

U.N.A.M.
FACULTAD DE ECONOMIA
2019 APR 12 PM 5:22
SECRETARIA GENERAL

Ciudad Universitaria, 12 de abril de 2019.

ASUNTO: Observaciones, críticas y
propuestas a la asignatura de
Geografía económica.

**A las Subcomisiones de la Comisión Ampliada
de Planes y Programas de Estudio del Consejo
Técnico de la Facultad de Economía, UNAM
P R E S E N T E S.**

Por este medio, me dirijo a ustedes con el ánimo constructivo de enriquecer y continuar la discusión del nuevo plan de estudios de la Licenciatura en Economía, en particular en lo que respecta a la materia de **Geografía Económica**, de la cual he revisado la propuesta que hace una semana dan a conocer en el micro sitio de la página de la Facultad (<http://www.economia.unam.mx/reformapde/>).

Mientras que la economía mundial se debate entre la pertinencia de continuar bajo un modelo de globalización neoliberal, cuestionado en diversos países que desde hace varios años han dado el viraje hacia otras formas de crecimiento y desarrollo del capitalismo, o bien optar por una nueva forma de continuar la acumulación de capital, que pugna por el pago de la fuerza de trabajo por su valor, contra la sobreexplotación de los trabajadores y la naturaleza, por una sociedad económicamente sostenible, menos desigual y democrática, en la Facultad de economía hace 26 años (1993) se aprobó un plan de estudios en el que se notaba en su estructura curricular el galopante avance del neoliberalismo, esto hizo salir de la formación del economista a la geografía, lo que estuvo de la mano de la entrega sin miramientos de los recursos de la nación mexicana a las trasnacionales por medio de la política económica y las reformas estructurales de los gobiernos neoliberales.

Pero la realidad mundial tiene su propia dinámica, mientras que el capitalismo ha alcanzado un carácter planetarizado y se ha vuelto muy importante

comprender la agudización de sus múltiples contradicciones en los diferentes escalas de reproducción: en el ámbito local, regional, internacional y en la singularidad de los procesos históricos de la relación centro-periferia. En la propuesta de reforma al plan de estudios de 94, que desafortunadamente se realiza después de 25 años, se reintroduce la asignatura de geografía. Sin embargo, es una propuesta completamente sesgada e insuficiente para entender las contradicciones.

Este sesgo y carencias en la propuesta hace pertinente varias interrogantes al respecto: ¿Por qué el sesgo temático y bibliográfico sobre las discusiones en torno a los “términos fundamentales” que se proponen, como geografía, espacio, lugar, territorio, región y escala? ¿Por qué no aparece el debate que han sostenido las comunidades geográficas, las cuales han sido derivaciones de la complejidad de la realidad en el ámbito económico-social, político y cultural? ¿Por qué el sesgo en el objeto de estudio de la geografía y las diversas propuestas teórico-metodológicas que lo examinan? ¿Por qué en la propuesta de análisis de las “naciones conceptuales” de lo que proponen como objeto de estudio hay un sesgo empírico, no científico, hacia una herramienta puramente instrumental como son los SIG's? ¿Por qué presentan un retroceso conceptual respecto del espacio social como meramente contenedor, centrándose en el acomodo u “organización espacial” cuando esa concepción ha sido hartamente criticada desde la geografía? ¿Por qué sólo se presenta “el desarrollo de la geografía” como un listado anacrónico, acrítico y ahistórico, sin reconocer las contradicciones y diferentes posturas de la geografía? ¿Por qué cuando se presenta la “relación entre economía y geografía” solo aparece un listado de conceptos y no una visión procesual? ¿Por qué cuando se alude al “espacio” no se le reconoce como espacio social y se hace énfasis en su producción? ¿Por qué se deja fuera la dimensión temporal o histórica, cuando es sabido que espacio y tiempo son una unidad de la realidad? ¿Por qué no se problematizan las contradicciones que se generan en el proceso globalizado de la acumulación de capital como lo son la homogenización de los espacios planetarios en el campo de la política, la cultura, la economía y las condiciones sociales, frente al desplazamiento espacial que generan estos mismos procesos? ¿Por qué

siendo un tema fundamental, con rasgos harto espaciales, no se aborda el problema de la relación campo-ciudad, en tanto que esta última es la configuración que más valoriza valor y acrecienta la acumulación de capital?

¿Por qué la bibliografía también tiene un sesgo intencional y acorde al sesgo temático? ¿Por qué la bibliografía no está en orden alfabético (tan elemental en un documento académico)? ¿Por qué no aparece el texto de *Modelos de oposición campo ciudad*? ¿Por qué no aparece el libro que ha revolucionado la concepción del espacio en la geografía en las últimas décadas como lo es *La producción del espacio*? ¿Por qué no es referencia bibliográfica Robert de Moraes (que discute la valorización del espacio), Bernardo Mançano, Franco Farinelli, Neil Brenner, etc.? ¿Por qué no hay un balance crítico de aquello que se enseñó como geografía económica anteriormente en la facultad y se salta al vacío, sin miramientos, a visiones nihilistas, desmaterializadas? ¿Dónde queda el tema de la producción de los riesgos, más cuando hemos visto en los últimos años desastres que han cobrado la vida de miles o en el mundo?

Hay muchas más observaciones, por ello, resulta pertinente **solicitar que se abra una mesa más amplia con académicos de la Facultad de economía con formación o especializados en temas geográficos** para poder elaborar adecuadamente los contenidos de geografía para el economista que tendrá que enfrentar grandes retos.

Esperando que las Subcomisiones de la CAPyPE recojan estas observaciones, quedo en espera de la **convocatoria** para aportar y participar en la elaboración de los contenidos de, lo que puede ser una materia fundamental en la formación del economista, la Geografía económica.

A t e n t a m e n t e



Prof. Irene Patricia Bautista Berriozábal

12 de abril de 2019