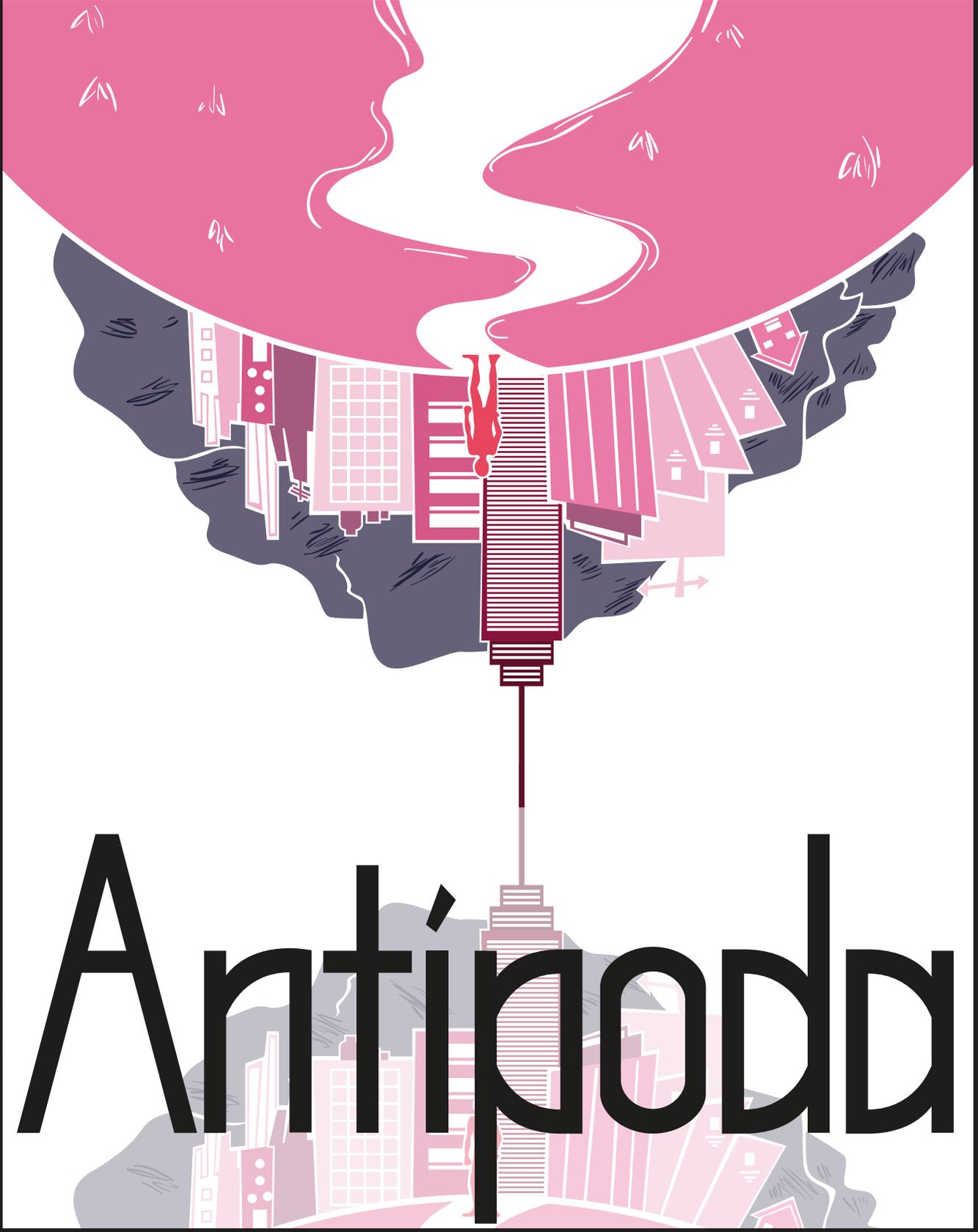




Revista crítica de Investigación y Análisis Económico (INAE) de la Facultad de Economía de la UNAM



Número 2 | Cuatrimestral | julio-octubre 2015

# Diretorio

---

## Universidad Nacional Autónoma de México

---

**Rector** | José Narro Robles

**Secretario General** | Eduardo Bárzana García

**Secretario Administrativo** | Leopoldo Silva Gutiérrez

**Secretario de Desarrollo Institucional** | Francisco José Trigo Tavera

**Secretario de Servicios a la Comunidad** | Enrique Balp Díaz

**Abogado General** | César Ivan Asturdillo Reyes

---

## Facultad de Economía

---

**Director** | Leonardo Lomelí Vanegas

**Secretario General** | Eduardo Vega López

**Secretario Administrativo** | Porfirio Antonio Díaz Rodríguez

**Jefe de la División de Estudios Profesionales** | César Octavio Vargas Téllez

---

## Academia de Investigación y Análisis Económico

---

**Coordinador INAE** | Manuel Coello Castillo

**Director de Antípoda** | José Tomás Oropeza Berúmen

**Antípoda** | Revista cuatrimestral crítica de Investigación y Análisis Económico (INAE) de la Facultad de Economía de la UNAM

**Edición** | Eladio Periañez César

**Diseño** | Jimena Olguín Blanco

**Apoyo en diseño** | Viridiana Castillo Esquivias | Miriam Gabriela Granados Beltrán | Yoatzin Nitzanit Herrera Gutiérrez | Israel Reyes Alfaro

**Diseño de portada** | Yoatzin Nitzanit Herrera Gutiérrez

---

## Responsables de las secciones

---

**Sección: Facultad de Economía** | José Tomás Oropeza Berúmen

**Sección: Economía Mexicana** | Beatriz Lemus Maciel

**Sección: América Latina** | Alfredo Velarde Saracho

**Sección: Economía Mundial** | Manuel Coello Castillo

**Sección: Didáctica y Pedagógica** | Armando Cabrera García

**Sección: Cultural** | Nadiezhda Escatel Luna

**Sección: Reseña de Libros** | Javier Lara Olmos

**Sección: Numeralia** | Joaquina Vargas Rangel

*Antípoda* es una publicación cuatrimestral en línea de la Academia de Investigación y Análisis Económico (INAE) de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México. La responsabilidad de los trabajos firmados es de sus autores y no necesariamente reflejan una posición oficial de la Facultad.

Certificado de licitud de título en trámite, certificado de licitud de contenido en trámite, certificado de reserva al título en derechos de autor en trámite.

# Contenido

2

## *EDITORIAL*

Tomás Oropeza

---

## **SECCION ECONOMIA MEXICANA**

---

4

*La Fallida Reforma Financiera Mexicana*

Joaquín Vela

9

*Balance económico y político del primer año de gobierno de Peña Nieto*

José Vargas Mendoza

---

## **SECCION DE AMERICA LATINA**

---

29

*Los marxismos del nuevo siglo*

Alfredo Velarde

---

## **SECCION ECONOMIA MUNDIAL**

---

42

*Globalización, Neoliberalismo y Crisis*

Miguel Ángel Xochiteotzin Peña

---

## **SECCION PEDAGOGICA DIDACTICA**

---

56

*El Método Marxista*

Marina Trejo Ramírez y Agustín Andrade Robles

---

## **SECCION DE INDICADORES-NUMERALIA**

---

58

*Estadísticas Nacionales 2013-2014*

Ma. Joaquina Vargas

---

## **SECCION DE RESEÑAS DE LIBROS**

---

68

*Reseña: El Hombre de Hierro*

Tomás Oropeza Berumen

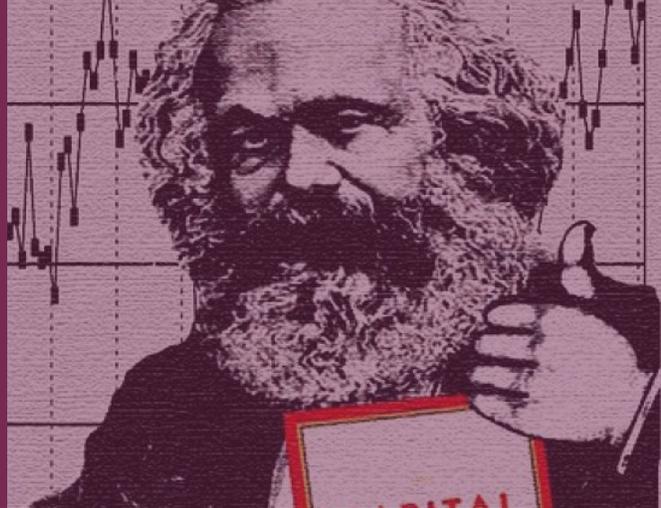
69

*Reseña: Glosas marginales sobre la obra de Bakunin;*

*el Estatismo y la Anarquía*

Beatriz Lemus Maciel

# E ditorial



En un mundo altamente convulsionado, la economía mexicana se mantiene en un sostenido estancamiento, mismo que genera una redistribución de la riqueza que ahonda las desigualdades sociales lo que provoca que aumente el desempleo, caiga el nivel de vida y consecuentemente aumenten los índices de pobreza y extrema pobreza, aumentando el ejército industrial de reserva y al mismo tiempo aumenta la cantidad de excluidos.

Esta situación económica no puede ser más desastrosa, si tomamos en cuenta que las reformas estructurales legisladas bajo el pacto por México, donde tristemente los principales partidos políticos (PAN y PRD) aprobaron en tiempo récord a espaldas de toda la sociedad, se están desvaneciendo, mientras en el país se agudiza el descontento y la violencia, en una economía que se caracteriza por su permanente estancamiento, esto genera dos preocupaciones centrales, la presión internacional que ocasiona que las inversiones se detengan frente al rompimiento del estado de derecho y a la caída de los precios del petróleo, estos dos factores han impactado de tal forma que en los últimos meses tanto la secretaria de Hacienda y el banco de México tengan que salir a informar sobre los constantes ajustes a la baja en la perspectiva del crecimiento económico del país, el recorte presupuestal de más de 124 mil millones de pesos en este año y la advertencia de que en el próximo se repetirá otra (reducción del gasto social, la caída en el consumo popular; la huida al extranjero de 72 mil

423 millones de dólares, la devaluación de la moneda en más del 30%, así como el incremento sostenido de la deuda pública, que para este año sería del equivalente a 51% del PIB.

En el aspecto político nos encontramos con una crisis de corrupción de las instituciones del Estado mexicano que tiene su expresión en diferentes acontecimientos como son: clausura de la libertad de expresión (caso Aristegui), asesinato de decenas de periodistas; control territorial de grandes regiones del país por los carteles de la delincuencia organizada, asociada a sectores de la clase política, a la banca, el ejército, las policías y la partidocracia (Guerrero), ejecuciones sumarias como el caso acontecido en Tlatlaya, Estado de México (30/VI/014) y Apatzingán, Michoacán (6/I/015) cometidas por el ejército y la de Tanhuato, Michoacán (22 de mayo) por la Policía Federal, más de 26 mil mexicanos desaparecidos; decenas de presos políticos, ejecuciones sumarias cometidas por las fuerzas armadas del régimen; despojo de los recursos naturales y bienes colectivos por las transnacionales; corrupción en todos los niveles del gobierno y empresariales. Según un estudio del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos de Londres el número de víctimas de la violencia durante el año pasado colocaron a México en el tercer sitio de víctimas mortales del mundo, después de Siria e Irak.

Estas son algunas de las calamidades que prevalecen y se reproducen en escala ampliada en el país al cumplirse un año de la desaparición forzada de 43

normalistas de Ayotzinapa el 26 de septiembre del año pasado, sin que hasta la fecha se conozca su destino, luego de haberse derrumbado la “verdad histórica”.

El mundo y la sociedad se solidariza con los estudiantes normalistas y continúa con su exigencia para que los presenten con vida, al mismo tiempo que se sancione a todos los implicados.

Pero no todo es adversidad y desaliento en el país. Contra esta situación han comenzado a levantarse movimientos sociales de pueblos originarios y obreros en varias partes del país. Notablemente en Guerrero, Oaxaca, Michoacán y Chiapas, donde se organizan y desarrollan movimientos políticos sociales, los normalistas y agrupaciones magisteriales exigen justicia para los familiares de los desaparecidos que suman miles, además en el Norte del país el pueblo yaqui y organizaciones populares defienden el agua

del río donde se originó su cultura milenaria. Los jornaleros del Valle de San Quintín están protagonizando una ejemplar lucha contra las trasnacionales agroindustriales que bajo condiciones infrahumanas y olvidando todas las leyes laborales mantienen una sobreexplotación de los trabajadores, con la complicidad del gobierno mexicano.

En todo el país comienzan a movilizarse contingentes en defensa de la tierra, la vida, el aire, de los recursos naturales y la soberanía nacional, ante el capitalismo depredador que está destruyendo el planeta y a la humanidad en su empeño por obtener mayores ganancias.

En este contexto histórico se inscribe la propuesta que presenta la Academia de Investigación y Análisis económico (INAE) en el segundo número 2 de la revista Antípodas, con una serie de artículos que ponemos a su consideración.

*Director de la revista: Antípoda*  
Tomas Oropeza Berumen

# Antípoda

# La fallida reforma financiera mexicana

Por Joaquín Vela

Profesor de la Facultad de Economía

UNAM



Ilustración: Renn

**E**l crédito es un instrumento básico y fundamental para el desarrollo en las diferentes fases de la economía capitalista, ya que es una condición indispensable para la continuidad del ciclo productivo. Después de producir cualquier bien, este tiene que ir al mercado y ser adquirido, en el periodo más inmediato, esto es así, debido a que si la producción se acumula y no se vende se generan las

condiciones de generar una crisis.<sup>1</sup> De igual manera el crédito es clave para iniciar y ampliar una actividad productiva o cualquier negocio.

En los años actuales la política financiera, en México, o de manera más precisa la política crediticia ha sido un desastre desde el punto de vista del sector productivo. Simplemente no hay bancos que le presenten a los campesinos, y al conjunto de productores ya sean industriales o comerciales. Esto se agudiza, de manera particular, cuando se trata de micro, pequeños o medianos productores.

Esto queda demostrado al conocer los porcentajes que los diferentes Bancos, extranjeros, la mayoría de ellos, no destinan un porcentaje importante de los recursos que captan hacia el desarrollo de la producción.

Las cifras que investigamos, son las que señala Vicente Fox en su 6o Informe de Gobierno, en el que menciona, que durante sus seis años de gobierno, el crédito a la actividad productiva creció en 24%; el destinado a la actividad inmobiliaria lo hizo a 51%, en tanto que el destinado al consumo (principalmente tarjetas de crédito) lo hizo a 403%.<sup>2</sup>

En particular, sobre el crecimiento del crédito al Consumo que es el que mayores ganancias garantizan a la Banca Comercial extranjera en México es importante conocer los datos que sobre ello ofrece el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la

.....  
1 Esto es lo que Marx llamaba “el salto mortal de la mercancía, o la realización de la mercancía, que es simplemente la necesidad de que la mercancía o producto que es trabajo cristalizado en él, sea reconocido por el mercado. Como este reconocimiento no es automático, el crédito se vuelve indispensable para evitar o posponer la crisis...”

El concepto del capital en general contiene entre otras la absurda consecuencia de que el tiempo entre la conclusión de la producción y el consumo del producto representa un deterioro de la riqueza social: como se trata del plazo entre la terminación del proceso laboral productor de plusvalía y la realización del valor de la mercancía portadora de la plusvalía, esta fase representa una interrupción del proceso de valorización capitalista y contradice al verdadero objetivo de la empresa. Marx saca de esta contradicción la siguiente conclusión: “La tendencia necesaria del capital es por lo tanto la circulación sin plazo de circulación, y esta tendencia es la determinación fundamental del crédito y de los credit contrivances [dispositivos de crédito] del capital.” (Carlos Marx: *Elementos fundamentales de la crítica de la economía política* (Grundrisse), p. 569).

2 Fox Quezada, Vicente. Sexto Informe de Gobierno. México, 2006.

Cámara de Diputados quien señala.” Con el propósito de satisfacer sus necesidades de consumo, en casi de cinco años las personas físicas han integrado un mercado de más de 14.0 millones de tarjetas de crédito. Con ello, durante este periodo el mercado de tarjetas de crédito creció a una tasa media anual de 22.6 por ciento. Cabe destacar que el crecimiento del mercado propició un aumento en la cartera vencida del crédito al consumo, debido a que el dinero prestado mediante las tarjetas de crédito es el más caro, aunado y a la mala administración de pasivos por parte de los usuarios de tarjetas de crédito, además de que en los últimos meses han implementado una nueva modalidad de ofrecimiento de créditos no solicitados<sup>3</sup>.

Esto significa que los el capital financiero internacional que realiza operaciones en nuestro país busca obtener ganancias fáciles en el mismo, y lo que es más preocupante es la orientación de hacer de nuestro país, un mercado de consumo y no tienen la intención de desarrollar e incentivar la actividad productiva en la nación mexicana. La investigación realizada por el mismo Centro señala...” El descenso del crédito agrícola que se observa a partir de 2003, obedece a que Banrural; institución considerada como eje de la política de crédito agrícola del país salió del mercado de operación. Actualmente los bancos de desarrollo que otorgan crédito agrícola son los siguientes: El FIRA3, el Banco de Comercio Exterior (BANCOMEXT) y Nacional Financiera (NAFIN). Durante el periodo de operación de Banrural, su objetivo principal fue financiar la producción primaria agropecuaria y forestal, almacenamiento, transportación, industrialización y comercialización que llevan a cabo los productores en el medio rural. Entre 1997 y el septiembre de 2005, la relación del PIB sectorial y el crédito asignado a este sector descendió 13.31 por ciento, al pasar de 13.60 a 0.29 por ciento; esta variación es resultado del traspaso de la cartera de

.....  
3 Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, Cámara de Diputados. El Crédito del Sector Bancario en México, 1997-2005 . p. 25.

crédito de Banrural a Financiera Rural que se realizó en 2003; la cual se excluyó del monto total de la cartera de crédito asignado por la banca de desarrollo de 3 Fideicomisos Instituidos en relación a la Agricultura, Administrados por el Banco de México...

El crédito al sector industrial se ha desarrollado bajo un sistema similar al sector agrícola y la mayor proporción se ha destinado a la actividad de la construcción, principalmente a la vivienda. A septiembre de 2005, el crédito a la actividad industrial representó apenas el 1.57 por ciento del PIB industrial, distribuido principalmente en la actividad de la construcción y, en menor medida, a la actividad manufacturera”<sup>4</sup>.

Al hacer un balance sobre la evolución del crédito en nuestro país, es importante de nueva cuenta destacar la opinión del Centro de Estudios sobre las Finanzas Públicas “Generalmente, los recursos que las instituciones de crédito ofrecen en el mercado crediticio resultan insuficientes para cubrir la demanda de recursos financieros. Desde la crisis de 1995; el crédito bancario, no ha desempeñado su función como detonador de la actividad económica, además de que ha tenido que ser apoyado con recursos fiscales para evitar la quiebra de las propias instituciones...

Por ello, a pesar del crecimiento sostenido de la economía en el periodo 1996-2000, los indicadores de desempeño crediticio de las instituciones de crédito (Índice de morosidad, solvencia, cobertura e índice de capitalización) fueron en general desfavorables... A pesar del crecimiento sostenido ya señalado y la reestructuración del sistema bancario impulsado por las distintas reformas del sistema financiero, el crédito continuó siendo insuficiente, por lo que no se ha logrado reactivar el mercado bancario. A precios de 2004, durante el periodo de análisis, el crédito bancario registró una tasa media de crecimiento anual negativa de 3.90 por ciento; aún cuando desde 2003 el crédito bancario observó un mayor dinamis-

mo debido al crecimiento en la demanda de tarjetas de crédito y los programas de fomento a la vivienda...

Con respecto al tamaño de la economía, la cartera de crédito del sistema bancario registró una disminución de 14.79 por ciento entre 1997 y 2005. Durante el periodo de análisis, la capacidad de préstamo y las disposiciones bancarias vigentes registran una mayor cobertura de la banca comercial respecto a la banca de desarrollo; por ello, al cierre de 2005, el crédito que otorga la banca comercial representó 13.77 por ciento del PIB, en tanto que la cartera de crédito de la banca de desarrollo constituye apenas 5.17 por ciento”<sup>5</sup>.

El neoliberalismo ha desaparecido prácticamente a la Banca de Desarrollo o Banca de Fomento Estatal. Por esa razón el actual Gobierno desechó prácticamente la Iniciativa presentada por el Senador Mexiquense Luis Sánchez Jiménez, en el marco de la discusión de la Reforma Financiera del 2013 la cual planteaba la creación de una nueva Banca en nuestro país... Desde el proceso de privatización bancaria, la banca de desarrollo en México se fue reduciendo en su peso relativo como institución de fomento bajo la influencia de un sistema financiero nacional configurado cada vez más al estilo norteamericano; especialmente después de la ola de incobrabilidad que surgió con la crisis de 1995. El estancamiento económico en que se encuentra hoy en día nuestro país, ha llevado a discutir, cada vez con mayor intensidad y apremio, cómo reposicionar la banca de desarrollo en el contexto financiero nacional, pues su lugar no fue ocupado por la banca privada ni por el mercado de capitales como se había pronosticado...

Actualmente, resulta inevitable el que la Banca de Desarrollo en México redefina sus estructuras, instrumentos y estrategias con una visión de financiamiento al desarrollo de largo plazo, aplicando una estrategia mixta -segundo y primer piso- para

4 Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. Cámara de Diputados. El Crédito del Sector Bancario en México, 1997-2005, pp. 19 y 20.

5 Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. Cámara de Diputados. El Crédito del Sector Bancario en México, 1997-2005, p. 16.

el financiamiento de la descentralización productiva mediante la cual se puedan atacar, directamente, los problemas de inclusión social, pobreza, distribución desigual del ingreso, concentración geográfica del desarrollo, e indirectamente, los problemas de migración, marginalización en las ciudades, inseguridad y violencia social.<sup>6</sup>

En un análisis de cualquier ciudadano, no sólo de especialistas, estos datos nos muestran que la banca que funciona en nuestro país es total y llanamente voraz y parasitaria. Funciona y desarrolla las actividades que le son más lucrativas, y eso no es criticable porque en el capitalismo esas son las reglas, el capital se orienta hacia las ramas, sectores y actividades que le son más redituables, lo criticable, es que no existan en el país reglas o esquemas regulatorios que normen estas operaciones. No existen en México, muchas oportunidades de Inversión tan redituables como las financieras, las electrónicas y seguramente en un futuro próximo las energéticas.

Esto explica sin duda porque se acumulan en pocos años fortunas que en otros países tardan varias generaciones en acumularse. Explica también el acelerado proceso de concentración y centralización de los capitales que nuestro país ha observado en los últimos años, que ha hecho crecer a un reducido grupo de grandes supermillonarios, y que tiene como contraparte el empobrecimiento de millones de mexicanos.<sup>7</sup>

Pero en el caso de la banca o mejor dicho del Capital Financiero Internacional que opera en nuestro país, es que la mayoría de los mismos remiten montos importantes de sus ganancias a sus matrices en el extranjero. Son muy conocidos los casos recientes en los que las ganancias del Grupo Banamex fueron un

alivio importante para la crisis que experimentaba el grupo Financiero Norteamericano City Grup, propietario de Banamex;<sup>8</sup> o el caso donde las ganancias del Grupo Santander Mexicano salvaron al su matriz Española que experimentaba una profunda crisis, debido a que era uno de los principales acreedores del Gobierno de Grecia cuando este país, entro en una crisis profunda que termina casi en la quiebra del mismo.

Esto significa que en este caso existe una clara transferencia de recursos nacionales hacia el exterior y nuestro Gobierno no tiene ningún mecanismo que le permita regular estas transferencias, que concluyen como una fuga de capitales que afectan y retrasan de manera evidente la formación de capitales en nuestro país, y en consecuencia de nuestro crecimiento y desarrollo económico tanto en el corto como en el mediano y largo plazo.

Esta situación no puede seguir como esta en la actualidad. Es necesario que nos cuestionemos, si este país en algún momento se propusiera realizar un verdadero plan de crecimiento de su estructura industrial, con que Instituciones Financieras, lo podría llevar a cabo? Seguramente con estas que actualmente funcionan en nuestro país, no.

Porque los bancos actuales no responden a los intereses nacionales, ellos responden a sus matrices que están ubicadas en otros países y que como buenos representantes del Capital Financiero Internacional, está más interesada en superar la gran crisis que inició desde 2008, y que afecta tanto a la economía Norteamericana como a la Europea, y seguramente para nada, o muy poco están interesados en dinamizar a la alicaída economía mexicana.

Pero era de suponerse que al Gobierno mexicano al pensar en realizar una Reforma estructural de carácter financiero, si debería haber pensado en buscar

6 Iniciativa Del Sen. Luis Sánchez Jiménez, a nombre de Senadores y Diputados del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, la que contiene proyecto de decreto por el que se expide la Ley Federal del Sistema Nacional de Banca de Desarrollo.

7 *El Universal. Forbes México.* Lanza Forbes México edición con los 35 más ricos del país. México 14 de Marzo del 2013.

8 Banamex es la 'joya' de Citigroup, con ganancias por 13 000 mdp. CNNExpansión.com. Por: José Manuel Martínez | Viernes, 20 de febrero de 2009.

dinamizar el flujo de crédito hacia el sector productivo nacional para fortalecer tanto la inversión como hacer crecer los acervos de y la formación de capital a nivel nacional.

En pocas palabras habría que haber aprovechado la oportunidad que representaba la Reforma Financiera para regular al capital financiero establecido en México para que funcionara en favor de México.

Y, desafortunadamente la oportunidad se desaprovecho, o es tanta la dependencia o subordinación del Gobierno con las Instituciones Financieras Internacionales, que en lugar de regularlas y fijarles reglas que las comprometieran a destinar mayores montos de crédito al fortalecimiento de la estructura productiva local, se les proporcionaron mayores elementos para actuar legalmente contra los usuarios o beneficiarios de los créditos.

En el pasado en la etapa del desarrollo estabilizador o milagro mexicano, a los bancos se les establecían “cajones” para que de lo que captaran del ahorro destinaran porcentajes a las actividades que tenían prioridad para la política económica que el país tenía diseñada. Seguramente si proponemos algo semejante se nos acusaría de estar viviendo en el pasado y como ahora vivimos en una economía de mercado estas medidas resultarían inaplicables pero sin embargo, lo que si se podría es establecer mecanismos que hicieran que los bancos dentro de sus políticas establecieran prioridades y estas fueran reguladas por la Comisión Bancaria y de Valores y finalmente por la Secretaría de Hacienda.

Es decir dentro de la propia competencia establecer normas que permitieran que esta competencia resultara favorable al Sector Productivo Nacional.

Pero, como en México no existe ninguna verdadera política de fomento a la actividad productiva, puede resultar iluso pensar que una política como la que se propone pudiera ser promovida por las

autoridades Hacendarias de nuestro País y mucho más iluso pensar que éstas tuvieran la disposición e intención de someter al Capital Financiero Internacional que depreda y saquea de manera acelerada a nuestro País.

Finalmente, resulta enormemente preocupante que durante el proceso de discusión de las llamadas Reformas Estructurales realizadas en nuestro País en el tema de la Reforma Financiera la Izquierda Parlamentaria Mexicana, estuviera prácticamente ausente del debate. No hubo en la realidad ninguna contrapropuesta a la misma, exceptuando claro la Reforma presentada por el Senador Mexiquense Luis Sánchez Jiménez, quien presentó una iniciativa para la creación de una Banca de Fomento, urgente y necesaria para nuestro país, la cual prácticamente fue ignorada.

En resumen vamos a contiuar con una banca sin ninguna regulación, ni compromisos con la Nación, al contrario, tendrá mayor poder para actuar en contra de los deudores y un país sin una Banca de Desarrollo, que apoye al Sector Productivo Nacional y con ello nos condenamos a una mayor desindustrialización, a la falta de empleo y a una mayor empobrecimiento de la población.

Dentro de los sectores progresistas y del conjunto de la sociedad civil, este tema no puede pasar desapercibido. Es necesario realizar una profunda crítica y auto crítica, tanto a la forma, como principalmente al fondo del tema que aquí tratamos.

Sobre todo, si se parte del hecho real, de que la mayoría de las Iniciativas aprobadas en el 2013 no fueron prácticamente discutidas en las Cámaras de Senadores y Diputados, debido a que ya venían consensadas desde las oficinas del llamado Pacto por México, y seguramente desde las mismas oficinas de la Consejería Jurídica de la Presidencia de la Republica.

*Naucalpan de Juárez a 15 de marzo del 2015.*

# Balace económico y político del primer año de gobierno de Peña Nieto

1

Por José Vargas Mendoza<sup>1</sup>

## Presentación

En las siguientes páginas se describe lo que ha sido la gestión del presidente Enrique Peña Nieto en el ámbito de la economía y la coyuntura política durante su primer año de gobierno. También se plantean los escenarios pre-visibles en el ámbito económico y político derivado de las reformas que ha propuesto y aprobadas por el Congreso de la Unión durante 2013.

## El contexto económico y dimensión de las acciones del gobierno federal

Peña Nieto comenzó su gobierno en el marco de una profunda crisis que viene padeciendo la economía mundial y la economía mexicana desde 2008, cuya recurrencia se volvió a presentar en la zona euro desde 2011 y aún no concluye. Esa crisis ha sido caracterizada como una crisis financiera producto de la institucionalidad neoliberal que alienta la especulación financiera (Dabat, Leal y Romo, 2012; Rivera, 2014, Vargas, 2013a), que choca abiertamente con la nueva base tecno-productiva que emergió en el mundo a partir de la revolución de la informática y las telecomunicaciones (Dabat, 2001; Márquez, 2013).

<sup>1</sup> Profesor del Área de Investigación y Análisis Económico, Facultad de Economía, UNAM. Agradezco los valiosos comentarios y sugerencias de Alejandro Dabat Latrubesse que posibilitaron mejorar el trabajo, aunque la responsabilidad de las ideas aquí expuestas es del autor.

En este contexto, el Gobierno Federal mexicano anunció la instrumentación de varias acciones que supuestamente buscan revertir el estancamiento en el que se encuentra esta economía desde hace más de tres décadas. Para ello, suscribió el 2 de diciembre de 2012 el Pacto por México (Presidencia de la República, 2012) que es un acuerdo político entre los tres principales partidos nacionales (PRI, PAN y PRD), que busca resolver los graves problemas de la estructura productiva del país y garantizar la gobernabilidad a partir de reformas en el campo económico, político-electoral y de impartición de justicia.

Partiendo de un diagnóstico que no toma en cuenta la verdadera causa del estancamiento de la economía nacional, el gobierno de Peña Nieto ha promovido reformas económicas que sirven como soportes de su proyecto para impulsar el crecimiento del aparato productivo, pero dichas modificaciones a la ley están muy lejos de las que necesita el país, ya sea por su orientación o magnitud. Entre ellas se encuentran la reforma laboral<sup>2</sup> (*Diario Oficial de la*

<sup>2</sup> Si bien esta reforma se aprobó en el marco del gobierno de Calderón, la mano del PRI y de Peña Nieto estuvo detrás de esta iniciativa, porque formaba parte del acuerdo para asegurar el triunfo del PRI en la elección presidencial de 2012, ante la impugnación que presentó la Coalición Por el Bien de Todos por la compra de votos mediante los monederos expedidos por la financiera Monex. Ese acuerdo incluyó también otorgar a gente de Calderón carteras como la de Relaciones Exteriores que le asegura que dicha Secretaría solicitará inmunidad donde corresponda ante eventuales demandas que tiene pendientes por la gran cantidad de asesinatos y desapariciones de personas ocurridas durante su mandato. Asimismo, incluyó el nombramiento del embajador de México en los Estados Unidos, que recayó en la persona de Eduardo Medina Mora, gente sumamente cercana a Calderón, entre otros acuerdos que se llevaron a cabo en el marco de la entrega/recepción de la presidencia de la República en diciembre de 2012, que estaba en manos del PAN y que pasó al PRI.

Federación, 2012a), la reforma educativa (*Diario Oficial de la Federación*, 2013a), la reforma financiera (*Diario Oficial de la Federación*, 2014a), la reforma de las telecomunicaciones y de competencia económica (*Diario Oficial de la Federación*, 2013b), la reforma hacendaria y de seguridad social (*Diario Oficial de la Federación*, 2013c), la reforma en materia de energía (*Diario Oficial de la Federación*, 2013d) y la reforma política (*Diario Oficial de la Federación*, 2014b)

La reforma que mayores consecuencias negativas traerá para la economía nacional es la reforma energética que profundizará la privatización de los recursos petroleros y de la energía eléctrica iniciada en 1992 (Shields, 2003 y 2005), al tiempo que permitirá seguir compartiendo la renta petrolera y energética con las grandes empresas nacionales y extranjeras, así como asegurar a largo plazo la relación de negocios entre el Gobierno Federal y los propietarios de esas grandes empresas ante cualquier cambio de gobierno. Al respecto no pueden dejar de considerarse las consecuencias negativas que ello traerá a la economía, dado que los ingresos petroleros son una de las fuentes más importantes del erario federal, tal como se puede ver en el cuadro 1, que muestra como durante 2012 y 2013 representaron el 36.1 y el 33.1 por ciento de los ingresos del sector público presupuestario, con una ligera caída para el último año que resultaron de un menor crecimiento del PIB y del precio de la mezcla de exportación de petróleo crudo en el mercado mundial durante ese año.

Por su parte, el Programa para Democratizar la Productividad 2013-2018 (*Diario Oficial de la Federación*, 2013e), no representa un programa articulado en la materia, porque no responde a una estrategia global que organice el uso de los recursos productivos, la innovación tecnológica y el aprendizaje, la organización laboral y la empresa con el propósito de desarrollar las cadenas productivas de valor en la estructura productiva, potenciar la inserción de México a la economía mundial y elevar la competitividad, tal como lo hicie-

ron desde hace varias décadas los países del Sudeste de Asia, China y la India. Países éstos que basaron su integración con el resto del mundo con base en la innovación y el aprendizaje tecnológico, que los coloca hoy día como los ganadores de la globalización a pesar de que no fue en ellos donde se inició el desarrollo de la revolución tecnológica en curso. Además, en la justificación de este programa se parte de un diagnóstico equivocado en cuanto a las razones que condujeron al estancamiento de la economía mexicana y de la productividad total de los factores, donde ésta última cayó 0.87 por ciento en el período 2006-2011 (*Diario Oficial de la Federación*, 2013e).

Otra acción gubernamental consistió en crear el Instituto Nacional del Emprendedor que es un órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Economía (*Diario Oficial de la Federación*, 2013f), que tiene entre sus acciones la de coordinar la política de apoyo a los emprendedores y a las micro, pequeñas y medianas empresas. Sin embargo, no considera la reestructuración tecnológica de esas empresas, como se hizo en otros países, donde el establecimiento de las cadenas productivas de valor orilló a los gobiernos a emprender programas de articulación con los grandes monopolios y oligopolios, partiendo por apoyarlas mediante programas que posibilitaron la introducción de las nuevas tecnologías de la información y las telecomunicaciones, así como el acceso al crédito barato y sin fijarles condiciones ni garantías para determinar si califican o no para acceder a los recursos que presta la banca en manos de esos gobiernos, como ocurrió en naciones como Italia, Japón y Corea del Sur (García, 2003).

La llamada Cruzada Nacional contra el Hambre fue planteada como parte de una estrategia de atenuación del conflicto social agudizado por las políticas neoliberales de fabricar pobres en los últimos 30 años en México y por las crisis económicas recurrentes. En su primera etapa, esta cruzada propone a un número seleccionado de 400 municipios de las

diferentes entidades federativas y 3 delegaciones del Distrito (*Diario Oficial de la Federación*, 2013g), cuya población objetivo se encuentra en situación de pobreza extrema alimentaria.<sup>3</sup> Este programa es de carácter meramente asistencialista e incluye la administración de comedores comunitarios gratuitos para las familias más pobres y la entrega de despensas, por lo tanto, tiene un alto contenido electoral que será usado para cooptar votos a favor del PRI en los procesos electorales que se desarrollan a lo largo y ancho del país. Además, reproduce el vicio de otros programas asistenciales del Gobierno Federal, porque no incluye la creación y multiplicación de proyectos productivos que permitan a sus beneficiarios pasar al plano de la inclusión laboral y generar ingresos para sus familias, que complementarían los recursos que reciben de este programa. En estas circunstancias, este Programa es insuficiente para solventar el grave problema de la pobreza en el país, que requiere de acciones vinculadas directamente a la producción a partir de desarrollar proyectos alternativos de empleo y contribuciones de las empresas privadas.



<sup>3</sup> En una segunda etapa, se incorporan otros 612 municipios a los 400 que fueron incluidos en la primera etapa el año pasado para beneficiar a un total de 5.5 millones de personas en esa situación de pobreza, informó la Secretaría de Desarrollo Social, así como otras 6 delegaciones del D.F., aunque la aplicación de este en las tres delegaciones incluidas inicialmente no se ha llevado a cabo por las implicaciones políticas que tiene la Cruzada, dado que los Delegados desconfían de su uso electoral. Ver *La Jornada*, 5 de marzo de 2014, P. 31 y 7 de marzo de 2014, p. 40.

**Cuadro 1** Ingresos tributarios que aporta PEMEX al fisco 1990-2013 (Millones de pesos)

Años	Ingresos totales del sector público presupuestario	Ingresos petroleros que se aportan al fisco	Por ciento de la aportación al fisco
1990	188 357.60	34 698.20	18.4
1991	248 988.60	42 226.30	16.9
1992	295 689.40	51 056.70	17.2
1993	289 656.80	52 970.60	18.2
1994	328 518.10	59 986.80	18.2
1995	418 882.60	99 500.80	23.7
1996	580 722.00	147 582.50	25.4
1997	737 180.90	181 479.80	24.6
1998	783 045.90	170 924.00	21.8
1999	956 683.10	209 861.20	21.9
2000	1 179 918.90	319 380.70	27.0
2001	1 271 646.30	318 691.80	25.0
2002	1 387 500.40	292 999.40	21.1
2003	1 600 589.80	397 568.60	24.8
2004	1 771 314.20	491 101.50	27.7
2005	1 947 816.30	592 324.30	30.4
2006	2 263 602.50	605 367.80	26.7
2007	2 485 785.10	563 420.00	22.6
2008	2 860 926.40	781 209.60	27.3
2009	2 817 185.50	536 666.10	19.0
2010	2 960 443.0	657 114.90	22.1
2011	3 269 631.30	1 100 270.50	33.6
2012	3 517 494.40	1 272 525.60	36.1
2013	3 803 661.70	1 261 048.90	33.1

Fuente: elaboración propia en base a datos de Presidencia de la República, Anexo Estadístico de los Informes de Gobierno, varios años, Así como SHCP, Informe Trimestral sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública (Anexos de Finanzas Públicas), varios años.

## Las consecuencias de las reformas y los problemas y necesidades estructurales de la economía mexicana

En otro trabajo (Vargas, 2014a:312), se ha planteado que a la economía mexicana necesita desarrollar su mercado interno con base en programas de infraestructura física y de transportes, creación de un sistema tecnológico y científico con énfasis en la educación y de la aplicación de la ciencia a la producción, como lo han

hecho otras economías exitosas del Sudeste de Asia (Estrada, 2007) comandado por un Estado promotor del desarrollo económico. Pero además, también requiere acotar el poder acumulado por las grandes empresas monopólicas (Basave, 1996:11-13) que han concentrado a su favor todo el esfuerzo colectivo de la sociedad en materia económica, a partir del apoyo irrestricto del Estado, a pesar de su casi inexistente impulso a la innovación productiva, la creación de cadenas productivas internas o su contribución fiscal.

Para respaldar a los grandes monopolios privados el Estado recurre a mecanismos tradicionales de fomento a la producción (creación de infraestructura y el uso de recursos procedentes del endeudamiento público (Vargas, 2014a:313), así como a las tan conocidas bajas cargas o exenciones fiscales. Pero también por mecanismos extraordinarios como los rescates financieros, entre ellos el Fondo para la Protección del Ahorro Bancario (FOBAPROA-IPAB), el rescate carretero, el rescate de ingenios azucareros y de instrumentos cambiarios como el Fideicomiso para la Cobertura de Riesgos Cambiarios (FICORCA), la sobrevaluación del peso frente al dólar, o bien, los Proyectos Diferidos en el Registro del Gasto (PIDIREGAS), los Contratos de Servicios Múltiples, los permisos a productores independientes de energía, que les dan acceso a la apropiación de recursos públicos y a la renta petrolera y energética (Vargas, 2014a:15).

Todo ello dentro de la dirección política neoliberal que privilegia el papel de estos grandes conglomerados en el proceso de acumulación basada en la sobreexplotación del trabajo, la filosofía del

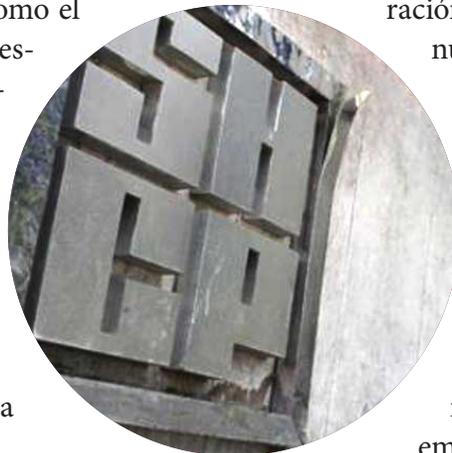
individualismo y la retirada del Estado de la economía y el creciente poder informal del dinero que les permite fortalecer sus posiciones mediante el sistema de sobornos y compra de funcionarios públicos, así como a imponer los dictados de la política interior y exterior de México. Esto ha creado un verdadero

sistema de corrupción que relaciona las esferas del poder burocrático con los propietarios de las grandes empresas asentadas en el territorio nacional (Vargas, 2014a:315).

La llamada reforma hacendaria y de seguridad social no afectó realmente el poder de estos grandes grupos económico-financieros, al no haber modificado en nada los regímenes especiales de tributación, pues sólo cambió de nombre la consolidación fiscal por el régimen de integración. En cambio, permite al Servicio de Administración Tributaria (SAT), contar con toda la información de las operaciones de crédito y de inversiones que hacen los clientes del sistema financiero para fiscalizar sus ingresos, así como la incorporación

de los pequeños contribuyentes al nuevo régimen de incorporación fiscal (RIF), que en conjunto reforzará el poder del SAT sobre los contribuyentes cautivos (Diario Oficial de la Federación, 2013c).

La llamada reforma de telecomunicaciones y de competencia económica (Diario Oficial de la Federación, 2013b) no afecta en nada los cimientos de estas grandes empresas, porque sólo obliga a la competencia en el sector de televisión y radiocomunicación, no así en otros sectores de gran poder de dominancia, como el cemento, los grandes bancos, entre otros.



En síntesis podría decirse que las propuestas empresariales de Peña Nieto van en sentido contrario al requerido por el desarrollo tecno-productivo del país, posibilitado por la revolución informática y los cambios geopolíticos mundiales en curso (creciente peso de los países y regiones que resisten al neoliberalismo).

Lo mismo puede decirse de las leyes laborales que refuerzan el poder del capital sobre el trabajo, entre ellas, la regulación de la subcontratación de trabajadores, los contratos de prueba o de capacitación inicial, los pagos por hora y por obra terminada, la facultad del trabajador despedido para solicitar ante la Junta de Conciliación y Arbitraje su reinstalación o el pago de tres meses de salario a razón del que corresponda a la fecha en que se realice el pago y en caso de que el patrón no compruebe la causa de la rescisión, éste podrá recibir salarios caídos de 12 meses en caso que el laudo laboral lo favorezca, entre otras disposiciones (*Diario Oficial de la Federación*, 2012a).

El tipo mismo de orientación de las propuestas empresariales y laborales del gobierno se da en el caso de la reforma educativa (*Diario Oficial de la Federación*, 2013a). Independientemente de sus pretensiones verbales modernizadoras, la misma sólo refuerza el control de los maestros por el Estado al romper con sus conquistas laborales y someterlos a evaluaciones para garantizar su permanencia laboral sin tocar el verdadero fondo de la crisis de la educación, que está en el aprendizaje y la profundización del conocimiento en los contenidos de los planes y programas de estudio. De allí que no considere los nuevos saberes y competencias requeridos por el trabajo y su articulación con las nuevas tecnologías de la información y las telecomunicaciones y la importancia de ampliar las habilidades cognitivas de los educandos.

Por su parte, la reforma financiera (*Diario Oficial de la Federación*, 2014a), perpetúa el exiguo papel de la banca de desarrollo en la economía nacional, porque no establece ninguna disposición que permita

garantizar crédito a las pequeñas y medianas empresas, tampoco rompe con el papel de la banca comercial de ser quien determina las reglas de calificación para que éstas accedan al crédito público. Asimismo, ni siquiera esboza las nuevas funciones que debe cumplir esa banca en el marco de la situación actual de la economía mexicana al no establecer ninguna disposición que permita a esta banca competir con la banca comercial privada en las operaciones de recepción de depósitos y el otorgamiento de créditos (Vargas y Leal, 2013b).

En el caso de la reforma político-electoral (*Diario Oficial de la Federación*, 2014b), sólo centraliza el control de los procesos electorales por parte del Estado a través de la creación del Instituto Nacional de Electoral (INE) sin modificar en nada la correlación histórica de fuerzas entre el bloque dominante de poder y la gran masa de la población. No considera para nada las nuevas figuras de democracia participativa como la revocación de mandato, la democratización de los medios electrónicos de comunicación masivos como se hizo en Argentina, Ecuador, Bolivia y Venezuela, así como de presupuesto participativo, como es el caso de Brasil, etc. En cambio, su “flexibilidad” abre espacios para que los caciques regionales y gobernadores de las entidades federativas tengan márgenes de maniobra para incidir en el desarrollo de los procesos electorales y sus resultados, porque los consejeros electorales en los estados y el Distrito Federal serán designados atendiendo a la correlación de fuerza de los partidos políticos, tal como se hizo con la conformación de los consejeros y el consejero presidente del INE.

La creación de la figura de Consulta Popular, producto de la reforma constitucional al artículo 35 en 2012 (*Diario Oficial de la Federación*, 2012b), cuya ley secundaria fue aprobada por el Senado de la República el 26 de febrero de 2014 y por la Cámara de Diputados el 6 de marzo de ese año, es una maraña de prohibiciones, con el argumento de que todo lo que

sea materia de ingresos para el Estado no se sujeta a esa Consulta. Ello hace, por ejemplo, que la reforma energética, que califican como tal, no entrará al escrutinio de la opinión ciudadana, como tampoco temas como la restricción de los derechos humanos reconocidos en la Constitución, los principios consagrados en el artículo 40 de la misma, los que tienen que ver con materia electoral, los ingresos y gastos del Estado, seguridad nacional y la organización, funcionamiento y disciplina de las fuerzas armadas.

En otro trabajo (Vargas, 2014b), se analizó la dimensión de estas reformas y el impacto que tendrán sobre la economía y se concluyó que se inscriben en la línea neoliberal de reforzar y privilegiar el papel de los monopolios y oligopolios en el comando de la acumulación de capital a costa de desaparecer la propiedad pública y social y de afectar las condiciones de vida de la población.

En lo que hace a una cuestión tan crucial como el nuevo papel de la ciencia y la tecnología, además de lo ya expuesto puede plantearse lo siguiente. Lo que la economía mexicana necesita son reformas que promuevan directamente el desarrollo de la base infraestructural del país en telecomunicaciones (Ordóñez y Bouchain, 2011) o nuevas tecnologías de la información y las telecomunicaciones (Rivera, 2009), como sería por ejemplo, culminar la Red Nacional de Impulso a la Banda Ancha (NIBA) para conectar a las universidades públicas y privadas del país, haciendo uso de la red de fibra óptica en manos de la Comisión Federal de Electricidad (CFE) con miras a impulsar la educación y la investigación en todos los niveles.<sup>4</sup> Otro ejemplo sería establecer redes entre empresas y universidades públicas y privadas del país para estrechar la vinculación en diversos ámbitos de la investigación para promover el desarrollo tecnológico y empresarial.

.....  
 4 Esta red comenzó a habilitarse técnicamente en 2010, para ofrecer servicios de banda ancha con capacidad de hasta 10 gigabytes por segundo en diversos puntos del país, que permitirá la conectividad de 40 ciudades para beneficiar a cerca de mil 100 usuarios que abarcará a diversos edificios públicos con el objetivo de crear una red en la que operen servicios educativos, de salud, gobierno electrónico e investigación. Ver, *Excélsior*, 12 de Noviembre de 2012, sección A, P.1.

También dar impulso a la Agencia Espacial Mexicana; promover la vinculación electrónica de las distintas dependencias federales, estatales y municipales para ofrecer los diversos servicios que requiere la población, impulsar la instalación de las 80 mil 240 radio-bases que requiere el país para garantizar los servicios móviles de alta calidad (como uno de las tres ejes rectores de las comunicaciones inalámbricas), junto con la cantidad del espectro y la tecnología de acceso,<sup>5</sup> o dotar de internet a todos los municipios del país, entre otras cuestiones (Vargas, 2013c).

Como conclusión, debe quedar claro que para darle viabilidad a los cambios propuestos, se necesita dismantlar la hegemonía del bloque neoliberal dominante, mediante el arribo de un nuevo bloque socio-político de poder que tenga como programa fundamental la construcción de un Estado democrático y de inclusión social, promotor del desarrollo científico-técnico y de la movilización de la población orientada hacia la innovación y el aprendizaje, tal como se está haciendo en otros países (Ordóñez, 2012; Leal, 2011)

---

## Los resultados en la gestión económica

---

**E**n el diagnóstico sobre las causas del estancamiento de la economía mexicana y la productividad que se plantean en el Programa para Democratizar la Productividad 2013-2018, se menciona el... “acceso limitado al financiamiento; rigidez en el mercado laboral; falta de competencia en diversos sectores de la economía, como la energía o las telecomunicaciones; debilidades institucionales que merman al estado de derecho; la baja calidad educativa; la insuficiente inversión en el capital humano y en infraestructura; así como la sobrerregulación de la economía” (Diario Oficial de la Federación, 2013e). En esta lógica, las reformas que propuso Peña

.....  
 5 Ver La Jornada, 9 de diciembre de 2012, p. 24

Nieto al Congreso de la Unión, son la base para darle salida a ese estancamiento.

Sin embargo, como ya vimos en el apartado precedente, para que el aparato productivo nacional rompa con las tres décadas de atraso en que los gobiernos neoliberales han sumido al país, se necesita dismantelar esa orientación económica, política y social de Estado, como es el neoliberalismo, que privilegia el papel de las grandes empresas privadas y poner al país en correspondencia con las nuevas exigencias del aparato productivo.

Esta orientación neoliberal es la verdadera razón por la que México ya no crece, mientras otras naciones, como China, la India, Corea del Sur, etc., que basan su crecimiento en la innovación y el aprendizaje tecnológico, conforme los requerimientos del nuevo ciclo industrial de la economía del conocimiento, comandados por un Estado promotor que desarrolla las nuevas funciones que tienen que realizar en el marco de esa economía. Otras naciones que han roto con el neoliberalismo, como Argentina, Brasil, tienen mejor desempeño económico que México, porque cuentan con un Estado promotor del mercado interno y externo.

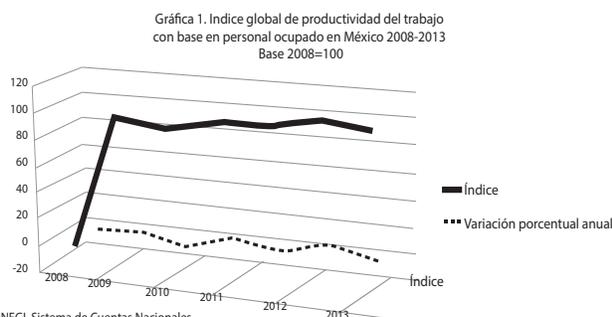
**Cuadro 2** Crecimiento medio anual del PIB de varios países 2000-2013 (%)

Años	EE.UU.	Alemania	Japón	China	Corea del Sur	India	Argentina	Brasil	México
2000	4.1	3.2	2.2	8.4	3.8	4.1	-0.8	4.3	6.9
2003	2.5	-0.3	1.6	10	3.1	7.3	8.8	1.1	1.4
2005	3.5	0.8	1.3	10.3	4	9	9.2	3.2	3
2008	-0.3	0.8	-1.08	9.6	2.3	7.3	6.8	5.2	1.4
2010	3.03	3.5	3.9	10.3	6.2	10.1	9.2	7.5	5.1
2011	1.7	3	-0.9	9.3	3.6	6.8	8.8	2.7	4
2012	2.8	0.9	1.4	7.7	2.04	3.2	1.9	1	3.9
2013	1.9	0.4	1.5	7.7	2.1	3.4	4.9	2.3	1.1

Fuente: Para México, INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales. Para el resto de países, IMF, World Economic Outlook Database, abril de 2013 y octubre de 2013. Para datos de 2013, Macros.Com, dirección electrónica:

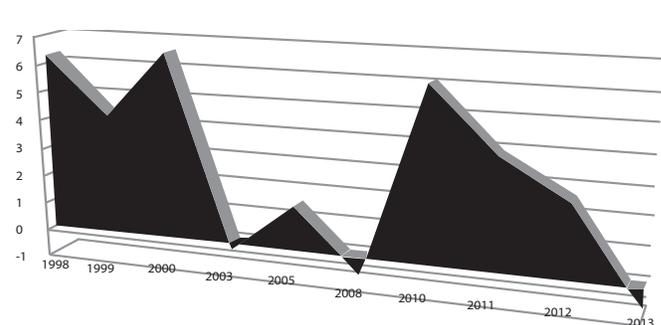
**Gráfica 1** Índice global de productividad del trabajo con base en personal ocupado en México 2008-2013

Base 2008=100



Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales. Nota. Para 2013, datos preliminares

**Gráfica 2** Variación anual de la industria en México 1998-2013 (%)



Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales

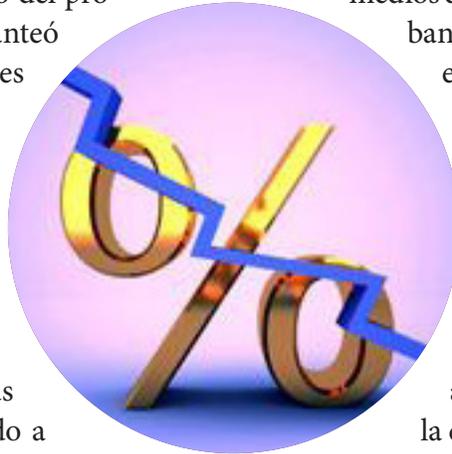
Mientras esta condición no se cumpla, México seguirá teniendo un bajo crecimiento económico, como se ilustra en el cuadro 2, donde se puede ver que durante 2013, primer año de gestión del gobierno de Peña Nieto, la economía apenas creció a una tasa promedio anual de 1.1 por ciento, muy por debajo de otros países emergentes, así como del pronóstico inicial del gobierno, que planteó 3.5 por ciento, mientras que naciones como China, Corea del Sur, la India, Argentina y Brasil, muestran un crecimiento mucha más alto que el nuestro.

Asimismo, el crecimiento de la productividad del trabajo continuará estancado, tal como viene ocurriendo desde hace varias décadas y que en los últimos años ha tendido a ser muy lento e incluso durante 2013 fue negativo en 0.4 por ciento (ver gráfica 1).

Por su parte, la actividad industrial que es un indicador fundamental del comportamiento de una economía, tuvo un desempeño negativo durante 2013 de 0.7 por ciento, cuando en 2012 creció a una tasa de 2.6 por ciento (ver gráfica 2).

Este comportamiento tiene que ser explicado en tres niveles interrelacionados: a) el dinamismo propio del sistema, b) la acción estatal, y c) el papel del mercado interior y exterior. En este contexto, desde principios de los años noventa, en el marco de la nueva etapa de desarrollo de la economía mexicana, la industria ya no tiene el mismo ritmo de crecimiento sostenido que tuvo en comparación a lo ocurrido durante la etapa fordista-keynesiana de los años cuarenta hasta principios de los años ochenta del siglo pasado, cuando era por arriba de 7 por ciento en promedio anual.

El crecimiento de la industria se explicaba en gran parte por la acción de factores estructurales de dinamismo y competitividad de la economía mexicana



determinados por la gran incorporación al consumo capitalista de millones de productores rurales y artesanales en los años cuarenta y cincuenta del siglo pasado (Rivera, 1986; Vargas, 1983), que al ser convertidos en obreros asalariados a partir del despojo y expropiación de sus tierras e instrumentos de trabajo, compraban los

medios de subsistencia con el salario que ganaban y eso producía un efecto positivo de ensanchamiento del mercado interior.

Esto se combinaba con otros factores, entre los que se encontraban la acción estatal que promovía el desarrollo de la economía a partir de la creación de infraestructura en comunicaciones y transportes que facilitaban el intercambio mercantil a lo largo y ancho del país, así como la creación de sistemas de irrigación que

favorecían el desarrollo del campo y una

política de protección contra la competencia internacional para consolidar el desarrollo de la industria de carácter ligero. Es decir, el dinamismo del sistema estaba dado por factores propios de la etapa extensiva<sup>6</sup> del capitalismo (Dabat, 1993).

Hacia finales de los años cincuenta, se agotan esos mecanismos de impulso, para dar origen a la etapa intensiva,<sup>7</sup> donde el motor fundamental de la modernización industrial fue la industria pesada (automotriz, acero, electricidad, petróleo, química, papel, celulosa, cemento, vidrio, etc.), que permitieron que la gran empresa se convirtiera en el comando de la produc-

.....  
6 Por etapa extensiva del sistema capitalista se entiende el período durante el cual el crecimiento de la economía descansa en la incorporación de la población del campo al consumo capitalista. Esta población es desposeída de sus medios de producción por diferentes mecanismos, lo que lleva a la creación de un mercado interno conformado por productores que generan riqueza para el intercambio con fines de rentabilidad en desmedro de los productores de autoconsumo Rivera Ríos (1986:21).

7 La etapa intensiva hace referencia al período durante el cual el motor de crecimiento está representado por el desarrollo de la gran industria, que implica elevamiento de la composición orgánica del capital y de la productividad del trabajo, creación de nuevos productos, nuevas ramas industriales y esferas circulatorias, así como por la reducción de los costos de producción y la aceleración de la circulación del capital, entre otras (Dabat, 1993:149).

ción industrial, en oposición a la etapa anterior, donde predominó la pequeña y mediana empresa (Rivera y Suárez, 1994). El desarrollo de la industria pesada hace que surjan cientos de miles de empresas accesorias a la producción automotriz, del acero, petróleo, etc., que al mismo tiempo provoca una expansión industrial sostenida y del mercado interior que se acompaña junto con la acción de otros factores, como la creación de un sistema nacional de empresas públicas que producen insumos baratos para apuntalar el desarrollo de los grandes productores privados, el acceso del Estado y de la gran empresa privada al crédito internacional (Basave, 1996:46-47; Vargas, 2014a:169-191). En esta etapa también tiene lugar el comienzo de la integración al mercado mundial de la industria mexicana a partir de exportaciones de baja intensidad de capital de los grandes conglomerados industriales que fueron tomando progresivamente un papel cada vez más importante en la orientación del rumbo del país (Basave, 1996; Rivera, 1992).

En cambio, en la etapa actual por la que atraviesa la economía mundial y a la que nuestro país se haya insertado, conocida como la economía del conocimiento o capitalismo informático global (Ordóñez y Bouchain, 2011; Dabat, 2001, Rivera, 2005), el trabajo altamente calificado es el factor fundamental en la producción de bienes y servicios intensivos en conocimiento y del crecimiento de los países. Donde ese trabajo altamente calificado está articulado a las nuevas tecnologías de la información y las telecomunicaciones y se encuentra diseminado en el mundo a través de redes mundiales de producción al productor y al comprador,<sup>8</sup> hacien-

8 Según Rivera (2004:324-325)...“el número de industrias que se organizan en redes es muy amplio, pero la condición determinante es que pertenezcan a la categoría de ingeniería de partes. En este sentido, las redes dirigidas por el productor están encabezadas por las empresas líderes, que son corporaciones multinacionales que funcionan como oligopolios en el mercado mundial y coordinan las redes de producción en industrias como la automotriz, aviación, computadoras, semiconductores y maquinaria pesada: el liderazgo industrial se explica a partir de la función productiva central de las compañías multinacionales, que a su vez, se fundamenta en el control que tienen de las tecnologías de frontera. Mientras que en las redes al comprador, el liderazgo recae en grandes minoristas, distribuidores y fabricantes de marcas registradas que coordinan la producción de bienes de consumo que requie-

do que el trabajo esté organizado de una manera muy particular en cuanto a los costos del capital, donde se invierte más en fuerza de trabajo altamente calificado y menos en capital constante, para contrarrestar el descenso de la cuota de ganancia (Ordóñez, 2004:408-409). Entonces, los países que exportan en función de las nuevas tecnologías, sus exportaciones contienen esas características y logran una mayor integración al mercado mundial, como ha ocurrido con nuestra nación en las últimas dos décadas en cuanto al papel de las exportaciones electrónicas, que son la base del nuevo complejo tecnológico de esta etapa y la industria automotriz en cuanto a la producción de autopartes basada en redes empresariales de producción (ver cuadro 3).

Los datos del cuadro 3 ilustran la tendencia de las exportaciones totales de México de 1998 a 2013, que en este último año fueron de 433 mil 237 millones de dólares, mientras el nivel de integración al mercado mundial fue de 33.1 por ciento. Asimismo, las exportaciones electrónicas se han convertido en la base del comercio exterior al sumar 88 mil 341 millones de dólares en 2013, mientras las exportaciones de la industria automotriz sumaron en ese año 70 mil 652 millones de dólares, dejando en tercer lugar a las exportaciones de petróleo crudo (ver nuevamente cuadro 3).

En principio y en términos internacionales, el predominio de los nuevas industrias de exportación postfordistas de alta tecnología requiere trabajo altamente calificado, como se deriva directamente de la industria electrónica que no sólo ha ido desplazando progresivamente al complejo automotriz-petrolero predominante en de la etapa fordista-keynesiana, sino que además, ha ido configurando una nueva estructura productiva (o patrón industrial) y otro tipo de dinamismo económico (nuevo ciclo industrial) dentro de la que constituye el nuevo núcleo articulador de la producción social y la acumulación de capital. ren mano de obra masiva como la confección, calzado, juguetes, artículos del hogar, electrónicos, entretenimiento, etc. En esta segunda categoría, los fabricantes de países en desarrollo siguen las especificaciones extranjeros, cuya posición dominante se explica por el monopolio que ejercen sobre el diseño en productos novedosos y su distribución en los mercados más lucrativos”.

**Cuadro 3 Comercio Exterior de México 1998-2013** (millones de dólares)

Años	PIB	Exportaciones totales	Exportaciones de bienes	Nivel de integración al mercado mundial Exportaciones/PIB (%)	Exportaciones electrónicas	Exportaciones automotrices	Exportaciones petróleo crudo
1998	421 030.4	140 148.49	117 737.7	33.3	28 907	19 520.20	6 463.0
1999	481 138.7	158 910.49	136 560.1	33.0	34 346	23 442.10	8 850.0
2000	581 412.1	192 875.97	166 395.9	33.2	43 594	28 157.90	14 889.0
2001	622 023.9	186 166.45	159 035.1	29.9	38 818	27 918.50	11 900.9
2002	649 030.8	188 177.70	161 277.9	29.0	37 585	27 887.50	13 397.5
2003	639 149.4	196 918.49	164 986.1	30.8	35 963	27 284.80	16653.6.
2004	683 493.7	226 548.07	188 294.1	33.1	41 421	28 562.50	21 173.0
2005	768 465.1	257 381.30	214 632.9	33.5	46 511	32 092.40	28 343.4
2006	952 186.4	297 842.18	250 319.0	31.3	56 346	39 494.80	34 709.9
2007	1 025 070.4	323 713.73	272 293.0	31.6	64 560	41 898.70	37 986.3
2008	1 088 198.0	343 685.53	291 886.3	31.6	70 091	42 821.60	43 341.0
2009	938 332.2	349 681.39	229 975.0	37.3	56 933	33 755.70	25 693.2
2010	1 034 805.1	346 528.99	298 859.8	33.5	67 089.20	51 739.27	35 919.0
2011	1 138 407.9	399 248.02	349 945.7	35.1	71 146.00	62 900.74	49 332.0
2012	1 177 189.7	423 445.67	371 377.72	35.97	80 671.00	63 216	46 788
2013	1 307 234.5	433 237.05	380 902.51	33.14	83 341.00	70 652	42 804

Fuente: Banco de México, Balanza de Pagos 1960-2013.

Para exportaciones automotrices y petróleo crudo, INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales.

Factor este, que entre otras repercusiones modificará la importancia económica y la jerarquía relativa de los sectores productivos y de los espacios territoriales, donde la intensificación del uso productivo del conocimiento y su valorización se vuelven fundamentales en la producción y reproducción sociales, que obliga a una nueva articulación directa e inmediata entre el sector científico-educativo, en tanto ámbito social en el que se concentra la creación de conocimiento, y el conjunto de las actividades industriales y de servicios sociales (Dabat y Ordóñez, 2009:25-26).

Esto también implica el desarrollo y hegemonía de nuevas formas de trabajo productivo y de propiedad y un nuevo patrón de competencia que permite la obtención de ganancias extraordinarias de monopolio a partir de la producción de patentes, marcas, diseños, franquicias, el valor agregado que producen las cadenas de valor nacional y mundial, software, equipos de cómputo, telefonía móvil, la incorporación de las redes sociales en las actividades empresariales, el creciente peso de la transmisión de imágenes, vídeo

y juegos online, el desarrollo y expansión de las conexiones máquina a máquina, la gestión y análisis de grandes volúmenes de datos (*big data*) y la creciente apertura de datos gubernamentales (*open government data*), la migración de software, plataformas de gobierno electrónico, servicios públicos digitalizados o conexiones gratuitas a Internet e infraestructura a la nube (CEPAL, 2012), etc.

En el caso de México, sin embargo el desarrollo del nuevo tipo de exportaciones electrónicas y también automotrices, se ha desplegado bajo la forma de industria maquiladora de exportación. Esta forma, ha implicado una distribución muy desigual de los beneficios tecnológicos, laborales, fiscales, de arrastre (cadenas productivas interiores) sobre el conjunto de la estructura productiva nacional, en la medida que en lo fundamental (a pesar de avances limitados en este sentido), la industria maquiladora ha continuado siendo una industria de ensamble que concentra en Estados Unidos la investigación tecnológica, los segmentos más avanzados de la producción, los trabajos

mejor remunerados y la percepción de las contribuciones fiscales, en detrimento de la economía, el nivel de vida de los trabajadores mexicanos, el desarrollo del mercado interno y los ingresos fiscales nacionales (Dabat y Ordóñez, 2009; Leal, 2014).

A ello se le suma que la industria electrónica ve frenada su expansión, porque el Estado mexicano no promociona el desarrollo de la base infraestructural que está representada por las telecomunicaciones como por ejemplo, la construcción de radio-bases para hacer funcional los requerimientos de la telefonía móvil que es uno de los sectores de mayor crecimiento de los servicios de telecomunicaciones en nuestro país,<sup>9</sup> la socialización del uso de internet y su aplicación en la dotación de los diversos servicios públicos y empresariales, la ampliación de la banda móvil, etc. Tampoco promueve la expansión de las nuevas tecnologías al conjunto de las ramas económicas, ni el desarrollo de la educación y la investigación como soportes fundamentales de esa base tecnoproductiva (Ordóñez, 2012; Leal, 2011).

Estas son algunas de las razones por las que la industria nacional ya no crece al ritmo que la sociedad necesita para dotar de empleos formales y bien remunerados a la población. Además, se combina con otro hecho que enlentece el crecimiento del aparato productivo, como es el caso de la gran salida de inversiones para la compra de activos empresariales que realizan en el extranjero las grandes empresas asentadas en nuestro país, desde principios de los años noventa del siglo pasado, que con base en datos del Banco de México suman de 2001 a 2013 la cantidad de 100 mil 712 millones de dólares (ver cuadro 4), sin considerar los montos de 1990 al año 2000, por carecer de información oficial.

.....  
 9 Por ejemplo, durante el último trimestre de 2013 el Índice de Volumen de Producción del Sector Telecomunicaciones (ITEL) registró un crecimiento de 3.4%, ver El Economista, 28 Febrero, 2014, dirección electrónica: El Economista/<http://eleconomista.com.mx/industrias/2014/02/28/banda-ancha-movil-crece-466-mexico>

**Cuadro 4** Exportaciones de capital de las empresas mexicanas 2001-2013 (millones de dólares)

Años	Total exportado
2001	4404.00
2002	890.80
2003	1253.50
2004	4431.90
2005	6474.00
2006	5758.50
2007	8256.30
2008	1157.10
2009	8464.30
2010	15045.00
2011	12138.70
2012	22471.00
2013	9967.00
Total acumulado en el periodo	100,712.10

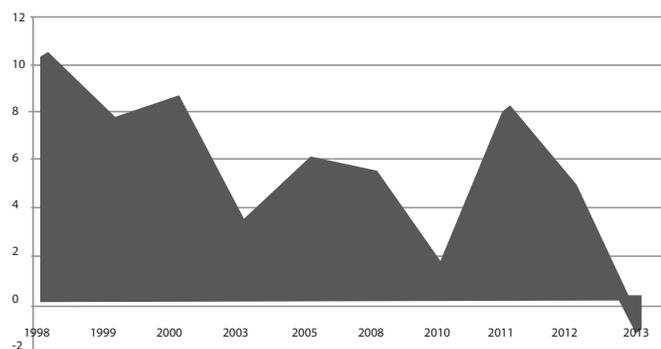
Fuente: Banco de México, Balanza de Pagos.

El estancamiento de la economía también es producto del bajo crecimiento de la formación bruta de capital fijo, que tuvo durante 2013 una caída de 1.3 por ciento, frente al crecimiento de 4.6 por ciento del año anterior (ver gráfica 2). Este bajo dinamismo se explica en gran parte, porque las pequeñas y medianas empresas no han tenido acceso a las nuevas tecnologías propias de la fase actual por la que atraviesa la producción industrial, como sí lo han hecho las grandes empresas desde fines de los años ochenta del siglo pasado (Basave, 1996:208), tampoco han adaptado a sus procesos productivos el nuevo método de producción de riqueza material vinculado al toyotismo, que configura una nueva relación entre el trabajador y la producción.

Asimismo, el bajo desempeño económico de nuestra economía tiene relación directa con lo que está ocurriendo en la destrucción del tejido social, donde la delincuencia organizada y el narcotráfico se han convertido desde los años noventa del siglo pasado en un poderoso freno a la estabilidad política y económica, porque a lo largo y ancho del país, esta delincuencia en todas sus modalidades, absorbe anualmente el 15 por ciento del producto interno

bruto, conforme estimaciones realizadas por el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado,<sup>10</sup> incluyendo hechos tan lamentables como el cobro de derecho de piso, secuestros, robos, extorsiones, Etc. El núcleo de esta actividad delincinencial lo cumple el narcotráfico, que no sólo ha penetrado en todas las instituciones públicas y privadas, sino también se ha convertido en una de las principales fuentes de empleo para los jóvenes y ha contaminado a una parte importante de los negocios lícitos como los bancos, la industria del entretenimiento, el turismo, la industria restaurantera y hasta la inmobiliaria para convertirlos en importantes lavadores de dinero ilícito (Dabat, Leal y Romo, 2012).

**Gráfica 3** Variación anual de la formación bruta de capital fijo en México 1998-2013 (%)



Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales

Asimismo, debe considerarse el peso que tiene la corrupción en nuestro país, que también se ha convertido en un freno a la acumulación capitalista, porque absorbe anualmente una proporción de recursos cada vez más crecientes, que el Banco Mundial estima en cerca del 9 por ciento del PIB, mientras la Asociación Mexicana de Estudios para la Defensa del Consumidor la ubica en 20 por ciento.<sup>11</sup>

10 Citado por *La Jornada*, 16 de enero de 2011, P. 23.

11 Ver *Crónica.com.mx*, 16 de marzo de 2014, dirección electrónica: <http://www.cronica.com.mx/notas/2014/822051.html>, consulta, 19 marzo de 2014.

Todo lo anterior se traduce en una desconfianza generalizada de la sociedad e incluso de los grandes empresarios asentados en el territorio nacional hacia las instituciones estatales, que se refleja en distintos ámbitos de la economía, como los vaivenes del tipo de cambio, el mercado de valores del país, que no logra reponerse de las consecuencias de la crisis mundial de 2008-2009, teniendo pérdidas en 2013 de 2.24 por ciento en pesos y de 2.74 en dólares<sup>12</sup> y durante los primeros dos meses y medio de 2014 acumula pérdidas de 11.17 por ciento,<sup>13</sup> al tiempo que la inestabilidad de ese mercado continuará, al no tener expectativas estables sobre el futuro de la rentabilidad del capital en la economía mexicana (Vargas y Leal, 2013d).

En el contexto descrito, lo único que cabe esperar del sexenio de Peña Nieto es la agudización de los problemas estructurales y sociales del país, porque todas sus políticas económicas y sociales se inscriben en la línea de reforzar un modelo agotado como es el neoliberalismo, que frena el despliegue de las potencialidades de la nueva base tecnológica existente, al tiempo que ha probado ser un fracaso total para resolver los problemas de la sociedad al haber multiplicado la pobreza y cancelado las oportunidades de empleo y desarrollo material y social para millones de mexicanos. Para entender la dimensión de lo anterior, hace falta dar una breve explicación de lo que está ocurriendo en el campo político del país, como se describe a continuación.

## La situación política del país en el primer año de gestión de Peña Nieto

La coyuntura política por la que atravesó México en el marco del primer año de gobierno de Peña Nieto estuvo determinada en lo fundamental por la lucha política entre los que más tienen y los desposeídos, lo cual se expresa

12 *La Jornada*, 2 de enero de 2014, P. 21.

13 *La Jornada*, 17 de marzo de 2014, P. 24.

mediante la resistencia civil contra las reformas impulsadas por el Gobierno Federal, porque afectan las condiciones de vida del pueblo y agravan los problemas estructurales de la economía, como ya se planteó, y el conflicto social continuará, en tanto no se establezcan mecanismos que lo atenúen.

Esta resistencia comenzó desde finales de 2012 con la discusión de la reforma laboral en el Congreso de la Unión. Para contener estas manifestaciones, el Gobierno del Distrito Federal (en manos del PRD) con el apoyo de la Policía Federal, inició operativos policíacos para encapsular a los manifestantes con la instalación de vallas metálicas para impedir su arribo a los alrededores de ambas cámaras del Congreso de la Unión,<sup>14</sup> así como la inclusión de videos para identificar a los participantes, negando en los hechos, la libertad de tránsito y de manifestación de ideas consagrados en el artículo 11 y 6o respectivamente de la Constitución.

Este mismo operativo se repitió el primero de diciembre de ese año en ocasión de la toma de posesión de Enrique Peña Nieto al cargo de presidente de México, donde los manifestantes fueron reprimidos brutalmente por las fuerzas policíacas, así como por militares disfrazados de civiles coordinados por la Secretaría de Gobernación, las fuerzas federales bajo el mando de la Secretaría de Seguridad Pública Federal y la policía del Distrito Federal. Dicho operativo tuvo el saldo de varios heridos y la muerte posterior de uno de los participantes de esa marcha<sup>15</sup> por la grave herida que recibió a causa del impacto de un proyectil en la cabeza, así como la detención arbitraria de 67 manifestantes.<sup>16</sup>

Las protestas se intensificaron al iniciarse la discusión y aprobación de la reforma educativa, porque

.....  
14 *La Jornada*, 27 de septiembre de 2012, pp. 19 y 3 de octubre de 2012, p. 7.

15 El fallecimiento del activista Juan Francisco Kuykendall ocurrió el 25 de enero de 2014 en la ciudad de México, ver Amnistía Internacional, dirección electrónica: <http://amnistia.org.mx/nuevo/2014/01/27/fallecimiento-de-manifestante-debe-ser-investigado-ai/>

16 Ver Comité Cerezo México, dirección electrónica: <http://comitecerezo.org/spip.php?article1392>

los docentes, agrupados en la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), no sólo coparon los alrededores de las Cámaras del Congreso de la Unión, sino que se desplazaron a diferentes puntos de la capital del país y permanecieron acampados en la plancha del Zócalo capitalino a partir del 9 de mayo de 2013, de donde fueron desalojados el 13 de septiembre de ese año por la policía federal<sup>17</sup> con el pretexto de que sería utilizado para el Grito de Independencia del 15 de septiembre de ese año. Luego se trasladaron al Monumento a la Revolución donde permanecieron hasta los últimos días de 2013, desplegando una serie de actividades de resistencia contra las reformas laboral, educativa y energética.

Estas manifestaciones de rechazo, principalmente a las reformas laboral, educativa y energética se extendieron en casi todas las entidades federativas del país,<sup>18</sup> y que junto con las que se realizaban en el Distrito Federal, tomaban cada vez mayor dimensión política y social,<sup>19</sup> porque diferentes sectores de la población se sumaban a ese movimiento, incluidos padres de familia que simpatizan con los maestros disidentes, los tranviarios de México, el STUNAM, el SITUAM, el SME, los estudiantes del Instituto Politécnico Nacional, los movimientos urbano-populares, los integrantes del partido en proceso de registro como Morena, etc. Con base en datos de la Secretaría de Seguridad pública del Distrito Federal las manifestaciones realizadas en el Distrito Federal en 2013 sumaron 7 mil 910 movilizaciones<sup>20</sup> y tan sólo en el mes de septiembre de ese año, hubo 696 que exigían respuestas a problemáticas locales y federales,<sup>21</sup> con los correspondientes congestionamientos en las principales vialidades de la capital del país, como Paseo de la Reforma, Insurgentes, Tlalpan y Periférico que irritaban a los automovilistas, peatones y negociantes que sufrían las secuelas de estas protestas.

.....  
17 *La Jornada*, 14 de septiembre de 2013, p. 2.

18 *La Jornada*, 7 de septiembre de 2013, p. 5.

19 *La Jornada*, 8 de septiembre de 2013, p. 4, 5 y 6.

20 *El Universal*, 31 de diciembre de 2013, p. 1.

21 *La Jornada*, 15 de octubre de 2013, p. 33

El gobierno del Distrito Federal tampoco escapó del rechazo a las medidas impopulares que tomó, como haber elevado el precio del boleto del Sistema de Transporte Colectivo Metro de tres a cinco pesos en los primeros días del mes de diciembre de 2013, porque a través de las redes sociales se activó un movimiento de los usuarios de rechazo a esta medida que empezó el 7 de diciembre de ese año y duró varias semanas.<sup>22</sup>

Dado que estas movilizaciones impactan a la capital de la República y en su mayoría responden a demandas sociales de carácter federal, el Gobierno del Distrito Federal solicitó un fondo para resarcir los gastos y las pérdidas provocadas por estas protestas, dando lugar al Fondo de Capitalidad, cuyo nombre se escuchó por primera ocasión el 17 de septiembre de 2013. Este Fondo recibió el visto bueno de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público el día 25 de ese mes y la Cámara de Diputados le asignó en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2014 recursos por 3 mil millones de pesos (*Diario Oficial de la Federación*, 2013h), que está destinado a proyectos como la instalación de cámaras de video, construcción de la línea 6 del Metro, etc., en vez de reparar el daño que sufren los comerciantes y terceros, conforme lo declaró el Secretario de Finanzas del Distrito Federal.<sup>23</sup>

Ante el temor del crecimiento de estas manifestaciones, el blog del semanario británico *The Economist*, que es la voz de las grandes empresas internacionales, destacó en enero de 2014<sup>24</sup> que el auge de esos movimientos de desorden social representan para México y otras naciones un alto riesgo y planteó que todo ello es producto de la combinación de varios factores como la desigualdad de ingresos, malos gobiernos, bajos niveles de las prestaciones sociales y la erosión de la confianza en los gobiernos e institucio-

<sup>22</sup> *La Jornada*, 9 de diciembre de 2013, p. 40.

<sup>23</sup> Ver *El Universal*, 2 de diciembre de 2013, dirección electrónica: <http://www.eluniversal.com.mx/ciudad-metropoli/2013/fondo-capitalidad-seguridad-movilidad-969971.html>

<sup>24</sup> Ver *El Universal*, 2 de enero de 2014, p. 1.

nes, que en conjunto son la expresión de la crisis de la democracia. Sin embargo, omitió señalar que su preocupación central está relacionada con la seguridad de las inversiones extranjeras asentadas en nuestro territorio y de los peligros que implica para la rentabilidad de esas empresas, el creciente desorden social.

También surgieron preocupaciones en los círculos del poder federal y como respuesta fue presentar la iniciativa de Ley de Manifestaciones Públicas del Distrito Federal, que aunque no ha sido aprobada por el Congreso de la Unión, esboza la manera en que se quiere controlar y someter a los manifestantes y criminalizar sus protestas, porque existe la percepción de la clase en el poder, que estas manifestaciones llegaron para quedarse. La aprobación de esta Ley en las Comisiones de Derechos Humanos y del Distrito Federal de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, hizo que la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, que es un organismo dependiente de la ONU, solicitara al Estado mexicano que le entregara toda la información relevante sobre el contenido del dictamen aprobado en dichas Comisiones y lo emplazó a responder a más tardar el sábado 1 de febrero de 2014.<sup>25</sup>

La resistencia de la población contra los patrones, también se extiende al medio rural en todo el territorio nacional, donde los habitantes de las comunidades campesinas entablan una brutal defensa de sus tierras contra las empresas mineras.

En algunos casos, estas luchas se llevan a cabo desde hace más de 11 años y se han extendido y recrudecido en los últimos años por la amenaza y el constante despojo, engaños y estafas que sufren las comunidades a manos de los propietarios de las empresas mineras nacionales y extranjeras (López, 2012). Estas empresas fueron favorecidas durante los gobiernos emanados del PAN y del gobierno actual con la multiplicación de concesiones otorgadas para la explotación minera,<sup>26</sup> posibilitando que ahora el 25

<sup>25</sup> *La Jornada*, 30 de enero de 2014, p. 21.

<sup>26</sup> *La Jornada*, 19 de septiembre de 2011, p. 3.

por ciento del territorio nacional está concesionado a las empresas mineras del extranjero<sup>27</sup> para llevar a cabo actividades de extracción de oro y plata, con las consecuencias negativas sobre el medio ambiente y la biodiversidad, dado que el uso de productos químicos en estos negocios contaminan los mantos acuíferos, así como la destrucción y saqueo de nuestros recursos naturales<sup>28</sup> y el asesinato de líderes agrarios que se oponen a estos proyectos.<sup>29</sup>

Es así como comunidades que no eran conocidas por la opinión pública de nuestra nación, han pasado a ser parte de las noticias cotidianas en los medios críticos de difusión, entre las que se encuentran las de Chicomuselo, Chiapas, San José del Progreso y Capulálpam de Méndez, ambos en el estado de Oaxaca; la que se desarrolla en la región Costa-Montaña, en Guerrero; la de los huicholes en Jalisco, y varios municipios de Chihuahua, Sonora y Baja California, en el norte del país (López, 2012), así como las legendarias comunidades de los rarámuris asentadas en el estado de Chihuahua y Warikuta en San Luis Potosí, que se han mantenido firmes en su resistencia por doblegar al gobierno y a las mineras en la defensa de sus territorios y santuarios sagrados.

La lucha de la población contra la penetración del capital en las comunidades ejidales y comunales del país y en los centros urbanos, se extiende al rechazo a la construcción de obras públicas y privadas (presas, parque eólicos, gasoductos, carreteras, proyectos turísticos, etc.), porque nunca son consultados si están o no de acuerdo con esos proyectos, que además, afectan el medio ambiente y la biodiversidad y sirven para despojarlos de sus tierras, como es el caso del

rechazo a la construcción de la presa El Zapotillo en el estado de Jalisco, la lucha que libran los campesinos en los estados de Puebla, Morelos y Tlaxcala contra el Proyecto Integral Morelos que afecta a diversas comunidades de esas entidades federativas e incluso, se ha encarcelado a algunos líderes para crear miedo entre los pobladores y obligarlos a desistir en sus luchas.<sup>30</sup> Estos son algunos ejemplos de resistencia de los múltiples casos que están ocurriendo en nuestro país desde hace varios años.

Sin embargo, cabría formular la siguiente pregunta. ¿Por qué razón toman esta dimensión las protestas sociales, los problemas económicos y políticos del país?

La respuesta tiene que ver con la crisis de todo el entramado institucional que ha construido el neoliberalismo, el cual no responde a las exigencias ni de la producción, ni de la sociedad,<sup>31</sup> etc. En la medida en que ese entramado favorece los intereses de un reducido estrato de la población, el resto queda fuera de los beneficios del sistema, entonces como respuesta los obliga a tomar las calles, la protesta social, así como todas aquellas expresiones de lucha que manifiestan ese descontento.

Esa traba institucional también hace que el Estado se vuelva incapaz de darle solución a los problemas de la economía, la sociedad y la política. En contrapartida, la individualización de las personas se acentúa, el desinterés de la clase gobernante por darle salida a ese descontento se traduce en el aumento de la violencia, de la delincuencia social en todas sus modalidades y del narcotráfico. Al mismo tiempo, los beneficiarios de la política neoliberal y de la crisis del sistema se despachan con la cuchara grande, porque

30 Se trata del caso de la campesina Enedina Fuentes Vélez, presidenta del comisariado ejidal de San Felipe Xonacayucan, que se encuentra detenida en el CERESO de Atlixco, Puebla. Ver *La Jornada*, 27 de mayo de 2014, p. 8.

31 Incluso la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX) sostiene que el modelo político actual imperante en México está agotado y solicita al Gobierno Federal llevar a cabo una profunda reforma en este ámbito antes de que llegue un estallido social, para acabar con la inmovilidad que ha propiciado la crisis de este modelo en todos los niveles. Ver Medios México, 12 de febrero de 2011. Dirección electrónica: <http://mediosenmexico.blogspot.mx/2009/10/agotado-el-sistema-politico-y-economico.html>, consulta, 5 de marzo de 2014.

27 *La Jornada*, 8 de noviembre de 2012; p. 23.

28 *La Jornada*, 26 de enero de 2012, p. 19.

29 Se trata de líderes campesinos opositores a la explotación que llevan a cabo las compañías mineras, como son los casos de Bernardo Vázquez Sánchez en Oaxaca, Ismael Solorio Urrutia en Chihuahua y Mariano Abarca Roblero en Chiapas y el caso más reciente de Ramón Corrales Vega, ex presidente del comisariado ejidal de la comunidad Cajón de Cancio, municipio de Choix, quien hace tiempo encabezó protestas de campesinos contra la empresa minera Paradox Global Resources, que explota hierro en sus tierras. *La Jornada*, 25 de mayo de 2014, p. 23.

esa crisis alienta la corrupción en todos los niveles de gobierno y de la sociedad, transformándose en un ritmo de vida normal. Es decir, la crisis neoliberal se presenta como la normalidad de una sociedad que no tiene respuesta a sus problemas, que ya no cree en las instituciones vigentes.

Además, la delincuencia organizada y el narcotráfico y la violencia que les acompaña, que se traducen en inseguridad pública, son presentados por el Estado mexicano como los problemas sociales más graves del país, pretendiendo resolverlos mediante estrategias de alto impacto en medios de comunicación masivos con el apoyo de los medios electrónicos de difusión, como la lucha contra el narcotráfico y la lucha contra el secuestro,<sup>32</sup> etc., haciendo que todo ello sirva como cortina de humo para ocultar la verdadera contradicción de fondo de la sociedad: la confrontación entre los que menos tienen y los que más tienen, porque no hay que olvidar que un sector importante de los individuos que se involucran en esos actos ilícitos, son producto de ese mismo sistema que ha creado pobreza, desempleo, exclusión educativa, bajos niveles salariales, concentración de la riqueza en unos cuantos, exclusión social y crisis de valores. Es decir, el sistema que los produce, es el mismo que se encarga de criminalizarlos y castigarlos.

En este sentido, cabría otra pregunta. ¿Son las calles el único espacio de proyección de ese descontento social?

No son el único espacio, pero sí una proyección inmediata de lo que ocurre al interior de una sociedad en estado de descomposición total, porque sirven como válvula de escape para expresar ese descontento, que necesita ser complementado con otras iniciativas que partan desde las mismas entrañas del pueblo, como es la urgencia de descubrir la verdadera capacidad que tiene para solucionar sus problemas, para ya no depender de un grupo de políticos ilumi-

32 La lucha contra el secuestro es otro ingrediente más de la estrategia del Gobierno Federal contra la delincuencia organizada. Ver *La Jornada*, 29 de enero de 2014, p. 7.

nados que todavía creen que pueden hacer frente a los graves problemas de la sociedad, cuando estos políticos son simplemente un puñado de sujetos que para lo único que sirven, es para convertirse en ricos por los altos ingresos que perciben en el desempeño de sus cargos y de los altos niveles de corrupción que se derivan por favorecer los negocios de los grandes empresarios y de los negocios ilícitos que son protegidos mediante el ejercicio del poder público.

Este nuevo poder comunitario tiene que tener su origen en manos del pueblo, para que él mismo se consulte si conviene a la comunidad hacer tal o cual cosa, cómo hacerla, cómo participan directamente sus miembros en los proyectos que se pretendan construir y cuidar ellos mismos la calidad de los resultados. El fin de todo este proceso es la construcción de una nueva conciencia a partir de la praxis del pueblo en la organización y solución de sus propios problemas. No es nada nuevo, es volver a empezar el camino andado por la humanidad en sus inicios y que fue truncado cuando aparecieron los intereses mezquinos y egoístas de un sector de la sociedad que ha sido la única beneficiaria de todo el progreso social que se ha logrado desde hace seis mil años de nuestra era.

Otro hecho relevante que muestra la incapacidad del Estado mexicano para solucionar los problemas sociales lo muestra la multiplicación de las organizaciones civiles llamadas autodefensas que empezaron a tener presencia desde noviembre de 2012 y que en muchas comunidades del país son la expresión del hartazgo a la ineficacia de las estrategias de los diferentes niveles de gobierno que no pueden parar el crecimiento de la delincuencia organizada y del narcotráfico.<sup>33</sup> Esto se produce particularmente en 11 entidades federativas del país, donde los asesinatos, los secuestros, las extorsiones y el cobro del derecho de piso a ciudadanos y empresarios han alcanzado niveles cada vez

33 La revista *Proceso* documentó en su número 1950 del 16 de marzo de 2014 de la página 10 a la 14, que los estados más violentos del país eran en orden de importancia los siguientes: Guerrero, Estado de México, Chihuahua, Jalisco y Michoacán.

más alarmantes. Esta información la documentó la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en su informe anual correspondiente a 2013 donde destaca un apartado específico sobre el tema,<sup>34</sup> entre ellos se encuentran Michoacán, Guerrero, Oaxaca, Veracruz, Estado de México, Morelos, Hidalgo, Puebla, Tlaxcala y Chiapas y que son las entidades con mayor número de estas agrupaciones civiles, que en el caso de Michoacán son apoyados abiertamente por el gobierno federal y estatal.

Sin embargo, el surgimiento de estos grupos no son bien vistos en la mayoría de los casos por los gobiernos de las entidades y del Gobierno Federal, así como por los sectores de derecha de la sociedad mexicana, que los consideran fuera de la ley y cuestionan el remplazamiento de las funciones de seguridad pública que hacen estas organizaciones civiles, por el temor que les produce que una parte del pueblo esté armado. Asimismo, en muchas localidades urbanas del país están surgiendo formas alternativas de seguridad pública que llevan a cabo los habitantes de esos lugares, que ante la desconfianza en la policía, van haciendo que estas formas crezcan día a día.

Por último, cabe destacar el conflicto que está mediando el gobierno de Peña Nieto provocado por la pugna entre el empresario Carlos Slim, propietario de Telmex contra el Grupo Televisa y el Grupo Salinas propietario de TV Azteca, por el control de un nuevo sector de las telecomunicaciones mexicanas (el llamado “triple play”),<sup>35</sup> que comenzó ante instancias civiles y judiciales en el mandato del gobierno de Felipe Calderón y continúa vigente a pesar de que el gobierno de Peña Nieto trató de darle una solución salomónica, con la reforma constitucional en materia de telecomunicaciones y de competencia económica que establece la apertura de dos nuevos canales de televisión abierta, en cuya licitación pú-

blica no podrán participar Televisa y TV Azteca y en contrapartida se obliga a Telmex a compartir con todos los operadores de telecomunicaciones la red de la empresa telefónica.<sup>36</sup>

Ante el cúmulo de problemas económicos, sociales y políticos que han generado una situación de desastre en todos los ámbitos de la sociedad mexicana, ¿cuáles son los escenarios previsibles de la gestión de Peña Nieto?

Tal como ya se planteó, queda claro que los problemas económicos, sociales y políticos del país continuarán agravándose durante el mandato presidencial de Peña Nieto. Su insistencia en basar sus políticas en el modelo agotado y fracasado del neoliberalismo le acota muchos espacios de maniobra. En caso de que los problemas se sigan agravando, nuestro país podría quedar atrapado en los siguientes escenarios: *A)* Una reconfiguración de la hegemonía neoliberal que prolongue su predominio con las consecuencias desastrosas previsibles. *B)* Una mayor integración a los Estados Unidos, que provoque que esa nación tenga mayor injerencia en nuestras decisiones. *C)* Un mayor avance del poder del narco que aliente una mayor participación del gobierno norteamericano en las decisiones del país, para garantizar los intereses de sus empresas en nuestro territorio. *D)* En caso de una mayor descomposición económica y social, pudiera darse la posibilidad de que se agudice el descontento social en las diversas regiones del país y *E)* El arribo al poder de una fuerza política y social distinta al neoliberalismo que cuente con el apoyo de la mayoría del pueblo y de sectores progresistas del empresariado en un contexto de agudización de los problemas nacionales e internacionales de los Estados Unidos, que lo ocupe en otras iniciativas y le permitan al pueblo mexicano construir su propio destino sin la influencia de ese país.

34 Citado por SIPSE.COM, dirección electrónica: <http://sipse.com/mexico/autodefensas-comunitarios-presencia-estados-cndh-70574.html>

35 El triple play hace referencia al empaquetamiento de servicios y contenidos audiovisuales (voz, banda ancha y televisión), ver Wikipedia. Dirección electrónica: [http://es.wikipedia.org/wiki/Triple\\_play](http://es.wikipedia.org/wiki/Triple_play)

36 Ver, Periódico La Jornada, 10 de marzo de 2014, p. 26.

## Bibliografía

Basave, Jorge (1996), *Los Grupos de Capital Financiero en México (1974-1995)*, Ediciones el Caballito – Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, México.

CEPAL (2012), *Estado de la banda ancha en América Latina y el Caribe. Informe del Observatorio Regional de Banda Ancha (ORBA)*, Santiago de Chile. Dirección electrónica: <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/9/48449/P48449.xml&xsl=/tpl/p9f.xsl&base=/socinfo/tpl/top-bottom.xslt>

Dabat, Alejandro (1993), *El Mundo y las Naciones*, UNAM - CRIM, México.

--- y Paulo Leal y Samuel Romo (2012), Crisis mundial, agotamiento del neoliberalismo y de la hegemonía norteamericana. Contexto internacional y consecuencias para México, en *Revista Norteamérica*, volumen 7, año 2, UNAM, México, dirección electrónica: <http://www.redalyc.org/toc.oa?id=1937&numero=26858>

--- (2001), "Globalización, Capitalismo Informático Global y Nueva Configuración Espacial del Mundo" en <http://es.scribd.com/doc/13432646/1-DABATGlobalizacion-Capitalismo-Informatico-Global-y-Nueva-Config>.

--- y Sergio Ordóñez (2009), *Revolución Informática, nuevo ciclo industrial e industria electrónica en México*, UNAM, México.

De Buen, Néstor (2014), El misterio de la globalización, en Periódico *La Jornada*, 19 de enero, México, D.F.

Estrada López, José Luis (2007), "Aprendizaje y desarrollo económico en Corea del Sur, 1960-2004", en José Luis Calva (Coordinador), *Desarrollo económico: estrategias exitosas*, Miguel Ángel Porrúa y Universidad Nacional Autónoma de México, México.

García, José Ramón (2003), El distrito industrial como alternativa de cooperación para la modernización y el desarrollo económico e industrial de la micro y pequeña organización productiva, ponencia presentada en la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, México. Dirección electrónica: [http://asoea.azc.uam.mx/f\\_uam\\_mipymes/ponenc2f/0003.pdf](http://asoea.azc.uam.mx/f_uam_mipymes/ponenc2f/0003.pdf)

Presidencia de la República (2012), *Pacto por México*, 2 de diciembre, México, D.F., dirección electrónica: <http://www.presidencia.gob.mx/wp-content/uploads/2012/12/Pacto-Por-M%C3%A9xico-TODOS-los-acuerdos.pdf>

*Diario Oficial de la Federación* (2012a), Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal del Trabajo, 30 de noviembre, México, D.F. Dirección electrónica: [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5280815&fecha=30/11/2012](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5280815&fecha=30/11/2012)

*Diario Oficial de la Federación* (2012b), Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política, 9 de agosto, México, D.F., dirección electrónica: [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/cpeum\\_crono.htm](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/cpeum_crono.htm)

*Diario Oficial de la Federación* (2013a), Decreto por el que se reforman los artículos 3o. en sus fracciones III, VII y VIII; y 73, fracción XXV, y se adiciona un párrafo tercero, un inciso d) al párrafo segundo de la fracción II y una fracción IX al artículo 3o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 26 de febrero, México, D.F. Dirección electrónica [http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/pdf/promulgacion\\_dof\\_26\\_02\\_13.pdf](http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/pdf/promulgacion_dof_26_02_13.pdf). Consulta, 7 de febrero de 2014.

*Diario Oficial de la Federación* (2013b), Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones, 11 de junio, México, D.F. Dirección electrónica: [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5301941&fecha=11/06/2013](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5301941&fecha=11/06/2013)

*Diario Oficial de la Federación* (2013c), Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley del Impuesto al Valor Agregado; de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios; de la Ley Federal de Derechos, se expide la Ley del Impuesto sobre la Renta, y se abrogan la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, y la Ley del Impuesto a los Depósitos en Efectivo, 11 de diciembre, México, D.F. Dirección electrónica: <http://>

[www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lisr/LISR\\_orig\\_11dic13.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lisr/LISR_orig_11dic13.pdf)

*Diario Oficial de la Federación* (2013d), Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en Materia de Energía, 20 de diciembre, **México**, D.F., dirección electrónica: [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/dof/CPEUM\\_ref\\_212\\_20dic13.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/dof/CPEUM_ref_212_20dic13.pdf)

*Diario Oficial de la Federación* (2013e) Programa para Democratizar la Productividad 2013-2018, 30 de agosto, México, D.F., dirección electrónica: [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5312422&fecha=30/08/2013](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5312422&fecha=30/08/2013)

*Diario Oficial de la Federación* (2013f), Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía, 14 de enero, México, D.F., dirección electrónica:

[http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5284609&fecha=14/01/2013](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5284609&fecha=14/01/2013)

*Diario Oficial de la Federación* (2013g), Decreto por que se Establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre, 22 de enero, México, D.F., dirección electrónica: [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5285363&fecha=22/01/2013](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5285363&fecha=22/01/2013)

*Diario Oficial de la Federación* (2013h), Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2014, 3 de diciembre, México, D.F., dirección electrónica: [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5324132&fecha=03/12/2013](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5324132&fecha=03/12/2013)

*Diario Oficial de la Federación* (2014a), Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia financiera y se expide la Ley para Regular las Agrupaciones Financieras y de la banca de desarrollo, 10 de enero, México. D.F. Dirección electrónica: [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5329408&fecha=10/01/2014](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5329408&fecha=10/01/2014)

*Diario Oficial de la Federación* (2014b), Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral, 10 de febrero, México, D.F.,

dirección electrónica: [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/dof/CPEUM\\_ref\\_216\\_10feb14.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/dof/CPEUM_ref_216_10feb14.pdf)

Márquez, Carlos (2013), *El derrumbe del neoliberalismo. Quiebran Europa y EE.UU.*, Editorial Intrusa, Santo Domingo, República, Dominicana.

Leal, Paulo (2011) "El camino hacia la conformación del nuevo Estado del siglo XXI en el contexto del desorden financiero", en Revista electrónica Red Latinoamericana de Investigación, Educación y Extensión en Políticas Públicas (Redpol) No. 4, <http://redpol.org/>

--- (2013), "La Política Industrial de México a través de los proyectos de nación", en Revista *ESECONOMÍA*, revista de estudios económicos, tecnológicos y sociales del mundo contemporáneo de la Escuela Superior de Economía, Instituto Politécnico Nacional, volumen VIII, Número 39, tercer trimestre, México.

López Rivas, Gilberto (2012), *Las corporaciones de la muerte: mineras canadienses*, en Periódico *La Jornada*, 3 de febrero, México.

Ordóñez, Sergio (1996), *Cambio histórico mundial contemporáneo y pensamiento social. Transformación del capitalismo: la revancha de Gramsci*, en revista *Iztapalapa*, Vol.3, No. 40, julio-diciembre, UAM - Iztaapalapa, México.

--- (2004), *La nueva división interindustrial del trabajo y las empresas electrónicas en México*, en Dabat, Rivera Rios y Wilkie (Coordinadores), *Globalización y cambio tecnológico. México en el nuevo ciclo industrial mundial*, UNAM/UCLA, México.

--- y Rafael Bouchain (2011), *Capitalismo del conocimiento e industria de servicios de telecomunicaciones en México*, UNAM-IEC, México.

--- (2012), *Determinantes de la acción del Estado en la reproducción y el desarrollo económico en la actualidad: una visión desde los países en desarrollo (versión preliminar)*, Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, México.

Rivera Rios, Miguel Ángel (1986), *Crisis y Reorganización del Capitalismo. 1960/1985*, Ediciones Era, México.

--- (1992), *El Nuevo Capitalismo Mexicano. El Proceso de Reestructuración en los años Ochenta*, Ediciones Era, Colección Problemas de México, México.

- y Estela Suárez (1994), *Pequeña Empresa y Modernización. Análisis de dos Dimensiones*, UNAM-CRIM, México.
- (2004), "Reinserción internacional. Aprendizaje y coordinación en México", en Dabat, Alejandro, et .al (Coordinadores), *Globalización y cambio tecnológico. México en el nuevo ciclo industrial mundial*, Universidad de Guadalajara/ UNAM /UCLA Program on Mexico/ PORFMEX/ Juan Pablos Editor, México.
- (2005), *Capitalismo informático, cambio tecnológico y desarrollo nacional*, editorial Universidad de Guadalajara, UNAM, UCLA Program on México, Profmex/, Casa Juan Pablos Editor, México.
- (2014), Crisis inmobiliaria, recesión y endeudamiento masivo, 2002-2011, en revista *Nóesis*, abril-junio, México.
- Shields, David (2003), *PEMEX un futuro incierto*, Editorial Planeta, México.
- (2005), *PEMEX la reforma petrolera*, Editorial Planeta, México.
- Vargas Mendoza, José (1983), *El desarrollo del mercado interno y el crecimiento de la población en México. Período 1940-1978*. En Cuadernos de la CIES, serie investigación No. 7, Facultad de Economía, UNAM, México.
- (2013a), Crisis actual y Ciclo financiero especulativo en la economía mundial y mexicana, en la revista *internacional Mundo Siglo XXI* número 31, volumen IX, revista del CIECAS, Instituto Politécnico Nacional, ISSN1870-2872, septiembre-diciembre, México. Dirección electrónica: <http://www.mundosisigloxxi.ciecas.ipn.mx/pdf/v09/31/06.pdf>
- y Paulo Humberto Leal Villegas (2013b), Reforma a la Ley de Instituciones de Crédito aprobadas por el Congreso de la Unión en materia de banca de desarrollo y propuesta para hacer funcional a esa banca a las necesidades de crédito de la economía nacional, en revista *Antípoda* número 0, FE, UNAM, México. Dirección electrónica: <http://www.economia.unam.mx/academia/inae/antipoda/index.html>
- (2013c), El endeudamiento de PEMEX y su rol en las transformaciones mundiales, en revista *El Cotidiano* No. 177, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco, México, 2013.
- y Paulo Humberto Leal Villegas (2013d), Inestabilidad bursátil reciente en la actual coyuntura económica internacional, en revista electrónica *El Reporte Macroeconómico de México*, volumen IV, número 8, septiembre, UAM-Azcapotzalco, México, Dirección electrónica <http://observatorio.azc.uam.mx>
- (2014a), *Nuevo ciclo de endeudamiento de la economía mexicana*. Libro en prensa.
- (2014b), Las reformas del gobierno de Peña Nieto y la dimensión de las exigencias de la economía mexicana, en revista electrónica *Antípoda* número 1, del Área de Investigación y Análisis Económico, mayo, Facultad de Economía, UNAM, México. En: <http://www.economia.unam.mx/academia/inae/antipoda/index.html>

# Los marxismos del nuevo siglo

## *Una incursión en busca de nuevos referentes*

Por Alfredo Velarde <sup>1</sup>

Podemos ver la ciudad sobre una colina, pero parece tan lejana. Podemos imaginar la construcción de una sociedad justa, igual y sostenible en la que todos tengan acceso al común y lo compartan, pero las condiciones para hacerla real todavía no existen. No se puede crear una sociedad democrática en un mundo en el que unos pocos poseen toda la riqueza y las armas. No se puede restablecer la salud del planeta cuando quienes continúan destruyéndolo todavía toman las decisiones. Los ricos no regalarán porque sí su dinero y sus propiedades, y los tiranos no depondrán porque sí sus armas ni dejarán caer las riendas del poder. Al final, tendremos que tomarlas.

Michael Hardt y Antonio Negri <sup>2</sup>

---

### **I) ¿Qué marxismo demanda la singularidad del capitalismo maduro del siglo XXI ya emplazado en su escala mundial ampliada?**

---

La pregunta con que inicia nuestra reflexión en la presente sede, aunque pueda revestirse de obviedades aparentes, no obstante entraña, sin duda, un complejo caudal de potentes desafíos teórico-políticos reales. La vía aparentemente “sencilla”, en la misma ruta, apenas exigiría repetir lo consabido: un “marxismo revolucionario”, dirían algunos no sin obviedad, bajo los desgastados términos

en que fueron troquelados sus principios originarios, con fundamento en el ruinoso panteón de los héroes que atestiguamos invadidos por la duda. Para otros, acaso más toscos, la respuesta no podría sino ser otra que aquel inexistente “marxismo infalible”, supuestamente válido para todo tiempo y lugar en forma vitalicia y como si el capitalismo hubiera sido, en la larga ruta de su compleja evolución secular, uno solo y el mismo fenómeno siempre estático, cuando menos desde el último tercio del siglo XXI a partir del cual Marx galvanizó su pertinente crítica de la economía política contra el capitalismo industrialista del primer despliegue maquinico-manufacturero. Infortunadamente, las cosas no son tan sencillas ni anti-dialécticas. Por esa vía, se deja de soslayo y en forma incomprendible que mucha agua ha corrido debajo de los puentes, de entonces a nuestros días, y no son tropel los marxistas consistentes de este singular tiempo histórico dispuestos a indagar, con ánimo renacentista y con una prestancia de ánimo activamente dinámica, crítica y autocrítica, las verdaderas respuestas objetivas a nuestra oblicua pregunta inicial.

Tales respuestas facilonas, atrincheradas en la ley del menor esfuerzo, por alejadas del real espíritu marxista crítico, mueven a suspicacia y convocan a un ejercicio diferente, más propio del genio científico que siempre caracterizó al Marx real –a veces también falible–, aunque reacio a las presuntas “verdades reveladas” que, sin embargo, parece tipificar a muchos epígonos suyos adictos –¡y en su nombre!– a un

.....  
<sup>1</sup> El autor es Licenciado en Economía, Maestro en Ciencia Política y Doctor en Estudios Latinoamericanos, además de Profesor de la Facultad de Economía y activista social en diversas causas autogestionarias y autónomas.

<sup>2</sup> Michael Hardt y Antonio Negri. Declaración. Editorial Akal, Madrid 2012, p. 107.

auto de fe cuasi religioso que, sin duda, Marx mismo hubiera abominado. Y es por esta razón que hemos optado en la presente oportunidad, por caminar otra vía, más rocosa y cuesta arriba, además de sembrada por múltiples encrucijadas, aunque inscrita en el convencimiento de que si algo caracteriza al marxismo revolucionario verdadero que efectivamente precisamos a la luz del complejo presente, es el de la recuperación, casi cartesiana, de la duda sistemática, merced a la cual devenga en algo posible y además real, el acceso a aquellas verdades científicas éticamente valederas que, precisamente por serlo, luego entonces podrán traducirse creativamente en una suerte aproximativa a la “verdad revolucionaria” -si es que una cosa tal así existe- ante los ominosos hechos que ocurren, tal éstos cual son, a fin de cristalizar en el real acontecimiento telúrico -y la suma de los procesos rupturistas que habrán de acompañarlo- llamados a detonar una genuina revolución comunista-libertaria (como aquí la preferimos denominar), más necesaria y urgente hoy que nunca antes, inmersos en la insoslayable crisis de civilización que ya lo habita todo y también irremediable, con fundamento en la persistente supervivencia de un modo de producción que ha de ser destruido, a como dé lugar, en favor de un mundo nuevo y su proyecto alternativo-social de integrales alcances emancipadores, diferente y mejor al inviable capitalismo contemporáneo bajo todas las modalidades que nos fueran impuesto con elevadísimos costos sociales para el existente humano explotado y oprimido del mundo entero, en ésta nuestra época.

Esta es sucintamente enunciada la razón esencial de que aquí se apele no al Marxismo a secas y con mayúscula, sino a los marxismos enunciados en plural. Ya no encriptados ni en una consabida y deficitaria visión uniformadora general, aunque en rigor ficticia; ni tampoco, en la pluralidad tradicionalista ya antaño ensayada por otros enfoques contrastados con el nuestro y alusivos a la poliédrica diversi-

dad del marxismo histórico del pasado más remoto o reciente -“leninismo”, “trotskismo”, “maoísmo”, “guevarismo”, etc.), y que, en tanto que diferenciadas líneas discursivas de interpretación específica, en que cada una tuvo su razón de ser ajustándose a las cambiantes condiciones histórico-concretas bajo las que surgirían a la vuelta de los cambios sistémicos e inmersos en las desigualmente diferenciadas formaciones sociales capitalistas en que arraigaron, luchando, cada una al seno de ese ininterrumpido y complejo tránsito evolutivo secular. De ahí que deba agregarse que, en cada etapa de sus respectivas irrupciones particulares, fue la lucha de clases y sus contradicciones antagónicas, lo que en mucho determinó, para bien y para mal, sus giros además de las cercanías y distancias respecto al marxismo originario de Marx. Y, con ello, también, los énfasis particulares que denotaron a cada una de sus expresiones históricas, en particular; y además, las modalidades específicas de la lucha que adoptaron cada una de estas vertientes, así como el sello que dejaron impreso con sus humanos aciertos y errores, y, ni qué decir tiene, del caudal desagregado de rasgos peculiares adicionados en cada una de sus conocidas corrientes a partir de sus consabidos nexos -continuos o discontinuos-, entre todas estas expresiones del “marxismo en general”, si se las considera en forma conjunta y a modo de apresurado balance de comentario histórico a vuelapluma.

No marxismo sin más, entonces, sino marxismos en plural. Ya no marxismos históricos en cuanto tales, sino aquellos pertinentemente válidos y útiles que, en la presente sede, apelan a la creativa aproximación a “los marxismos del nuevo siglo” que tanto se precisan para repensar en términos renovadores, crítico-revolucionarios, al capitalismo del presente y la afanada lucha por su necesaria y efectiva destrucción. Esto, en virtud a que nuestra intervención persigue ponderar cuáles enfoques entre su variada miscelánea, de reciente factura paradigmática, se manifiestan con una atingencia analítica digna

de resaltarse para ponerlas de relieve en los planos metodológico-discursivo y teórico-práctico para la lucha anti-sistémica y contra-estatal de hoy, lo suficientemente consistentes como para que coadyuven al complejo reto de apropiarnos en forma comprensiva de las más relevantes singularidades prototípicas que resultan ser características de la nueva etapa evolutiva, histórico-concreta y problemática del modo de producción capitalista de hoy y que ha quedado abierta a la luz de su acelerado cambio científico-técnico, bajo el deliberado propósito de combatirlo, derrotarlo y confinarlo al basurero de la historia. Se trata de un rastreo, entonces, capaz de procesar un ejercicio de diagnóstico de aquellas vertientes inmersas entre los diversos marxismos conocidos, pero desmarcados de muchos de sus más remisos desarrollos ya preñados de obsolescencia y en favor de aquellas vertientes de la actualidad que tienen algo que decir y ofrecernos en los ejercicios de caracterización y las formas de lucha contra el actual capitalismo maduro, y, además, que son desde la perspectiva analítica registrables por sus notorios rasgos post-imperialistas, aunque pre-imperiales: la del capitalismo maduro de la producción inmaterial, en éste, nuestro complejo tiempo histórico.

Sin otro preámbulo adicional que sustente el rango problemático de la incursión analítica emprendida en la presente oportunidad (en parte también, una búsqueda de nuevos referentes emancipadores), se reivindica la pertinencia del plural marxismo crítico y revolucionario que hoy exigen las luchas del presente, inscritas en un dinámico curso de desarrollo ulterior fecundo, sustanciando las razones y la originalidad de estos esclarecedores constructos teóricos de original factura de partida inicial, auto-centrada en la vigente perspectiva marxista revolucionaria, para el nuevo siglo XXI a transformar en forma éticamente igualitaria y justiciera, además de revolucionaria.

## II) A propósito de los marxismos del nuevo siglo y sus renovadoras incursiones paradigmáticas<sup>3</sup>

Si por algo esta intervención es deudora directa de César Altamira, en su portentoso libro *Los marxismos del nuevo siglo*, es porque su autor recupera del importante filósofo marxista Frederic Jameson, una heterodoxa y sustantiva reflexión de profundas implicaciones analíticas a propósito de nuestra pregunta central ya formulada y referida a cuál es el tipo de marxismo que precisa la época, justo cuando Jameson postuló, esclarecido, lo siguiente que a continuación se cita: “Cualesquiera sean las vicisitudes del presente, un capitalismo posmoderno exige necesariamente que se le oponga un marxismo posmoderno”.<sup>4</sup>

Habría de ser ésta, sin duda, y más allá de la productiva colaboración filosófico-política que vincula a Altamira con el importante y controvertido filósofo político Antonio Negri, una poderosa razón para explicar que el reputado pensador italiano aceptara, sin ambages, escribir el deslumbrante prólogo a su libro que proporcionó al autor, y que, en nuestro caso, ya ha sido objeto de análisis en un largo estudio pormenorizado aún inédito.<sup>5</sup> En él, Negri no sólo suscribe la revulsiva sentencia jamesoniana que en su momento tanto incomodó a los ortodoxos de viejo cuño y horizonte limitado, sino que además afirma, convencido, que las alternativas capaces de sacar a eso que todavía

3 La presente intervención es deudora del trascendente y atípico trabajo de investigación reciente en la escena de la producción intelectual marxista latinoamericana, en la medida que, con lucidez, su autor nos ofreció un caudal de resultados dignos de ser ponderados como muy importantes. Nos referimos al intelectual revolucionario César Altamira, uno de los principales animadores del avanzado colectivo altermundista argentino Situaciones. Ver su desarrollo en *Los marxismos del nuevo siglo*. Editorial Biblos, Serie Pensamiento Social, Buenos Aires 2006.

4 Jameson, Frederic (1996), “Actually existing marxism”. En S. Makdasi, C. Casarino y R. Karl (eds.) *Marxism beyond Marxism*, New York, Routledge.

5 Ese ensayo, de próxima aparición y mucho más extenso que la presente exposición, decidí intitularlo “Perfilando los prolegómenos a los marxismos del nuevo siglo”.

hoy se llama “marxismo” del grave marasmo en que sus contraproducentes y lamentables interpretaciones estatistas-autoritarias lo dejaron congelado y casi exánime, implica reflexiones novedosas y de hondo calado, como la ensayada por Altamira.<sup>6</sup> Para Negri, en fin, como para el autor en su libro, las demoradas alternativas paradigmático-revolucionarias, en lo que al enfoque del materialismo histórico del siglo XXI se refiere, en general, y particularmente en lo que hace a la crítica de la economía política del tiempo tecnológico-capitalista maduro en particular, dichas alternativas -a juicio de estos autores-, están inscritas en la irremediable y violenta “transición posmoderna” que el capitalismo está experimentando y no en ninguna otra parte, tal y como lo pretende hacer cierto marxismo declarativo y anfibológico, afincado casi de modo bizarro en una nostalgia por una modernidad dislocada, en lo esencial burguesa y que ya periclitó. De manera que es en esas coordenadas donde deben ubicarse las diferidas alternativas que hoy tanto se precisan y no en la cansina repetición de la vieja y conocida letanía ortodoxa -en sentido no-luckácsiano-, ya a estas alturas desfondada por la fuerte mudanza epocal y los acelerados cambios políticos, científico-técnicos y económico-financieros a que asistimos justo en el tiempo de la globalización capitalista excluyente padecida.

¿Qué cuáles son las ventajas de intentar ofrecer la panorámica referida a un conjunto de encuadres nuevos -nos preguntamos también nosotros aquí- bajo la

.....  
 6 En tal dirección, debe agregarse que el tipo de encuadre paradigmático que se precisa, en materia del materialismo histórico de Marx por la que optamos, es una muy próxima al deslumbrante resultado de las investigaciones que, en defensa de Marx, fue capaz de sustentar Maximilien Rubel. *Marx sin mito*. Editorial Octaedro, Barcelona 2003. Sobre Rubel, debiéramos agregar que él vio, como pocos, en la caída de la URSS y su contraproducente retro-transición capitalista, la rotunda confirmación de sus análisis respecto del sistema ruso como falsamente socialista. Así, conviene preguntarnos: ¿Cómo comprender nuestro presente de capitalismo maduro, plétórico de radicales contradicciones antagónicas, sin analizar la relación de ese sistema construido y las tesis de Marx que Rubel creía más pertinentes para el conocimiento del cambio profundo que hoy atestiguamos? Rubel no cesó de combatir con lucidez a quienes hablaban con extrema falibilidad del hundimiento de la URSS, como si con ella “hubiera desaparecido el comunismo”.

denominación apelativa de que aquí nos valemos y que resultan ser propios de los marxismos del nuevo siglo? Entre un conjunto de relevantes cuestiones adicionales, una esencial, consiste en interpretar la sentencia de Jameson mediante una rica y productiva reflexión inmersa en la plétora de sus pesadas implicaciones posmodernas.

¿Un par de ejemplos concretos con los cuales apuntalar nuestra anterior afirmación? Una de ellas, sería el sustantivo énfasis ya conferido por el Marx de los *Grundrisse de 1857-1858*, al creciente fenómeno cada vez más relevante de la automatización, como en su célebre fragmento de las máquinas para la explotadora acumulación de capital y el lugar que en el capitalismo del pleno desarrollo de sus fuerzas productivas presente, ocuparía la categoría de “General Intellect”, una noción ésta inmersa en un capitalismo maduro que hoy ya vive las consecuencias ulteriores de la post-quinta revolución científico-técnica que ya se registra por doquier;<sup>7</sup> y otra más, dada por la “internacionalización de la producción” que ya pre-

.....  
 7 Así lo postula y parece considerarlo, por ejemplo, Carlota Pérez en su libro *Revoluciones tecnológicas y capital financiero. La dinámica de las grandes burbujas financieras y las épocas de bonanza*. Editorial Siglo XXI, México 2004. Tan es así que, en forma sumamente apretada y con base en el recuento que ofrece Carlota Pérez, sólo puedo afirmar aquí que, si la primera revolución tecnológica que el capitalismo conoció, fue la Revolución Industrial en la Inglaterra de 1771, marcada por la apertura de la hilandería de algodón de Arkwright, en Cromford; y la segunda estuvo dada por la transición a la era del vapor y los ferrocarriles, a partir de su prueba definitiva representada por el Rocket para la ruta ferroviaria Liverpool-Manchester de 1829; y la tercera revolución científico-técnica, marcada por el inicio del tiempo acerero industrial, la irrupción de la electricidad y la ingeniería pesada, cuyos desarrollos acontecieron, sobre todo en los EUA y Alemania hacia 1875; la cuarta revolución tecnológica, por lo tanto, no fue otra que la de la era del petróleo, el automóvil y la producción en masa, marcada por la salida de la línea de montaje del primer “modelo T”, en 1908 de la planta Ford en Detroit; así y entonces, pues, la quinta revolución tecnológica, sería nada menos que la era de la informática y las telecomunicaciones y que, desde los EUA se difundiría en 1971 hacia Europa y Asia, con el anuncio del microprocesador Intel producido en Santa Clara, California. Por lo demás, una serie en línea de nuevas revoluciones científico-técnicas están ya en marcha y ya fueron anticipados en la esfera de la producción económica por el “toyotismo”, de asombrosos alcances, que ya se perfilan, por ejemplo, en la bio y la nanotecnología o también en la microelectrónica para nuestro inmediato horizonte de visibilidad contemporánea y sobre el cual, sin duda, una crítica de la economía política del tiempo tecnológico capitalista maduro, debe pronunciarse con claridad y rigor, además de avituallado de una inequívoca consecuencia político-revolucionaria.

valece en la escena del mercado mundial ampliado, inherente a la escena globalizada de nuestros días y singularizada, en un sentido, por la más extrema mercantilización fetichizadora del conjunto de sus relaciones sociales; y en otro sentido adicional, por la plena conquista hegemónica de un rasgo sistémico que ningún otro modo de producción de ninguna época histórica precedente -o transhistóricamente considerados- habían podido lograr, como tampoco lo lograron las distintas modalidades históricas previas del propio capitalismo.

¿Cuál fue ése logro tan relevante que aquí referimos? Para nosotros, la universalización de su medida auténticamente mundial y que -en mala hora- sólo ha sido lograda por el capitalismo de la subsunción -no ya sólo formal, ni meramente real- sino totalmente completa del trabajo, y acicateada por la mundializada relación social despótica representada con omnipresencia biopolítica por el capital en todas partes y hasta alcanzar, en forma mediatizadora, al conjunto de la vida misma y no sólo al mundo del trabajo.

A decir del avezado comentarista que es sobre la propia perspectiva que Altamira ha coadyuvado a erigir, Negri advierte, con plena razón, que nuestro autor ha contribuido con originalidad en el ofrecimiento de una novedosa alternativa analítica capaz de registrar una auténtica “cartografía del marxismo renovado en su polémica contra el capitalismo posmoderno” para, de ahí, proceder a una lúcida exposición de los bloques de pensamiento que -a su juicio- hoy son susceptibles de sostener en forma articulada una práctica colectivo-revolucionaria alternativa frente al modo de producción específicamente capitalista y maduro de nuestro actual tiempo histórico. Así, la genealogía a ensayar -como en el caso no exclusivo de la tramitada por Altamira- se transforma y muta, merced a un criterio que va desde la interioridad del posmodernismo hasta el enfrentamiento con éste, para devenir, después y sólo después, en una productiva topología; es decir, reconvertida en un

cuadro impresionista de meticulosa caracterización y dimensiones cognoscitivas y políticas muy fecundas, cosa que, a la vez que sirve para comprender y desarrollar las nuevas tendencias que ya se perfilan por doquier, son a la vez útiles para criticar y desmarcarse respecto de las posiciones mismas abordadas. De manera que, para incursionar en una órbita inmanente a los “marxismos del nuevo siglo”, ¿cuáles tendrían que ser aquellas expresiones del marxismo histórico del siglo xx, y que, por fuerza y sin menoscabo de sus no obstante valiosas contribuciones de antaño, tendrían que quedar por fuera en un renovador ejercicio reconstructivo y relevante para, a la vez, devenir en útil recuento abarcador contemporáneo?

En definitiva, se tendría que excluir toda tentación a la incorporación arqueológica, como el de aquellas teorías críticas, por ejemplo, del tipo de la de la Escuela de Frankfurt -y con ella de su auto limitante y consabida dialéctica negativa- así como también la del viejo y ya remiso marxismo tercermundista binario de antaño, en favor de los desarrollos más recientes. ¿Por qué hacer esto? Porque en el horizonte de nuestra finalidad actual y descolonizadora de todo eurocentrismo, tendría que tratarse, innovadoramente, de una incursión en franca sintonía con el cambio de época que vivimos, afirmando una suerte de “cesura que ha de ubicarse no sólo en la realidad (como dijeron esclarecidos en el 68 de la imaginación los situacionistas -más próximos a los anarquistas, por ejemplo-, que al marxismo crítico de Henri Lefebvre-); sino también en el pensamiento. Frente a tal “ubicación decisional”, por la que nosotros hemos optado aquí, Negri dirá:

No es fácil decidir con fuerza polémica y adecuada dignidad teórica si el pensamiento de Adorno-Horkheimer, el de Wallerstein-Arrighi o el de Samir Amin -ejemplifica el filósofo italiano- ya nos resultan útiles como argumentos para comprender el presente. Es preciso agregar que el pensamiento de todos ellos, seleccionado con esmero, puede presentarse en un nuevo proyecto teórico.<sup>8</sup>

8 Antonio Negri. Prólogo a *Los marxismos del nuevo siglo*, op. cit.,

¿Qué tan válidos siguen siendo cada uno de estos constructos teóricos de antaño? Para el autor que advierte que ello sólo en la realidad resulta posible respaldarlo (como dijeron esclarecidos en el 68 de la imaginación los situacionistas -más próximos a los anarquistas, por ejemplo-, que al marxismo crítico de Henri Lefebvre-); y también en el pensamiento-dinamicamente creativo de hoy. Frente a tal “ubicación decisional”, por la que nosotros hemos optado aquí, Negri dirá que por eso, en forma mancomunada con Michael Hardt, desarrollaron su célebre trilogía en los conspicuos casos de Imperio, Multitud y Commonwealth, desde la perspectiva de ese peculiar marxismo nuevo en búsqueda de nuevas síntesis paradigmáticas que se oponen con resolución al posmodernismo, el pensamiento de la vieja tradición crítica y que con la modernidad misma periclitó, hoy manifiesta un horizonte que resulta ya ser a todas luces insuficiente -ante la mudanza de época- para la erección de una revulsiva crítica eficaz del capitalismo maduro y precursora de una revolución comunista-libertaria de reales alcances mundiales.

De acuerdo con todo lo anterior, pero... ¿por qué esto es así? Porque aquellas vertientes del marxismo histórico propios de una modernidad en crisis y ya desfondada por la vía de los hechos, interpretaban el desarrollo del capitalismo y sus crisis cada vez más recurrentes, como algo que trascendía el terreno de la lucha.

En nuestro tiempo, dado que está ya visto que ello no era todo lo pertinente que muchos creyeron, lo que se impone, hoy mismo, es reconducir aquellas viejas interpretaciones remisas al necesario corazón de las multitudinarias luchas plebeyas y de clases que ya se están librando por doquier de un modo remasterizado e inmerso en un nuevo entramado biopolítico no visto con los lentes empañados por esos marxismos ..... pp. 15 y 16. Altamira, acaso en esto distanciado de Negri, cree que ello es todavía posible y asume como propia la difícil tarea de comenzar a desarrollar un análisis del marxismo presente sopesando, aceptando y/o excluyendo estas grandes tradiciones, tópico que daría para un complejo y largo debate que no podemos abordar en la presente oportunidad, por razones de tiempo y espacio.

remisos: la biopolítica social. Y si esto es así, ello lo es porque la lucha, de nuevo y en forma renovada, se ha tornado en algo posible y urgente –en una suerte de anamnesis metacrítica-,<sup>9</sup> tal vez incluso como nunca antes, también en la posmodernidad impuesta por un parasitario y despótico capitalismo imposible de ser embellecido, ni rehabilitado, por los muchos reformismos ocultos detrás del sayo de un cada vez más prescindible marxismo histórico de la modernidad capitalista, y que, con ella misma, languidece.

---

### III) Los renovados contenidos que incorporan los marxismos del nuevo siglo a una perspectiva re-significada y emancipadora para hoy

---

El propio autor de este inspirador libro formidable lo intuyó, desbrozando con agudeza la ruta de su muy útil desarrollo teórico para la revolución comunista internacional a ser desarrollada, cuando afirma que:

Nuestro propósito es avanzar en una caracterización de las principales corrientes teóricas marxistas que se han desarrollado en los últimos veinte años, contemporáneamente a la desestabilización crítica del capitalismo hacia la mitad de la década de 1970.

¿Cuáles son las principales corrientes marxistas del nuevo siglo y que, al menos en parte, Altamira recupera y expone a los ojos de sus lectores? La primera, se refiere a la Escuela Francesa de la Regulación (de izquierda); la segunda, alude a la Corriente de Edimburgo, también definida como aquella vertiente del pensamiento crítico decididamente proclive al Marxismo Abierto y que fundara publicaciones otrora señeras como *Capital & Class* y *Common Sense*; y finalmente, la tercera, es la del Obrerismo Italiano y

.....  
 9 En los términos lúcidamente expuestos en The New York Conference (2011), por el filósofo alemán Frank Ruda, con su relevante texto: “Recordar los imposibles: para una anamnesis metacrítica del comunismo”. En *La idea de comunismo*. Editorial Akal, Madrid 2014, pp. 177-218.

la elongación en desarrollo que derivó hacia el Autonomismo Obrero. Lo relevante de una tal recuperación así, y más allá de sus diferencias, estos tres cuerpos doctrinarios procedentes del marxismo histórico que los antecedió, tienen en común el haber surgido y madurado durante la recta crítica final del siglo xx que se fue. De ahí que su legado y herencia teórica, sean para el nuevo siglo xxi que recién comienza. Una principal convergencia y que como una suerte de común denominador las tipifica, estriba en que se expresan como inmediatas alternativas a la gran crisis general capitalista del mundo en que concluyeron por precipitarse en caída libre los “veinticinco años gloriosos” de crecimiento económico sostenido para el desarrollo capitalista posterior a la segunda posguerra mundial y que marcaron el desfundamiento ulterior del keynesianismo, sólo para abrir el tiempo sucesivo a la contrarrevolución conservadora monetarista y de cuño neoliberal, montados en ancas de la reestructuración capitalista internacional que, durante cuarenta años ya, ha azotado al mundo del trabajo en todas partes. En el prólogo al libro de Altamira, por ejemplo, Negri se refiere a la toral valía de una tal incursión imbricadora de todos estos acontecimientos para re-significar a un marxismo revolucionario y actual que no se resista a serlo, bajo renovadores y elocuentes términos nuevos. Se trata, nos dice, de:

Razonar a partir de la crisis del capital o, mejor dicho, del concepto de capital como crisis. Le interesa considerar al capital como relación conflictiva –o más bien antagonica- y avanza en el desarrollo de este antagonismo y su dinámica desde el ámbito de la fábrica hacia lo social. Digamos, del primero al tercer tomo de *El capital*. Este concepto de capital se conforma también como trama del análisis genealógico, es decir, interpretación real del desarrollo de la teoría.<sup>10</sup>

Con fundamento en el ubicuo punto de partida que exige un razonamiento del tipo del propuesto por Negri y seguido en el despliegue ensayado (pese a

<sup>10</sup>Afirmación de Antonio Negri en el Prólogo al libro de Altamira ya citado, p. 16.

su incompleta forma) en Los marxismos del nuevo siglo, de una exposición que, en un muy apretado recuento aquí, referirán algunas de las originalidades de estas tres vertientes imbuidas de elementos nuevos, o que, cuando menos, no tipificaron en lo general a las corrientes del marxismo histórico previo, agregando unas cuantas cosas más. Veamos

---

### *a) ¿Qué decir aquí respecto a la Escuela Francesa de la Regulación?*

---

Lo esencial estriba en que vive su desarrollo inicial en el seno del emplazamiento de la etapa fordista del desarrollo capitalista. El fundamento de su génesis se ubica en la crítica de un tal momento de desarrollo así en lo económico-político como en lo científico-técnico correspondientes al modo de producción específicamente capitalista. De manera que el recurso pertinente para focalizar la naturaleza de la perspectiva regulacionista francesa, consiste en valerse de una suerte de análisis que se constituye a partir de los conflictos internos y los antagonismos del sistema. Para dicha perspectiva, se hace nítida la novedad del capitalismo después de 1968, lo que equivale a reconocer su punto referencial de arranque a través de su crisis de partida epocal, cuestión ésta que posibilita desdoblarse su incursión analítica tanto en el plano de lo económico, así como también en lo que hace a los términos de la intervención del Estado, amén de que, por supuesto, también en relación con el proyecto de las políticas de la emancipación que contra el sistema y el propio modo de producción se le vienen oponiendo a partir de entonces. Para Antonio Negri, entonces, se describe la perspectiva de nuestro autor de referencia central, al decir que:

Da la impresión de que Altamira ve la escuela de la regulación como un momento de transición entre una crítica objetivista de la relación capitalista de producción y una apertura teórica más allá del fordismo.

Sin embargo, la escuela de la regulación no alcanza a producir este pasaje. Su conciencia crítica no resulta adecuada para dar cuenta de este pasaje crítico.<sup>11</sup>

De acuerdo con Negri aquí, y, sin embargo, ¿para qué se constituye la escuela francesa de la regulación? Principalmente para encarar una búsqueda centrada en el desafío de explicar el tránsito sistémico desde el crecimiento sostenido a la crisis, inserto dicho proceso en un contexto histórico refractario a dar por sentados sus orígenes en la recurrencia a factores económicos exógenos para explicar ese peculiar tránsito, hasta entonces inédito. Hay que recordar que, hasta esos momentos, la crisis económica era explicada en términos sistémico-institucionales con fundamento en dos líneas de interpretación hartamente distintas: la primera, postulaba que la crisis nacía como un efecto del “shock externo” que conturbaba los mecanismos “naturales” del equilibrio, y podía localizarse también en una crisis monetaria -disolución del sistema de Bretton Woods-, o bien, del “shock petrolero” que ocasionaba el desmedido encarecimiento de un bien base en la economía; la segunda, era aquella que proponía una interpretación de la crisis provocada, no ya por “causales externas”, sino por la presencia de una suerte de “rigideces institucionales” construidas en el mercado y que obliteraban que los procesos de ajuste se desarrollaran hasta ser capaces de alcanzar “el equilibrio”.

En tal dirección, fallidamente sostiene la economía convencional de corte neoclásico –blanco esencial de la revigorizada crítica de la economía política de hoy y de los marxismos del nuevo siglo contra del neoliberalismo-, que existen tres tipos de rigideces que dan cuenta de las crisis: *a)* la rigidez de los salarios a la baja, y de ahí el desempleo, motivados por la presencia de los sindicatos en un mercado de trabajo distorsionado; *b)* la administración de los precios de las mercancías y que impide la tendencia a su baja, fenómeno éste que genera –para ellos- inflación; y *c)*

.....  
<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 16.

la existencia de contratos colectivos –a su torpe juicio-, causa fundamental del desempleo, una idea por cierto recreada con falibilidad por el inefable Milton Friedman en 1976. O en otras palabras: para el contraproducente marco teórico neoclásico, las instituciones son siempre un elemento perturbador pues impiden el retorno al equilibrio y por ende constituyen uno de los orígenes de las crisis. Eran, sin duda, tiempos difíciles para el keynesianismo de los setenta que detonó una crisis estructural profunda y prolongada de hondos alcances mundiales y que habría de conducir a la reestructuración del capitalismo internacional y que, sólo el mejor marxismo crítico, ubicó en su real causa de fondo: la crisis fiscal del Estado.

En cualquier caso, la ortodoxia marxista presentaba una línea de interpretación a las crisis, a todas luces ya insuficiente para troquelar un diagnóstico completo tanto de la calidad cuanto de la complejidad de los fenómenos a que entonces se asistía. La tesis de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, por sí misma, se rebelaba como incapaz de revelar la explicación completa a las interrogantes que se plantearon algunos intelectuales franceses, herederos del 68 e “hijos rebeldes del althusserianismo” (Lipietz dixit). Por lo demás, la tesis que prevalecía al seno del marxismo académico, era la sostenida por Paul Bocara, quien sostenía una interpretación auto-centrada en el fenómeno de sobre-acumulación y la desvalorización. Bocara enfatizaba su ubicación en la competencia, la centralización financiera y, por sobre todo en la relación entre el Estado, la concentración industrial, los monopolios, así como la ya señalada centralización financiera. Así, aunque incomparablemente superiores a la auténtica metafísica económica neoclásica, estas explicaciones marxistas de la época, resultaban incompletamente insuficientes para satisfacer las principales preguntas en debate al seno de la más genuina izquierda radical.

De manera que la importancia de que las tesis regulacionistas francesas eran portadoras, resulta-

ron dignas de ser ponderadas en la medida que trataron de explicar, a su modo –cosa que en términos parciales lograron no sin relativismo-, registrando la variabilidad en el tiempo y en el espacio de las dinámicas económicas y sociales, inmersas en un proceso de investigación que conducía a la intersección de dos disciplinas complementarias: la historia y la economía.

De ahí la crítica negriana a la imposibilidad de los regulacionistas franceses, en última instancia, para acreditar la verificación del pasaje o tránsito del capitalismo de las postrimerías del siglo xx, desde el “objetivismo puro” del frío análisis económico, en dirección hacia una apertura teórica más allá del fordismo-tecnológico: el toyotista de la producción flexible que sobrevendría después.

---

*b) La Escuela de Edimburgo y su complemento con intervenciones de la intelectualidad marxista inglesa y alemana*

---

Para nuestro autor, sus productos, que verán la luz al interior de las aventajadas publicaciones *Capital & Class* y *Common Sense* y a las que por convención luego se las denominará como vehículos expresivos de la vertiente del “open marxism”, su punto de partida polémico se denota –incluso al seno del propio marxismo abierto entre sí- desde su primera constitución a través del posicionamiento original que encarnan alternativamente su contrastación, tanto con respecto al althusserianismo, y, a la vez, frente a las primeras reverberaciones del obrerismo italiano en el debate internacional entre las izquierdas comunistas teóricas y además revolucionarias en su expresión práctica.

Para Altamira, por ejemplo, la escuela del open marxism ha logrado en forma por demás destacada superar con su crítica a la escuela de la regulación francesa, con fundamento en la sistemática y cautelosa

evolución de sus ulteriores posiciones. Sobre todo, a raíz del surgimiento de la teórica sobre la “forma-capital” (de raíz germana), que fuera portadora de numerosas aperturas teóricas, y, al mismo tiempo, de innovadoras intuiciones orientadas a la teórica desprendida de la transición desde el fordismo al post-fordismo, así como del movimiento epocal imbricado en la transición en el tiempo histórico reciente, desde la ambivalente modernidad civilizatoria –ya en crisis terminal- a la posmodernidad que hoy, cada vez en forma más acendrada, parece posicionarse y habitarlo todo, si dicha mudanza histórico-concreta reciente se la mira a través del cristal evolutivo de la crítica marxista en desarrollo a través de aquellas expresiones de su indagatoria general y que fueron capaces de superar el marasmo de las ortodoxias más toscas, para acudir al encuentro con las nuevas subjetividades sociales en lucha que hoy deben ponderarse positivamente.

No es accidental, por ende, que hoy deba subrayarse que, a partir de la percepción de este núcleo de pensamiento marxista, de abierta crítica teórica y resuelta acción política anti-sistémica y contra-estatal, deba subrayarse lo estimulante de su trayectoria hasta sus más recientes desarrollos contemporáneos. Sus raíces están más próximas al intenso debate sobre el Estado promovido en el seno de la izquierda marxista crítica frente a la crisis del Estado de bienestar y su reestructuración tatcherista. Desde sus comienzos la escuela del marxismo abierto le confirió una particular relevancia al estudio y a la crítica de las distintas teorías y concepciones sobre el Estado, en particular a la representada por la reformulación del Estado y la lectura regulacionista.

Y además, sus desarrollos ulteriores han de importar a la renovación del pensamiento marxista crítico y revolucionario del presente, por cuanto que, de largo tiempo atrás, ya Holloway y Picciotto, por ejemplo, habían formulado en “*Capital, Crisis and the State*” una aguda crítica a la categoría de “economía marxista” por

divorciar el estudio de la economía de la lucha de clases y de la caracterización del Estado, un abordaje que a su entender suponía aceptar una relación de externalidad entre ambos espacios –economía y Estado–, similar a la equívoca relación de distanciamiento proyectado por otros, entre economía y política. Se trataba, como se puede percibir, de una lectura que, por lo demás, implicaba dejar de lado aquella otra cuestión, también esencial, que veía con incorrección en esa desvinculación la simple expresión de meras “formas expresivas de la dominación de clase”.

---

### *c) La importancia del obrerismo italiano y su postrer desarrollo hacia definiciones autonomistas*

---

Desde una perspectiva analítica para el balance alusivo a su historia, podemos afirmar que su ejercicio de diálogo crítico y de problemática comparación paradigmática entre uno y otros desarrollos teóricos políticamente distintos a él, parece evidente la necesidad de conferirle un grado mayor de atención, acaso explicable por el caudal de puntos personales de identificación que tenemos con tal vertiente emplazada en Los marxismos del nuevo siglo.

Y esto sólo se comprende si se cae en cuenta de que, en el obrerismo italiano, destacan dos estructuras de pensamiento crítico y alternativo que nos parecen particularmente relevantes:

1) La primera de ellas, resulta ser aquella que hace implícita referencia a la “composición de clase”, cuestión que posibilita el análisis pormenorizado en el desarrollo histórico del capitalismo reciente, de la relación entre tecnología y subjetividad, y, por ende, se hace posible establecer el vínculo entre la estructura del capital constante y la independencia relativa del capital variable; esto es, de la fuerza humana de trabajo, y caracterizar tal relación a partir de las múltiples o variadas formas que ella asume y establece;

2) La segunda, que es aquella que se refiere al “carácter cíclico de las luchas de los productores”, o, enunciado en forma diferente, al descubrimiento de la célula productiva del proceso histórico de transformación de la subjetividad y de la instancia tradicional.

Mucho es el trabajo teórico y analítico que ha de desarrollarse en los próximos años alrededor de tales tópicos, si se desea la plena recuperación de los ricos y muy fecundos hallazgos del autonomismo obrerista italiano que avanzaron en publicaciones legendarias como la de los Cuadernos Rojos para la teoría de la revolución y la maduración en desarrollo de la subjetividad política en las luchas proletarias y no proletarias, en el contexto más inmediatamente contemporáneo y propio del capitalismo maduro de la producción inmaterial.

Al respecto, quizás debamos preguntarnos: ¿sobresalen, además de los antes enunciados, otros elementos de importancia que coadyuvan a enriquecer a los relevantes asuntos enunciados sintéticamente aquí? Evidentemente sí. Por ejemplo, no resulta en modo alguno un fenómeno accidental que, partiendo de la percepción de las huellas analíticas que su libro fundamental dejara en el suelo firme de las plurales perspectivas críticas que contribuyó a iluminar, así como en el de sus respectivos aportes, Altamira enfatice con tanto ahínco la objetiva confrontación polémica de pensadores críticos como Werner Bonefeld, John Holloway y aún de la de Jean-Marie Vincent, quienes han encontrado con respecto a las expresiones más representativas del obrerismo –y luego del autonomismo– italianos (por ejemplo, Negri, Tronti o Virno). Si su libro es ponderado bajo el influjo de una óptica así, es decir, desde la perspectiva de la compleja relación entre convergencias y divergencias entre las distintas vertientes del pensamiento altermundista influidos de alguna manera por estas vitales corrientes y colocadas en la perspectiva del debate entre ellos mismos, arribaremos al entendimiento que de dicho roce –a veces convergente, otras polémico– repre-

sentan una especie de productivo “agenciamiento” a la manera teórica y filosóficamente eficaz de Gilles Deleuze.<sup>12</sup>

Sobre este particular le asiste la razón a Negri cuando recalca que los tratamientos teóricos que Altamira emprende sobre el regulacionismo francés y la vertiente del open marxism, los presenta en una forma coherente en tanto materiales que no sólo se buscan criticar, sino que además son interpretados como lo que verdaderamente son: líneas de desarrollo y de creatividad, cosa que en forma similar también ocurre al ocuparse del obrerismo autonomista. En ello, resulta evidente que es en la consecuencia político militante del obrerismo italiano, donde el desarrollo del pensamiento revolucionario ha podido hallar un alma inspiradora para la lucha de nuestro complejo presente; ahí donde la matriz conflictiva de la subjetividad obrera en la organización del trabajo logró reconocer y mostrarse como lucha de clases en la relación social y proponerse, ahora, como fuerza de ese plexo de singularidades multitudinarias y además proletarias expresadas al interior del capitalismo maduro, en la relación global de la lucha planetaria contra el capitalismo contemporáneo.

No es por ello tampoco algo accidental que, cuando se hace referencia a “los marxismos del nuevo siglo”, estemos obligados a movernos ante una suerte de “plano cartográfico” que detenta la virtud de resumir con pertinencia analítica algo de lo mucho que se ha venido discutiendo a la vuelta de siglo en que tanto campeó la confusión entre las ortodoxias, como un fenómeno derivado de la caída del Muro de Berlín y la ulterior desintegración de la Unión -malamente denominada- “Soviética” y que a tantos, dejara exánimes y hundidos en el escepticismo de la decepción política por fuera de todo espíritu militante.

La cualidad de apelar a “los marxismos del nuevo siglo”, por lo tanto, estriba en incursionar en una forma narrativa y clasificatoria para, con gran capacidad

<sup>12</sup>De “agencement” en francés, o, en castellano: “combinaciones”, “acuerdos” u “agenciamiento”.

de síntesis, poder delimitar los puntos de convergencia entre algunas de las diferentes y más importantes tradiciones propias de los “marxismos críticos”, en lo que hace al terreno político de las visiones alternativo-contestatarias, así como en aquel referido a la crítica económica, como en el caso del plano en que se había asumido la transición a la posmodernidad, como un objeto polémico.

Con dicha síntesis hemos comprendido, por cierto, qué está por fuera y qué por dentro del contexto ordenador de las nuevas alternativas para la subjetividad revolucionaria, y, por ende, de los diversos análisis a seguir desarrollando siempre en conexión con la política práctico-militante en acción.

---

*d) ¿Resulta útil repensar los marxismos del nuevo siglo para los problemas y alternativas que vive América Latina hoy?*

---

A nuestro juicio sí, y además una respuesta así detenta mucha relevancia teórico-práctica para encarar con atingencia el análisis así como el desarrollo mismo de las luchas emancipadoras que, en ésta misma hora, se libran o están por gestarse al abrigo de concepciones superadoras de las auto-limitantes concepciones populistas y nacional-estadistas con que el marxismo revolucionario ha tendido a ser confundido, en medio de grandes falencias teóricas y de una gran irresponsabilidad político-práctica.

Y así como en un conjunto diverso de elementos esta perspectiva resulta de utilidad universal para el debate contemporáneo, cualidad adicional de movernos en un plano así, se manifiesta en la relevante circunstancia que se abre introductoriamente a temáticas específicas que hoy son propias de nuestra América Latina. Su trazo paradigmático desde la crítica del capital y de las escuelas marxistas, tras su estudio, deberá elongarse, después -una vez transitado desde la crítica de la acumulación capitalista hasta

la crítica del welfare intervencionista-, a la identificación de los registros analíticos capaces de ofrecer la identificación del biopoder y su crítica a partir del terreno biopolítico en que han terminado por asentarse las luchas en curso que hoy se viven, así como las de aquellas que vendrán en forma remasterizada. Si resultan correctas las tesis del autonomismo obrerista para el presente –como creemos que en una medida importante lo son-, y que además son reunidas y complementadas por las tesis de la corriente de la regulación y las que dimanar de la veta propia del marxismo abierto, entonces la ruta del análisis crítico-emancipador debiera orientarse y adentrarse en el suelo de lo social para estar en condiciones de actualizar la crítica de las lamentables condiciones sociales que el capitalismo maduro troqueló en nuestra ubicuidad latinoamericana. O, como lo señala la interpretación de Negri cuando, al cierre de su prólogo, nos dirá que:

La relación de capital no es simplemente aquello que se extiende entre el trabajador y el patrón en la industria. Es, además, la que se desenvuelve entre el capitalista colectivo y el trabajador social. *En América Latina el proceso político que ha llevado al surgimiento de un sujeto social en la lucha anticapitalista ha sido rápido e impetuoso.*

Y concluye, sólo para redondear la presentación del texto de Altamira que nos inspiró a este desarrollo propio, afirmando una tesis que es, por cierto, también nuestra:

Al descubrir las condiciones actuales de la lucha, no describimos simplemente el presente: nos abrimos, en el presente, a aquellas tendencias y tensiones que el colonialismo y el capitalismo nacional y fascista bloquearon durante siglos. Son las tendencias de la *altermodernidad*, las fuerzas –*a menudo obreras, a veces indígenas, siempre anticapitalistas*- de un *nuevo proletariado*, de una *multitud* que quiere construir la liberación y la emancipación del régimen capitalista (...) *En América Latina todo esto es evidente.* Quiero decir que si bien en otros lugares esto está claro, en América Latina esta peculiaridad adopta niveles masivos. *El siglo XXI es allí*

*verdaderamente nuevo.* Altamira nos ha mostrado las bases teóricas de la evidencia de un antagonismo global.<sup>13</sup>

#### IV) A modo de conclusión provisional

Hemos querido ofrecer esta intervención, por lo demás sintética e inconclusa, a fin de hacer consciente que el marxismo, bajo su acepción crítica y revolucionariamente consistente, lejos está de haber periclitado y, mucho menos, de haber perdido vigencia, a condición, claro está, de comprenderlo no como un amasijo de verdades reveladas antaño por su padre fundador, sino, antes bien, sujeto a un permanente e ininterrumpido proceso creativo de desarrollo permanente aún verificable en nuestro propio tiempo histórico. El marxismo revolucionario, entonces, no es algo estático, sino un proceso permanentemente dinámico y científicamente conjunto de teorías filosófica e históricas, así como económicas y políticas, además avituallado de un método riguroso de investigación y su correspondiente edificio categorial concebidos para comprender la realidad del mundo que habitamos y que debemos transformar revolucionariamente en alianza con los trabajadores y los explotados y oprimidos del mundo entero.

Las corrientes antes expuestas, por lo demás, no son las únicas existentes en lo que a los marxismos del nuevo siglo se refiere y que son capaces de representar, con verosimilitud, a los nuevos desarrollos recientes y contemporáneos. Un ejemplo de ello, sería el *marxismo ecológico* –por aludir a otro rico corpus teórico en desarrollo- que es también de éste, nuestro tiempo histórico y que ha venido demostrando acreditar la plétora de los persistentes y sumamente dinámicos desarrollos contemporáneos. Sobre esta cuestión, ni qué decir tiene que, todos ellos en su síntesis virtuosa denotan, demostrativamente, que el marxismo vive, sabiendo la pesada labor que todavía tiene por delante de sí, mientras exista capitalismo qué criticar y contra el cual combatir hasta su ulterior derrota definitiva. De manera que ¡el tiempo

.....  
<sup>13</sup>Negri, p. 19 (cursivas nuestras).



apremia! ¿Estaremos a la altura de esta elevada tarea y, a la vez, compleja misión histórico-revolucionaria? Solo el tiempo habrá de demostrarlo.

---

## Bibliografía

---

- Altamira, César, *Los marxismos del nuevo siglo*. Editorial Biblos, Serie Pensamiento social, Buenos Aires 2006.
- Hardt, Michael y Negri, Antonio. *Declaración*. Editorial Akal, Madrid 2012.
- Jameson, Frederic. "Actually existing Marxism" En S. Makdisi, C. Casarino y R. Karl (eds.). *Marxism*, New York, Routledge, s/f.
- Pérez, Carlota. *Revoluciones tecnológicas y capital financiero. La dinámica de las grandes burbujas financieras y las épocas de bonanza*. Editorial Siglo XXI, México 2004.
- Rubel Maximilien. *Marx sin mito*. Editorial Octaedro, Barcelona 2003.
- Ruda, Frank. "Recordar lo imposible: para una anamnesis metacrítica del comunismo". En *La idea del comunismo*. Editorial Akal, Madrid 2014.



# Globalización, neoliberalismo y crisis

## *Notas sobre la crisis de la globalización*

Por Miguel Angel Xochiteotzin Peña<sup>1</sup>

**R**esumen: El proceso de globalización de la economía mundial se encuentra en una crisis profunda, así como las políticas de corte neoliberal que han acompañado a dicho paradigma. Iniciado a partir de la década de los 80's el proceso de globalización económica y financiera a nivel mundial se encuentra en una profunda crisis, que al parecer, es la continuación de la etapa de estancamiento en el crecimiento y de posible depresión de la economía mundial. La crisis de la economía norteamericana y de Europa hace posible un escenario crítico para el desempeño de las variables económicas a nivel mundial. En este artículo se analizan diferentes debates respecto al concepto de globalización: sus orígenes, las causas que provocaron su aparición, sus resultados y las consecuencias para la economía mundial, para América Latina y para México en particular.

**Palabras clave:** Globalización, neoliberalismo, crisis.

---

### **Globalización, neoliberalismo y crisis**

#### *Notas sobre la crisis de la globalización y el neoliberalismo*

---

**L**a globalización ha sido uno de los temas más discutidos y analizados en las ciencias sociales en los últimos años. Podemos ubicar una primera etapa de la llamada globalización reciente ya que es un tema a discusión, a partir de la crisis capitalista mundial de los años 70's e inicios de los 80's. Para, aproximadamente, el año 2000 múltiples autores dieron su versión de lo que era y cual era el significado de éste fenómeno. La década del año 2000 al 2010, la podemos caracterizar

como de crisis y reorganización del capital. La crisis de 2008-2009 en la economía norteamericana y de diferentes economías europeas, y su continuación en 2010-2011, apunta a que se trata de un fenómeno estructural y no coyuntural como lo habían observado diferentes autores. Se trata, por los síntomas, de una crisis más profunda que hace que los economistas y científicos sociales, revisen sus viejos trabajos y hablen de una depresión quizá mayor a la de 1929 y que abre múltiples consecuencias e interrogantes. En este trabajo revisamos algunas explicaciones, discusiones e interpretaciones de este fenómeno y lo relacionamos con la crisis del paradigma de la globalización.

<sup>1</sup> Profesor de Asignatura Interino.  
Correo electrónico: maxp2001@gmail.com  
División de Estudios Profesionales. Facultad de Economía.  
Universidad Nacional Autónoma de México.

---

Las categorías y conceptos para explicar fenómenos que ocurren en la realidad surgen en un momento determinado y dentro de un contexto particular.

Cuando hablamos de globalización nos referimos al proceso que se ha desarrollado a partir de la década de los años 80 del siglo pasado en el mundo.

Es en este periodo cuando se empieza a hablar de globalización o mundialización.

Existen diferentes niveles de análisis, nosotros en particular sólo vamos a trabajar y analizar algunos aspectos de la llamada globalización (gocioeconómico, geopolítico, geofinanciero, geoestratégico, etc.), en la perspectiva de entender para México los cambios de una época y las posibilidades para el futuro porvenir. Se trata, en realidad, de un plan de trabajo más amplio ya que todavía nos encontramos inmersos en un proceso histórico en transición hacia otra forma de organización a nivel mundial que contiene en sí mismo muchos y múltiples elementos en la configuración del orden económico, político, social y cultural a nivel mundial.

---

### *Antecedentes*

A partir de la década de los años 70's aparece la crisis del capitalismo a nivel mundial. El ciclo expansivo de la economía mundial que inició después de la segunda guerra mundial se agotaba. La época de oro del capitalismo en el siglo xx y el orden mundial que se había creado (mundo bipolar, guerra fría, tercermundismo, estado de bienestar, Bretton Woods, FMI, BM, Patrón Oro, Orden del dólar, Fordismo) llegaba a su fin. La caída del muro de Berlín y del bloque soviético (1989-1991) no dejaba lugar a dudas; estos elementos formaban parte de una soterrada lucha económica, política, ideológica, cultural y militar por la hegemonía mundial.

La invasión a Irak en 1991 por parte de Estados Unidos para controlar gran parte de las reservas petroleras a nivel mundial, la Guerra de la ex-Yugoslavia y la balcanización de ésta en varios estados independientes, con la Otan como fuerza militar eran otros elementos que se sumaban a la percepción de que grandes cambios estaban ocurriendo en un lapso de tiempo muy corto.

En ese momento Alemania y Japón eran las potencias ascendentes pero Estados Unidos era la dominante y la que, al parecer, se imponía definitivamente.

Ese era el Nuevo Orden Mundial, Estados Unidos era la potencia triunfadora de la guerra fría, un nuevo orden mundial unipolar parecía estarse fraguando.

Es también en ese periodo cuando se empiezan a perfilar la creación de bloques económicos emergentes (TLCAN, CEE, Cuenca del Pacífico).

Todavía no aparecían ni China, India, Brasil en el escenario; Rusia sufrió un proceso de reorganización total: se formó la Comunidad de Estados Independientes y posteriormente la Federación Rusa.

---

### II

A l enfrentarse con la globalización las ciencias sociales son desafiadas a repensar su objeto de estudio. Esencialmente las ciencias sociales han partido de la base de explicar la realidad de las sociedades nacionales y del Estado-Nación. Lo que ha predominado son las interrogantes sobre la forma en que se ha organizado, y transformado la sociedad nacional y la forma en que el individuo y el ciudadano participan en la vida social.

Hasta el momento todavía vivimos en sociedades de carácter nacional, se han creado bloques económicos bilaterales, trilaterales o multilaterales, han surgido nuevas naciones, pero no un solo país o Estado global.

Entre los desafíos empíricos y metodológicos, o históricos y teóricos creados por la formación de la sociedad global, cabe indagar sobre el lugar y el significado de la sociedad nacional. Cuando se reconoce que la sociedad global, en sus configuraciones y en sus movimientos, involucra a otra realidad histórica, geográfica, demográfica, antropológica, política, económica, social, cultural, religiosa y lingüística, entonces cabe reflexionar sobre las modificaciones que esta nueva realidad imprime en la sociedad nacional. La sociedad global puede verse como un todo incluyente, complejo y contradictorio, subsumiendo formal o realmente a la sociedad nacional. (Ianni, 1999: 67)

Lo que podemos ver es a grupos sociales políticos y económicos nacionales e internacionales o globales actuando en diferentes contextos para definir y redefinir el orden político nacional o internacional.

Podemos ver la actividad de las instancias y organismo internacionales, cuando los organismos internos de los estados-nacionales no han podido actuar, como en el caso de la ex-Yugoslavia y que terminan resolviéndose con la conformación de nuevos estados-nación.

Son diferentes las fuerzas que entran en acción para inclinar la balanza de los poderes a nivel internacional.

“El paradigma clásico de las ciencias sociales se constituyó con base en la reflexión sobre las formas y los movimientos de la sociedad nacional. Pero la sociedad nacional está siendo recubierta, asimilada o subsumida por la sociedad global, una realidad que no está suficientemente reconocida y codificada. La sociedad global adquiere desafíos empíricos y metodológicos, o históricos y teóricos, que exigen nuevos conceptos, otras categorías, diferentes interpretaciones.” (Ianni: 158). Ianni es muy optimista o sólo veía el inicio del desenvolvimiento del fenómeno.

“Pero la sociedad nacional no da cuenta, ni empírica ni metodológicamente, ni histórica ni teóricamente, de toda la realidad en la cual se insertan individuos y clases, naciones y nacionalidades, culturas

y civilizaciones. Poco a poco, y a veces de repente, la sociedad global subsume formal o realmente a la sociedad nacional, y agrupa individuo, grupo, clase, movimiento social, cultura, lengua, religión, moneda, mercado, formas de trabajo, modos de vida. Todo esto sigue vigente, como nacional, con toda su fuerza original. Pero simultáneamente, se articula dinámica y contradictoriamente con las configuraciones y los movimientos de la sociedad global. Como totalidad geográfica e histórica, espacio-temporal, en sus dimensiones sincrónicas y diacrónicas, la sociedad global deviene un momento epistemológico fundamental, nuevo, poco conocido; que hasta desafía la reflexión y la imaginación de científicos sociales, filósofos y artistas.” (Ianni: 160).

Sigo diciendo que Ianni observa múltiples aristas y vertientes. El desarrollo del capital contiene múltiples determinaciones y múltiples contradicciones.

---

### III

---

**H**ay dos aspectos básicos y elementales que nos van a servir para desarrollar nuestros planteamientos respecto a la llamada globalización; *i)* La innovación científica y tecnológica aplicada a lo que Marx llamaba relaciones sociales de producción y a las fuerzas productivas. *ii)* La aparición de crisis periódicas en las economías capitalistas nacionales y en la economía capitalista a nivel mundial. Así la globalización parecía un discurso avasallante y que abarcaba a todo y a todos y que ahora se encuentra en crisis.

“La globalización del mundo expresa un nuevo ciclo de expansión del capitalismo, como forma de producción y proceso civilizador de alcance mundial. Un proceso de amplias proporciones, que abarca naciones y nacionalidades, regímenes políticos y proyectos nacionales, grupos y clases sociales, economías y sociedades, culturas y civilizaciones. Señala la emergencia de la sociedad global, como una tota-

lidad incluyente, compleja y contradictoria.” (Ianni, 1999:11).

Una vez más, a fines del siglo xx, el mundo se da cuenta de que la historia no se reduce al flujo de las continuidades, secuencias y recurrencias, sino que comprende también, tensiones, rupturas y terremotos. Tan es así que aún permanece en el aire la impresión de que se acabó una época y comenzó otra no sólo diferente, sino muy diferente.” (Ianni, 1999:12).

Cuando se pensaba en la globalización se decía que se trataba de un proceso homogeneizador que prácticamente iba a convertir al mundo en un lugar de culturas iguales y con prácticamente las mismas características pero lo que encontramos en la actualidad es un mundo lleno de diversidades, desigualdades, tensiones y antagonismos, entre países, entre culturas y entre regiones.

Pero aún ahora con el paradigma de la globalización en plena crisis se observa la continuidad de diferentes Estados-nacionales con sus respectivas particularidades. De igual manera podemos observar la continuidad de las características del proceso capitalista de producción a nivel mundial.

Vista desde una perspectiva histórica amplia, la globalización viene desde hace mucho tiempo y envuelve diversas formas de organización y dinamización de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción: acumulación originaria, mercantilismo, colonialismo, imperialismo, interdependencia, transnacionalismo, globalización. Son varias, diferentes e interrelacionadas las formas por las que el capitalismo se desarrolla, transforma, generaliza, a lo largo de la historia y de la geografía (Ianni: 120).

Se ha debatido muy intensamente el origen y nacimiento de la globalización. Para algunos el origen de este proceso es muy reciente a partir de la década de los años 70's del siglo xx, para otros surge con la mo-

dernidad y con el mismo nacimiento del capitalismo como forma de organización social (ver cuadro).

La noción de “globalización” es un buen ejemplo de cómo la caída a largo plazo en el crecimiento se malinterpreta frecuentemente como una fase cualitativamente nueva en la historia del capitalismo moderno. La emergencia de la “globalización” es en realidad el proceso de nacimiento de un eslogan ideológico en el campo abonado de una creciente intensidad de la competencia a lo largo de los últimos 25 años. (Arriola, Joaquín; Guerrero, Diego. 2000: 321).

**Cuadro 1** Inicio de la globalización según diferentes autores

Autor	Inicio	Denominación
Marx	Siglo XV	Capitalismo moderno
Wallerstein	Siglo XV	Sistema mundial capitalista
Robertson	1870-1920	Multidimensional
Giddens	Siglo XVIII	Modernización
Perlmutter	Final del conflicto este-oeste	Civilización global

Fuente: (Beck, 2008: 55).

Según la visión liberal y neoclásica, al asignarse, gracias a la apertura de los mercados, los recursos productivos y financieros en forma eficiente en escala mundial, se difundiría el progreso técnico y gradualmente, por “goteo” disminuirían las disparidades en los ingresos, así como la pobreza (Guillén, 2007: 27).

Así la globalización abre nuevos campos y líneas de investigación para abordar, epistemológicamente, este fenómeno desde diferentes perspectivas, enfoques económicos, sociológicos, políticos, culturales, antropológicos, entre otras muchas líneas de investi-

gación y campos de problematización (ver el siguiente cuadro).

**Cuadro 2** Campos problemáticos de la Globalización según Ramos Pérez

La mundialización de la economía.
La tercera revolución científica y tecnológica
La crisis del Estado-Nación y la integración regional
La presencia de un nuevo orden político internacional
La emergencia de una especie de cultura global

Fuente: (Ramos Pérez, 2001: 27).

Al abrirse y desregularse las economías, el mercado global se convertiría en el mecanismo más eficiente para la asignación de los recursos productivos, lo que aseguraría la utilización óptima del ahorro mundial y la canalización de éste hacia la inversión, así como una división internacional del trabajo óptima fundada en el aprovechamiento de las ventajas competitivas de cada país. La autorregulación de los mercados eliminaría la posibilidad de las crisis económicas y financieras. (Guillén, 2007: 32).

Pero en la realidad observamos otra cosa.

Para Jalife, el modelo de la globalización entra en crisis desde 2001 y ahora nos encontramos en un proceso de “desglobalización” (Jalife-Rahme, 2007: 9), en el cual el agotamiento de la hegemonía de la potencia unipolar, Estados Unidos, muestra una clara tendencia hacia el surgimiento de un mundo multipolar.

Con la crisis de la economía norteamericana de 2008, el modelo de globalización entra en una crisis.

La desregulación de los mercados financieros provocó la burbuja hipotecaria de 2007-2008. El Estado tuvo que intervenir para prevenir una crisis mayor. La interconexión de los mercados financieros provocó una crisis a nivel mundial, es decir, la sincronización del ciclo de los mercados financieros.

En Estados Unidos se “nacionalizan”: General Motors, AGI; City Group, Bank of America, Chrysler. Quiebra el simbólico e histórico Banco de Inversiones Lheman Brothers.

En el Reino Unido dos bancos se tuvieron que nacionalizar: El Banco Alifax de Escocia y el Real Banco de Escocia.

Al menos seis billones de dólares se han gastado para estabilizar al sistema financiero mundial.

En 2009 se perdieron 30 millones de empleos a nivel mundial.

En los hechos se derrumban tres mitos de la globalización, del dogma neoliberal y de la teoría económica neoclásica:

1. El mercado se regula solo.
2. El Estado no debe intervenir en la economía.
3. El Estado no puede nacionalizar ninguna empresa y mucho menos intervenir en la economía.

## IV

**P**rimero tenemos que decir que partimos del supuesto de la existencia de un proceso histórico cronológico y continuo de la humanidad.

La sociedad en que vivimos es capitalista ¿qué quiere decir esto? y ¿qué implicaciones tiene?

El proceso de globalización es una etapa de la forma de desarrollo capitalista. El proceso de desregulación económica y financiera, privatización de empresas públicas, apertura comercial, libre flujo de bienes y servicios, así como la promoción de la democracia liberal, como fin y no como medio es en parte, la pauta ideológica, política y cultural que se ha desarrollado en los últimos 30 años en el mundo.

El capitalismo se caracteriza por generar procesos económicos de desarrollo desigual, a nivel mundial, nacional, regional y local. Se ha considerado a la globalización como un proceso expansivo del ca-

pital mundial a costa de los Estados-Nacionales. Se le ha llamado la revolución de los ricos, porque las relaciones económicas que se imponen a los países son inequitativas y asimétricas y de nuevas formas de imperialismo que se impone a rajatabla. Estas son algunas de las consideraciones que se han hecho sobre la globalización, pero hay aún más elementos que necesitamos observar y revisar para poder sacar algunas conclusiones. Antes mencionemos algunas de las discusiones alrededor del tiempo histórico actual.

---

## VI

---

### *¿Corto o largo siglo xx?*

---

**H**ablando de globalización y de tiempo histórico, existe una polémica interesante para definir el siglo xx histórico entre dos tanks thinkers, o intelectuales reconocidos o vacas sagradas. Para Hobsbawm el siglo xx inicia con la primera guerra mundial en 1914 y termina en 1989 con la caída de la Unión Soviética y el bloque socialista (Hobsbawm: 2000). Para Giovanni Arrighi los antecedentes históricos del siglo xx se inician un periodo de tiempo previo. La crisis se conceptualizó como el momento final de un único proceso histórico constituido por tres momentos y definido por la conformación, la total expansión y el declive del sistema estadounidense de acumulación de capital a escala mundial. Los primeros dos momentos eran la gran depresión de 1873-1896 y la crisis de treinta años que se extendió entre 1914-1945. El tercer momento fue la crisis económica mundial de la década de 1970. Estos tres momentos tomados en su conjunto definían el largo siglo xx, entendido como época particular o etapa de desarrollo de la economía-mundo capitalista (Arrighi: 1999, 7).

Parece una discusión entre historiadores pero es interesante ver los elementos que observan estos dos autores para caracterizar el siglo xx. Yo me inclino a pensar en que nos encontramos en un periodo de crisis y transición hacia otra etapa histórica del capitalismo y que estamos iniciando un nuevo ciclo histórico.

---

## VII

---

### *Fluctuaciones y ciclos económicos*

---

**L**os ciclos económicos son parte de un proceso dinámico del movimiento de la producción capitalista a través de fases que guardan entre sí una relación de sucesión: recesión, crisis, depresión, estancamiento, recuperación, auge, expansión; esto no es de manera lineal, pero diferentes investigaciones han encontrado una repetición cíclica de este comportamiento en la economía capitalista en diferentes etapas.

El proceso de desarrollo capitalista no es uniforme. Según diferentes autores dependiendo de las cifras históricas y estadísticas con las que se cuenta plantean que en el capitalismo nos podemos encontrar con diferentes ciclos y fluctuaciones de corto mediano y largo plazo (Maddison, 1991: 65).

Los ciclos económicos son cambios recurrentes y no estrictamente periódicos en una rama de actividad, un país, un conjunto de países o, incluso, la economía mundial. Con base en un enfoque estadístico clásico, el ciclo constituye junto con la tendencia, la estacionalidad y el componente irregular, una de las 4 características en que se descomponen las series temporales de variables económicas para el estudio de su evolución. En su forma más simple, constituye una abstracción en la que se manifiesta la sucesión de 2 etapas: una, ascendente, de expansión o crecimiento hasta que el

valor de la variable alcanza un máximo o pico, seguido de otra descendente, de contracción o estancamiento hasta que ese mismo valor llega a un mínimo o valle. Habitualmente en la economía se distinguen varias características de un ciclo: su duración o período, definido como el tiempo transcurrido entre un punto dado de un ciclo y el mismo punto correspondiente del ciclo siguiente; la frecuencia definida como el recíproco del periodo; la amplitud, entendida como la diferencia entre el valor de la variable en el pico menos el correspondiente al valle y, finalmente, la fase, en referencia a si se trata de cuando el valor de la variable aumente (fase ascendente) o disminuya (fase descendente). (Guerrero: 2002, 79,80).

Kondratieff fue un economista ruso que efectuó investigaciones sobre las “ondas largas” en el decenio de 1920, cuando era director del Instituto de Investigaciones del Ciclo Económico de Moscú. Distinguió tres clases de ciclos: largos, de cincuenta años de duración; medianos, de siete a diez años; y cortos, de tres a cuatro años. Midió las ondas largas utilizando una descomposición doble de series cronológicas, eliminando la tendencia mostrando las desviaciones de la misma igualadas con una media móvil de nueve años. La media de nueve años fue suficiente para eliminar la influencia de los dos tipos de ciclo más cortos. El análisis de Kondratieff abarca el período comprendido entre 1770 y el decenio de 1920, y sus ciclos largos se incluyen en una escala de cuarenta a sesenta años. (Maddison, 1991: 73).

### Cuadro 3

#### *Cronología de las ondas largas de Kondratieff*

	Subida	Descenso
Primera onda larga	1780-1790 a 1810-1817	1810-1817 a 1844-1851
Segunda onda larga	1844-1851 a 1870-1875	1870-1875 a 1890-1896
Tercera onda larga	1980-1896 a 1914-1920	1914-1920 a ?

Fuente: (Maddison, 1991 : 74).

El siguiente avance en el análisis de las ondas largas fue la obra de Kuznets sobre los “movimientos seculares secundarios.” Kuznets examinaba series igualadas cuya tendencia había eliminado. Realizó el análisis detenido de cincuenta y nueve series, la mayoría de las cuales representaba tanto la producción física como la pertinente variación de los precios correspondiente a determinados productos básicos. (Maddison, 1991: 75).

Joseph Alois Schumpeter desarrolló una onda larga básica de Kondratieff de cincuenta años, a cada uno de los cuales sobrepuso seis “Juglares” de ocho a nueve años, cada uno de ellos coronado a su vez por tres ciclos “Kitchin” de cuarenta meses. (Maddison, 1991: 79). En su análisis desarrolla el papel preponderante en la innovación empresarial para el desenvolvimiento del sistema capitalista.

Para Shaik la acumulación capitalista es un proceso dinámico turbulento. Tiene poderosos ritmos internos que los factores coyunturales y los acontecimientos históricos específicos sólo pueden modular, por tanto cualquier análisis de la historia concreta de la acumulación capitalista debe distinguir entre las pautas intrínsecas de la acumulación capitalista y su expresión histórica particular (Arriola, Joaquín; Guerrero, Diego. 2000: 35).

Como mencioné al inicio de este ensayo se trata de un proyecto de trabajo para analizar el desempeño a largo plazo de la economía mundial en un primer momento, para posteriormente, abordar el estudio de la economía mexicana y su desempeño e integración al proceso de globalización. Las implicaciones, efectos y resultados a lo largo de 30 años de integración a la economía global. Resultados que sólo se apuntan, a reserva de sistematizarlos en otro lugar.

---

## VIII

---

### *Las crisis*

---

#### **Acumulación y crisis del capitalismo global**

La crisis es uno de los aspectos más estudiados de la economía capitalista. Para la amplia tradición marxista diferentes autores han trabajado este aspecto del desarrollo del capital.

La crisis es resultado de ciertas condiciones del proceso de acumulación de capital. Periódicamente se presentan crisis en el proceso de acumulación de capital, aunque cada crisis tiene sus particularidades y especificidades, en las economías nacionales y en la economía mundial.

Marx en *El capital*, formula la ley de la Tendencia Decreciente de la Tasa de Ganancia (LTDTG), ahí desarrolla teóricamente las tesis implícitas de dicha ley, y establece una serie de causas que contrarrestan la misma: 1) Aumento del grado de explotación del trabajo, 2) Reducción del salario por debajo de su valor; 3) Abaratamiento de los elementos que forman el capital constante; 4) la superpoblación relativa; 5) El comercio exterior y; 6) el aumento del capital-acciones. (Marx, 1985: 231-239)

Para Paul Mattick: “La crisis es la interrupción del proceso capitalista de acumulación que en el plano del mercado se expresa bajo las formas de sobreproducción y desempleo. Su origen se encuentra en una insuficiencia de ganancias en relación a las condiciones de valorización impuestas por la estructura del capital.” (Mattick, 1980: 200).

“El ciclo de la crisis caracteriza todo el desarrollo capitalista y los diferentes periodos de crisis y de auge se diferencian unos de otros por la forma en que aparecen y no por su contenido.” (Mattick, 1980: 201).

Vemos que las crisis son procesos en los cuales la rentabilidad disminuye tendencialmente, uno de los elementos que nos permiten explicar como el capital sale de estas es la innovación y el desarrollo científico-

tecnológico aplicado a los procesos productivos, para elevar la producción y la productividad en ciertas ramas o sectores.

Tenemos que señalar que no es automático el proceso crisis-innovación tecnológica, y recuperación y auge, estos procesos son muy complejos y como ya hemos visto el desarrollo del capital inmanentemente incluye la contradicción interna del desarrollo de crisis periódicas. Aunque cada crisis, como ya dijimos, tiene sus particularidades y especificidades, tanto a nivel nacional como a nivel de la economía mundial.

La crisis capitalista-según Mattick- da validez a la teoría general de la acumulación del capital, ya que es ahí donde el análisis abstracto de producción de capital de Marx encuentra una verificación observable. (Mattick, 1975:89).

Como ya hemos visto no hay un acuerdo definitivo ni entre las diferentes escuelas y corrientes de pensamiento, ni al interior de las mismas escuelas sobre el origen de la crisis, por eso es necesario estudiar cada caso en particular, ya que en las crisis se encuentran imbricados aún diferentes aspectos polémicos para explicarla.

De esta manera se utilizan diferentes conceptos que hablan del mismo fenómeno pero que lo matizan y particularizan, por ejemplo recesión, desaceleración, estancamiento, depresión, crisis recurrentes, crisis económica, crisis económica capitalista, crisis financiera, crisis de deuda, etc. Cada una de estas es una etapa de la crisis general del capitalismo ya sea a escala nacional o mundial.

---

## IX

---

### *La innovación científica-tecnológica*

---

La innovación científica y tecnológica es un elemento que permite desarrollar y mejorar los procesos productivos y por ende aumentar la productividad del trabajo. Dinamizar

los procesos productivos provoca un mayor nivel de producción y por consiguiente de beneficios para el capital.

El capital tiene que revolucionar periódicamente las fuerzas productivas y los medios de producción para lograr incrementar sus posibilidades en el corto, mediano y largo plazo.

La tecnología se relaciona principalmente con los ciclos de larga duración o ciclos Kondratieff. Las variables económicas relacionadas con las ondas largas son: 1) El avance tecnológico y la innovación como uno de los motores de cambio (Schumpeter, Mensch, Kleinnecht y Kondratieff); 2) las transformaciones del capital y su impacto en las diferentes fases (Mandel y Forrester); 3) el efecto sobre el empleo (Freeman); 4) la importancia de las materias primas como variable central del cambio (Rostow) y 5) los cambios institucionales y sociales (García Aragón, 2010: 39).

Ya analizamos que hay diferentes interpretaciones sobre el inicio de la globalización. Con el cuadro siguiente podemos ver la relación entre el ciclo expansivo de la economía capitalista y el desarrollo científico y tecnológico.

Hay una gran inversión en ciencia, tecnología e investigación por parte de las economías más desarrolladas. En particular son las grandes empresas y corporativos transnacionales los que concentran las inversiones en innovación tecnológica, así como el manejo y control de las patentes a nivel mundial.

La innovación científica y tecnológica es uno de los elementos esenciales que tiene el capital para desarrollar las fuerzas productivas y revolucionar las relaciones sociales de producción.

(Ver cuadro 4)

**Cuadro 4** *Revoluciones científico-tecnológicas*

Revolución tecnológica	Periodo	País o países	Elemento o invento iniciador de la revolución	Año
Primera	Revolución Industrial	Inglaterra	Apertura de la hilandería de algodón de Arkwright	1771
Segunda	Era del vapor y los ferrocarriles	Inglaterra difundiéndose hacia Europa y EUA	Prueba del motor a Vapor Rocket para El ferrocarril Liverpool-Manchester	1829
Tercera	Era del acero, la electricidad y la ingeniería pesada	EUA y Alemania sobrepasando a Inglaterra	Inauguración de la Acería Bassemer de Carnegie en Pittsburgh, Pennsylvania	1875
Cuarta	Era del petróleo, el automóvil y la Producción en masa	EU y Alemania (rivalizando al inicio por el liderazgo mundial) difusión hacia Europa	Salida del primer Modelo T de la planta Ford en Detroit, Michigan.	1908
Quinta	Era de la informática y las telecomunicaciones	EUA (difundiéndose hacia Europa y Asia)	Anuncio del microprocesador Intel en Santa Clara, California	1971
Sexta	Era de la Nanotecnología	EUA (difundiéndose hacia Europa)	A fines de agosto de 2001, los investigadores de IBM, crearon un circuito capaz de ejecutar cálculos simples mediante un nanotubo de carbono autoensamblado. Primer paso hacia las computadoras nanométricas. En mayo de 2002, IBM anunció que había creado transistores nanotubulares que sobrepasan incluso a los modelos más avanzados de los dispositivos de silicio (que aumentan la capacidad para conducir energía eléctrica).	2001

Fuente: Pérez (2000, 35).

**X**

La cuestión del Estado en la globalización es un aspecto esencial para explicar múltiples relaciones e intermediaciones sociales: capital-trabajo, capital-estado, estado-trabajo, et-  
cétera.

Como este aspecto implicaría un libro en sí mismo sólo damos aquí algunas notas sobre el Estado en la globalización. La discusión aquí gira en torno a tener mayor o menor Estado, la crisis del Estados-Nacionales, la existencia del Estado como mediador entre los conflictos sociales, el papel del Estado como eje articulador del proceso de acumulación de capital y como eje articulador de la vida social.

**Cuadro 5** *Formas del Estado Capitalista*

	Siglos XVI-XVIII	Siglo XIX	Siglo XX	Siglo XXI
Relación con acumulación del capital y la construcción de las clases sociales	Estado nación	Estado nación	Estado nación	EstadoInternacionalizado Regional
Relación específica con las clases sociales y los sujetos sociales dominados	Estado Absolutista	Estado liberal o democrático de derecho	Estado social o social y democrático de derecho	Estado neoliberal o del Ultra-liberalismo económico

Fuente: (Ramos Pérez, 2001: 176).

El Estado-Nacional es una construcción histórica surgida después de un largo proceso en el cual múltiples elementos se conjuntan conformando una estatalidad y una nacionalidad.

Población, territorio, una forma de gobierno, instituciones, un idioma nacional, una moneda única, un ejército profesional, una burocracia, aranceles y fronteras, una historia común, una cultura nacional, son algunos de estos elementos.

Con la globalización y el neoliberalismo se plantea la necesidad de disminuir la participación del Estado en la economía a un mínimo indispensable.

Contradictoriamente los Estados-Nacionales en los países desarrollados y más industrializados continúan manteniendo un papel importante como articulador del proceso de acumulación de capital. Las políticas de liberalización, desregulación y privatización se promovían para los Estados del tercer mundo que fomentaban “excesivamente” el desarrollo económico.

Es precisamente la crisis del Estado de Bienestar y la aparición del neoliberalismo y de sus políticas la clave que permite explicar el momento actual.

El cambio en el papel del Estado en la etapa actual de la globalización y las políticas neoliberales entró en crisis porque, contrario a lo que pregonaba el dogma neoliberal con la crisis de 2008-2009 en Estados Unidos el Estado tuvo que intervenir para rescatar parte de las empresas que había producido la misma crisis.

Paradójicamente las mismas políticas neoliberales de desregulación en el sector financiero global han provocado parte de la crisis.

El Estado tanto en los países desarrollados como en vías de desarrollo o emergentes ha tenido que entrar a cubrir los pasivos y resarcir la salida de la crisis como garante de última instancia.

Al parecer los Estados-Nacionales vana seguir existiendo como lo demuestran los sucesos actuales en el escenario mundial actual.

**XI**

*México inmerso en la globalización*

Con la implementación del modelo neoliberal en México se daba respuesta a la crisis de la deuda de 1982 y al agotamiento del Modelo de Sustitución de Importaciones.

Con la aparición del modelo neoliberal en México se pasó de una economía cerrada, con altos niveles de aranceles y proteccionista a una totalmente abierta y liberalizada durante la década de los años 90's.

Con diferentes crisis periódicas y programas de estabilización se ha llegado a cubrir los principales objetivos en política económica: estabilidad macro-económica y control de la inflación, política monetaria restrictiva y política fiscal que amplíe la base tributaria.

El modelo neoliberal mexicano ha padecido una serie de crisis periódicas 1982, 1987, 1994, 2001 y la más reciente en 2009.

Este modelo económico inmerso en la globalización desde la década de los 80's ha privilegiado la estabilización de las variables macroeconómicas.

A partir de la década de 1980-1990 las tasas de crecimiento económico han estado en promedio entre 1 y 2% del Producto Interno Bruto anual.

El costo social de este modelo se puede ver en las últimas cifras gubernamentales.

El Censo de Población y Vivienda 2010 establece una población de 112 millones de habitantes.

Según las últimas cifras del Consejo Nacional para la Evaluación de las Políticas Sociales (CONEVAL), en 2010, 52 millones de personas viven con alguna condicionante de pobreza, ya sea de capacidades, patrimonial o alimentaria, es decir el 48.8% de la población.

En el año 2000, Fox proporcionaba el dato de que 54 millones de personas de 97 que vivían en el país, padecían alguna condición de pobreza, es decir, el modelo neoliberal mexicano ha provocado y mantenido esta estructura socioeconómica desigual. El costo social de este modelo se puede ver en las últimas cifras.

Este modelo ha mantenido y profundizado la desigualdad económica, la exclusión y la polarización social, la pobreza y la marginación y la migración de amplios sectores de la población en México. La pre-

gunta es ¿Porqué en México se sigue manteniendo este modelo? ¿A quién le conviene mantenerlo?

---

## XII

---

### *Lo político*

---

El proceso de globalización a nivel mundial también ha tenido un contenido político además de ideológico, económico, social y cultural. Lo político implica diferentes aspectos: una forma de gobernar, la implementación de políticas económicas, un programa, la asignación de los recursos públicos, priorizar ciertos aspectos sobre otros, la deliberación pública de los asuntos de interés general y la definición de ciertos objetivos en materia económica, política y social.

Elegir, elaborar y aplicar un programa con políticas neoliberales ha tenido un costo social enorme.

La pregunta es ¿se ha elegido esta vía o se ha impuesto?

Nos encontramos aquí con la relación entre Economía y Política, es decir, la Economía Política como la definición de sentido histórico y social de una nación.

El interés político de los Estados –Nacionales radicaba en la soberanía nacional ejercida y decidida por la voluntad (general) popular. El fin de las políticas y de los programas del Estado Benefactor fueron desechados por los programas neoliberales ¿eso lo han refrendado los pueblos o no?

#### Conclusiones

La globalización tiene una gran cantidad de elementos ideológicos. En un primer momento podemos decir que se trata de un concepto que sirvió para explicar la expansión de las grandes corporaciones a nivel mundial; también permitió explicar la gran expansión del capital financiero, los grandes bancos, las

calificadoras, los fondos de inversión y los derivados a nivel mundial.

En un artículo publicado por el diario británico *The Guardian*, en octubre de 2010 se hacía responsables de la crisis a Bill Clinton, George Buhs hijo, Alan Greenspan, entre otros funcionario y dirigentes políticos a nivel mundial.

En Estado Unidos quebraron grandes empresas, bancos e instituciones gubernamentales y el Estado tuvo que intervenir para impedir un quebranto mayor. En Europa la estabilidad del Euro como moneda común está siendo cuestionada por la crisis en Grecia, España, Irlanda, Portugal, Francia e Italia.

Las posibilidades de una globalización rica, múltiple, compleja, en elementos que dan a la sociedad muchas posibilidades de generar procesos de cambio importantes son latentes, pero poco articulados.

Las nuevas formas de imperialismo se demuestran con sucesos como la invasión de Libia y la balcanización de Sudán, y más recientemente con el caso de Siria y Ucrania, lo que Jalife llama el lado oscuro de la globalización.

La concentración de la información de los medios de comunicación masiva y su carácter conservador, es innegable, como lo demuestra el caso de concentración corporativa como en el caso de Rupert Murdoch en Inglaterra y EUA.

Hay una tensión entre los procesos de globalización económica, financiera, política, social y cultural, las sociedades y los Estados- Nacionales.

En esta compleja y conflictiva interacción el mundo se integra en un capitalismo que genera desigualdad, exclusión, segregación y polarización social, económica y política.

En España el Movimiento 15 de Mayo (M-15), el movimiento Ocupa Wall Street en EUA, los indignados en el mundo, etc., surgen en los países centrales como producto de la crisis.

Éste breve ensayo nos da pie para continuar nuestras investigaciones acerca del desarrollo del capita-

lismo contemporáneo, la crisis, pero sobre todo las posibles salidas a ésta. Se necesita hacer las preguntas pertinentes y esenciales, poder desarrollar más ampliamente el ejercicio crítico de la realidad actual y esto hacerlo ampliamente. Vivimos en una crisis civilizatoria pero es esencial encontrar opciones al caos, la crisis y la desigualdad imperante a nivel mundial y nacional.

Tenemos que cuestionar el paradigma de las ciencias sociales parceladas. Buscar y trabajar nuevas posibilidades multidisciplinarias, interdisciplinarias y transdisciplinarias, eso es necesario.

En particular en la ciencia económica nos encontramos con la crisis de la teoría económica neoclásica y sus explicaciones de la realidad económica.

Necesitamos cuestionar y encontrar nuevas formas de organización social, económica y política alternas al la forma de civilización actual en decadencia y que crean crisis política, social, económicas recurrentes y ambientales.

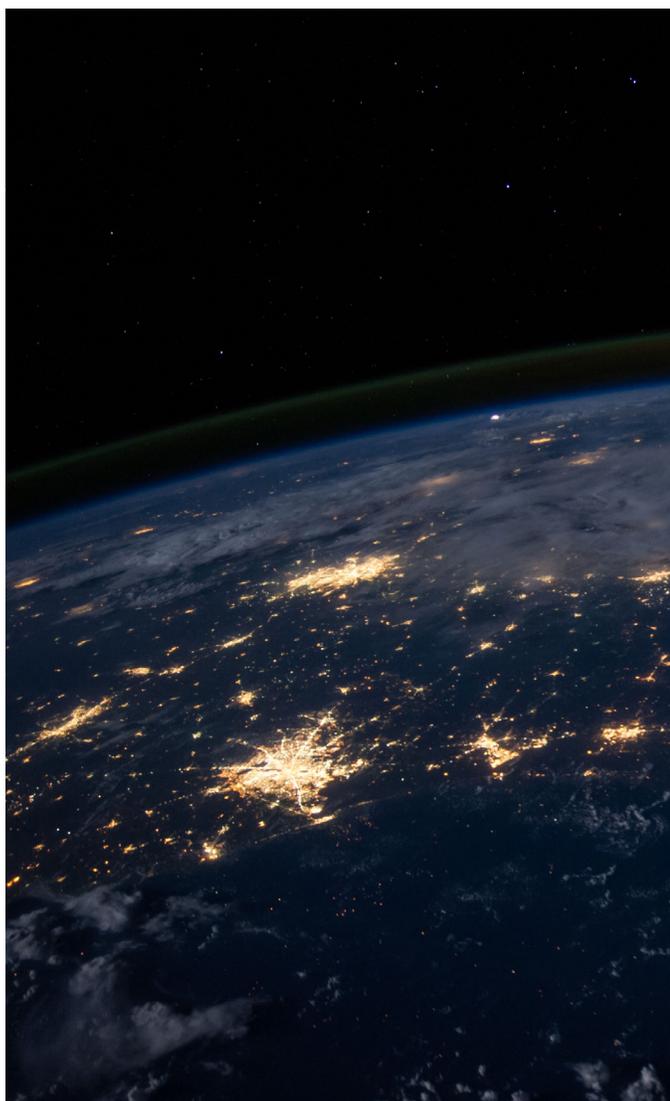
Por eso es necesario tener mucha claridad en el diagnóstico del enfermo y ver sus posibilidades reales de vida.

El modelo de globalización económica actual ha generado procesos de concentración y centralización mayores de la riqueza social; necesitamos generar procesos de globalización alternativos, incluyentes, que miren hacia procesos de democratización y redistribución de la riqueza social, de los medios de comunicación, de las relaciones políticas. Eso a nivel mundial como en cada uno de nuestros países.

La globalización es una etapa más del desarrollo del capitalismo.

Es muy probable que nos encontremos en los límites de la modernidad capitalista y que se abran otras posibilidades. No sabemos cuánto durará la transición hacia otra forma de organización social, económica y política, pero es urgente tenerlo claro para plantear alternativas reales.

Y para terminar sólo mencionaré que éste artículo-ensayo en el inicio de una programa de investigación a mediano y largo plazo. Se abren diferentes perspectivas y niveles de análisis que espero poder continuar. Entre otras mencionaré algunas, la crisis, la globalización, el Estado, las ciencias sociales, el desarrollo regional y desarrollo económico, el neoliberalismo y por supuesto las posibles alternativas al modelo económico a nivel mundial, en América Latina y en México. En próximas entregas desarrollaremos más ampliamente nuestras perspectivas de análisis.



## Bibliografía

- Aguirre Rojas, Carlos Antonio (2010) *Para comprender el mundo actual. Una gramática de larga duración*. CIECAS-IPN, México.
- Arrighi, Giovanni (1999) *El largo siglo XX*. Ed. Akal. España.
- Arrighi, Giovanni; Silver, Beverly J. (2001) *Caos y orden en el sistema-mundo moderno*. Akal. Madrid.
- Arrighi, Giovanni (2007) *Adam Smith en Pekín. Orígenes y fundamentos del siglo XXI*. Akal. Madrid.
- Arriola, Joaquín; Guerrero, Diego. (2000) *La Nueva Economía Política de la Globalización*. Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. Gipuzkoa.
- Basualdo, Eduardo; Arceo, Enrique. Compiladores. (2006) *Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales*. CLACSO-Asdi. Argentina.
- Bauman, Zygmunt. (1999) *La globalización. Consecuencias Humanas*. FCE, México.
- Bauman, Zygmunt. (2009) *En busca de la política*. FCE, Argentina.
- Bekc, Ulrich. (2008) *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. Paidós. España.
- Bleaney, Michael F. (1977) *Teorías de la crisis. Análisis histórico y crítico*. Editorial Nuestro Tiempo. México.
- Borja, Jordi; Castells, Manuel (2000) *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información*. Taurus, México.
- Chomsky, Noam; Dieterich, Heinz (1995) *La sociedad global. Educación, mercado, democracia*. LOM. Santiago de Chile.
- Dieterich, Heinz; Franco, Raimundo; Peters, Arno (1998) *Fin del Capitalismo Global. El Nuevo Proyecto Histórico*. Editorial Nuestro Tiempo. México.
- Flores Olea, Víctor; Mariña, Abelardo (1999) *Crítica de la globalidad. Dominación y liberación de nuestro tiempo*. FCE, México.
- Frieden, Jeffrey A. (2007) *Capitalismo Global. El trasfondo económico de la historia del siglo XX*. Crítica. Barcelona.
- García Aragón, Oscar (2010) *Difusión inicial del patrón tecnológico BANG (una nueva revolución industrial) como base de la dinámica totalizadora del autómata global.* Tesis de Licenciatura. Facultad de Economía. UNAM. México D.F.

- Giussani, Paolo, ¿Hay evidencia empírica de una tendencia hacia la globalización? Capítulo 13, página 299-321. En Arriola, Joaquín; Guerrero, Diego. (2000) *La Nueva Economía Política de la Globalización*. Capítulo I. Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. Gipuzkoa.
- Grossmann, Henryk (1984) *La ley de la acumulación y del derrumbe del sistema capitalista*. Siglo XXI editores, México.
- Guerrero, Diego (coordinador) (2002) *Lecturas de Economía Política*. Editorial Síntesis. España.
- Guillén Romo, Arturo (2007) *Mito y realidad de la globalización neoliberal*. UNAM-I-miguel Ángel Porrúa, México.
- Harvey, David. (2007) *Espacios del capital. Hacia una geografía crítica*. Akal, Madrid.
- Hernández, Alicia; Gimete-Welsh, Adrián; Alcántara, Manuel (coords.) (2010) *La reconfiguración neoliberal en América Latina*. Miguel Ángel Porrúa/UAM-Iztapalapa. México.
- Hobsbawm Erik J. (2000) *Historia del siglo XX: 1914-1991*. Ed. Crítica. México.
- Huntington, Samuel P. (1992) *El orden político en las sociedades en cambio*. Paidós. México.
- Ianni, Octavio (1996) *Teorías de la Globalización*. CIICH-UNAM, Siglo XXI editores. México.
- Ianni, Octavio (1999) *La era del globalismo*. Siglo XXI editores, México.
- Jalife-Rahme, Alfredo (2000) *El lado oscuro de la globalización. Post-globalización & balcanización*. Editorial CADMO & EUROPA. México.
- Jalife-Rahme, Alfredo (2003) *Los once frentes antes y después del once de septiembre: una guerra multidimensional*. Editorial CADMO & EUROPA. México.
- Jalife-Rahme, Alfredo (2007) *Hacia la desglobalización*. Orfila-Joral editores. México.
- Negri, Antonio; Cocco, Guiseppe (2006) *Global. Biopoder y luchas en una América Latina globalizada*. Paidós. Buenos Aires.
- Maddison, Angus (1991) *Historia del desarrollo capitalista. Sus fuerzas dinámicas. Una visión comparada a largo plazo*. Ariel, Barcelona, España.
- Martin, Hans-Peter; Schumann, Harald (1998) *La trampa de la globalización. El ataque contra la democracia y el bienestar*. Taurus. México.
- Mattick, Paul. (1975) *Marx y Keynes. Los límites de la economía mixta*. Ediciones Era. México.
- Mattick, Paul. (1978) *Crisis y teoría de la crisis*. Península. Barcelona.
- Mattick, Paul. *Crítica de la teoría económica contemporánea. (1980)*. Editorial Era, México.
- Osorio, Jaime (2002) *El estado en el centro de la mundialización: la sociedad civil y el asunto del poder*. FCE. México.
- Pérez, C. (2000) *Revoluciones tecnológicas y capital financiero. La dinámica de las grandes burbujas financieras y las épocas de bonanza*. Ed. Siglo XXI. México.
- Ramos Pérez, Arturo (2001) *GLOBALIZACIÓN Y NEOLIBERALISMO: EJES DE LA REESTRUCTURACIÓN DEL CAPITALISMO MUNDIAL Y DEL ESTADO EN EL FIN DEL SIGLO XX*. U. A. de Chapingo/Plaza Valdés. México.
- Rostow, W.W. (1974) *Las etapas del crecimiento económico*. FCE. México.
- Sader, Emir; Gentili, Pablo (comps.) (1999) *La trama del neoliberalismo. Mercado, crisis y exclusión social*. Perry Anderson, Robin Blackburn, Atilio Boron, Michael Löwy, Perre Salama, Göran Therborn. Eudeba. Buenos Aires.
- Shaikh, Anwar. La onda larga de la economía mundial en la segunda mitad del siglo XX. En Arriola, Joaquín; Guerrero, Diego. (2000) *La Nueva Economía Política de la Globalización*. Capítulo I. Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. Gipuzkoa.
- Saxe-Fernández, John (coord.) (1999) *GLOBALIZACIÓN: crítica a un paradigma*. UNAM- Plaza y Janés. México.
- Schumpeter, Joseph Alois (2002) *Ciclos económicos. Análisis teórico, histórico y estadístico del proceso capitalista*. Editorial Pressas Universitarias de Zaragoza. España.
- Taylor, Peter J.; Flint, Colin (2002) *Geografía Política. Economía-Mundo, Estado-Nación y Localidad*. Trama editorial.
- Valenzuela Feijóo, José (2009) *La gran crisis del capital. Transfondo estructural e impacto en México*. UAM. México.
- Veltz, Pierre (2004) *Mundialización, ciudades y territorios: la economía de archipiélago*. Ariel. México.

# EL MÉTODO MARXISTA



Por Marina Trejo Ramírez  
Agustín Andrade Robles<sup>1</sup>

## Introducción

A la luz de la crisis más reciente del capitalismo, es preciso señalar las insuficiencias teóricas de la escuela económica ortodoxa, para dar respuesta a las causas y posibles salidas a la crisis. Es decir, señalando que su marco teórico de referencia fue insuficiente ante la magnitud del problema a que se enfrentó. La falta de respuesta, en parte, tiene su explicación debido a que la teoría actual y las universidades (o sus Facultades de economía) se han ocupado en gran parte a introducir prioritariamente dentro de su estructura curricular, temas como los siguientes: la administración de empresas, técnicas de mercado, la gestión de negocios, etc. De manera que ésta es la razón de que la economía ortodoxa, por su propio carácter, mantenga fuera de su objetivo de enseñanza e investigación el estudio más concreto del modo de producción específicamente capitalista, así como de su desenvolvimiento empírico (Fernández y Alegre, 2010).

En este contexto de crisis de la teoría convencional y del capitalismo como tal, es necesario preguntarse de nuevo ¿qué es el capitalismo?, y ¿cuál es la característica preponderante de su desarrollo desde la segunda posguerra mundial hasta la etapa actual? A ello, los economistas ortodoxos ofrecen una respuesta limitada, debido a que su visión carece de historicidad. Ante tal limitación, se ha recuperado el interés por Marx y el marxismo crítico, los cuales se ubican por fuera de las viejas estructuras burocráticas de los estados mal llamados socialistas, o de los

partidos comunistas y socialistas que se apropiaron de dicha teoría crítica para desvirtuarla y enquistarse en el poder, sólo para desarrollar regímenes totalitarios donde el estalinismo “soviético” encarnó en la más desarrollada forma de despótico dominio conocida hasta hoy, y contra una sociedad históricamente determinada, fenómeno que no cuadra, en modo alguno, con el pensamiento de Marx, (Arendt, 2007:14-17). Sin embargo, el “regreso de Marx” no debe medirse en términos de su éxito editorial contemporáneo dado el crecimiento en las ventas de su obra fundamental, *El Capital*, en Alemania y Francia, ni tampoco por el hecho de que algunos grupos de empresarios estén cada vez más interesados en leerlo. La real importancia de retomar la lectura de Marx hoy, se debe más bien, a que grupos crecientes de estudiantes e intelectuales, así como del público en general, están encontrando respuestas convincentes a las preguntas formuladas de antemano; es decir, respecto al funcionamiento del capitalismo y sus leyes inmanentes.

Si bien, los economistas ortodoxos se encuentran empecinados en ignorar la importancia que Marx tiene como economista, negando por la vía de los hechos sus reales aportes a la ciencia económica –en términos críticos- empero, algunos de los más ilustres economistas no marxistas, no han dudado en

.....  
<sup>1</sup> Profesores del Área de Investigación y Análisis Económico (INAE), en la Facultad de Economía de la UNAM. Agradecemos al doctor Alfredo Velarde sus comentarios, que nos permitieron mejorar este trabajo.

reconocer la importancia de su original constructo teórico al haber desarrollado una teoría tan original en tanto que crítica de la economía política. En esos casos, aparecen los muy conocidos nombres de Joan Robinson, Joseph Schumpeter, Michio Morishima y hasta Samuelson, sólo por citar algunos aquí. Pero, ¿qué dicen estos economistas no marxistas sobre Marx? Veamos:

Joan Robinson señala, por ejemplo, que: los economistas ortodoxos se han ocupado de la elaboración de elegantes problemas de menor importancia que desvían la atención del auditorio de la dura realidad del mundo moderno (...) mientras que las herramientas intelectuales de Marx son mucho más burdas, pero su sentido de la realidad es mucho más vigoroso; su razonamiento se remonta por arriba de sus intrincadas construcciones en medio de una tosca y oscura grandeza (...) En términos generales el torturado pensamiento de Marx tiene en esta edad enloquecida un aire de mayor realidad que la ingenua complacencia de los académicos ortodoxos. Pero al mismo tiempo resulta más alentador, deja en libertad no sólo la esperanza sino el terror que encierra la caja de pandora, en tanto que aquellos –los ortodoxos– sólo predicán la sombría doctrina de que todo pasa en el mejor de los mundos posibles. (Robinson, 1956).

Por su parte Morishima cree: “que los economistas ortodoxos están equivocados, no sólo al segregar a los marxistas sino también al subvaluar a Marx, quien en mi opinión debería ser clasificado tan alto como Walras en la historia de la economía matemática. Rara vez se ha dicho que la teoría del equilibrio general fue formulada de modo independiente y simultáneamente por Walras y Marx” (tomada de Introducción a El Capital de la cuarta edición al castellano del FCE, en 2014. Tomo I, escrita por Ignacio Perrotini. Vid. P. XIII).

Sobre la importancia de Marx, Schumpeter señala que: “La mayor parte de los productos de la inteligencia humana desaparecen definitivamente una vez transcurrido cierto período de tiempo que puede oscilar entre una sobremesa y una generación. Algunos, sin embargo, constituyen la excepción de esta regla. Tales ideas sufren, a veces, eclipses pero resurgen de nuevo, no en calidad de simples elementos anónimos de una herencia cultural, sino plenamente individualizadas y mostrando sus rasgos personales que todo mundo puede reconocer. Dichas creaciones intelectuales pueden ca-

lificarse de grandiosas (no es absurdo asimilar la grandeza a la vitalidad). Si aceptamos dar a la palabra grandeza esa acepción, la podemos aplicar perfectamente al mensaje de Marx (...) Una obra no tiene por qué ser fuente de luz o de perfección en todos sus detalles (...) En el caso del sistema de Marx, los juicios adversos que pueden emitirse contra él –incluso cuando constituyan críticas acertadas–, por su misma incapacidad de herirlo mortalmente, no hacen sino poner de relieve la solidez de su estructura (Schumpeter, 1983: 17-18).

Como se observa, en las anteriores referencias aparece una suerte de redimensionamiento tanto en los círculos académicos, como en los no académicos, sobre la necesidad de estudiar la obra de Marx en el actual contexto de profunda crisis económica estructural del capitalismo global. Se trata de una visión que ahora detentan sobre Marx, también algunos otros de los más destacados economistas no marxistas. De ahí se deduce, al menos en parte, su vigencia contemporánea, ya que está revelándose más que nunca antes, como una teoría y su perspectiva específica como algo imprescindible para el análisis concreto y la necesaria transformación de la realidad. Debido a que mediante dicha teoría se estudia el desarrollo del capitalismo y sus leyes, un ejercicio que permite comprender a cabalidad su funcionamiento (cosa que no logra la ya a todas luces, fallida teoría dominante convencional). Ante ese panorama renovado, resulta obvia la necesaria reivindicación de Marx y su teoría, pero también la de los marxistas que han impulsado su enriquecimiento y desarrollo permanente, aunque también sea obligatorio reconocer que en algunos conspicuos casos, a estos teóricos les ha faltado desplegar un cúmulo importante de nuevos desarrollos del conocimiento científico-crítico de Marx, a la luz de la revolución científico-técnica iniciada durante la década de los setenta y que permitió el surgimiento de la “economía del conocimiento” que trajo consigo nuevos retos en términos de una impostergable reinterpretación de la economía en general y de la teoría marxista en particular.

## El método en la teoría marxista

La intención de este artículo, es la de exponer la propuesta que dicha teoría tiene sobre el método de la economía y que, en su caso, Marx llama la “crítica de la economía política”. A nuestro juicio, ese ejercicio de revisión del método marxista, resulta de suma importancia para la correcta interpretación de las propuestas teóricas e históricas que se derivan tanto de dicha corriente crítica del pensamiento económico, como de aquellas que son naturalmente antagónicas suyas.

A decir verdad, Carlos Marx no estuvo interesado en desarrollar de forma plena y sistemática el problema del método y la metodología que desarrolló en su práctica misma, razón por la que no escribió un ensayo que permitiera su esclarecimiento pleno. Su objetivo central, más bien, se ubica en la crítica de la economía burguesa y el desarrollo de sus leyes generales, dentro de las cuales resulta innegable la importancia del método del que echa mano. Sin embargo, esa explicación marxista se encuentra subordinada a otras prioridades.<sup>2</sup> De esa forma, el análisis sobre el método lo desarrolla de manera colateral en textos específicos, donde lo expone de manera fragmentada y poco sistemática, con poca orientación a la forma de construcción del conocimiento y su apropiación. Las más relevantes obras en las que podemos ubicar el pensamiento de Marx sobre esta problemática son: La sagrada familia (1844, capítulo V); Miseria de la filosofía (1847) capítulo segundo, la metafísica de la economía política; Introducción a la contribución a la crítica de la economía política

2 Según Ben Fine y Saad-Filho: “En contraste con los extensos escritos sobre economía política, historia, antropología, Marx nunca escribió un escrito detallado de su método. Esto se debe a que su trabajo es sobre todo una crítica del capitalismo y sus apologistas, crítica en la cual la metodología desempeña un papel esencial, pero de apoyo, y generalmente está subsumida dentro de otros argumentos. Más generalmente el método de Marx no puede resumirse en un conjunto de reglas universales; para abordar cada problema deben desarrollarse aplicaciones específicas de su dialéctica materialista.” (Fine, Ben y Saad-Filho 2013:24).

(1857); Prólogo a la contribución a la crítica de la economía política (1859); El Capital, epílogo a la segunda edición alemana (1873); Prefacio al libro segundo de El Capital (1885); así como en una serie de cartas enviadas a Engels, Lasalle y Weydemeyer.

Para introducirnos en la propuesta de Marx sobre el método de la economía política, entonces, es preciso esclarecer el objeto que lo mueve en el desarrollo de su actividad política e intelectual, a partir de 1844,<sup>3</sup> año en el que inicia sus estudios sobre economía y redacta sus manuscritos de economía y filosofía, dando inicio de esa manera a sus estudios económicos propiamente dichos y que lo acompañarían el resto de su vida.

Siete años después en una famosa carta escrita el 2 de abril de 1851 que Marx envía a Engels, señala que va tan adelantado con sus estudios sobre economía, que podrá terminarlos en cinco semanas (¿caso para después elaborar su obra de economía en casa? y, posteriormente, arremeter contra otra ciencia en el Museo Británico) En la misiva, Marx agrega que, el estudio de la ciencia económica está empezando a aburrirle y que no ha habido progresos en ella desde Adam Smith y David Ricardo, pese a todas las investigaciones que la economía burguesa había realizado desde entonces. Una vez terminado este proyecto pensaba dedicarse a cosas más interesantes, dentro de las cuales una que le rondaba el cerebro, era la elaboración -de 10 páginas- sobre la dialéctica hegeliana.

Sin embargo, “El Moro” muere 30 años después, sin haber concluido su obra. Valdría la pena, tal vez, especular aquí un poco sobre a qué se refiere Marx en esta carta del 2 de abril de 1851. ¿Qué obra de eco-

3 Los manuscritos Economía y filosofía, datan de 1844, son considerados los primeros escritos económicos publicados por Marx, en donde aún existe una confrontación de los conceptos de economía con los conceptos de la filosofía hegeliana (Korch, 1983: 106). Otra actividad no menos importante, que emprende Marx en este año es el estudio de la economía política, por lo que abordará el estudio de economistas tales como Smith, Ricardo y J. Mill, Mc Culloch; además a Boisguillebert, J. B. Say, S. Sismondi, E. Buret, etcétera (Rubel, 1972:22).

nomía escribiría? La respuesta a ello, se encuentra en los Grundrisse que concluye de escribir en 1858, y en los que se puede observar, como se sabe, un esquema general de la obra que pensaba iniciar y que estaría compuesta de los siguientes puntos:

1) Las determinaciones abstractas generales que corresponden en mayor o menor medida a todas las formas de sociedad, pero en el sentido antes expuesto; 2) las categorías que constituyen la articulación interna de la sociedad burguesa y sobre las cuales reposan las clases fundamentales. Capital, trabajo asalariado, propiedad territorial. Sus relaciones recíprocas. Ciudad y campo. Las tres grandes clases sociales. Cambio entre ellas. Circulación. Crédito (privado). 3) Síntesis de la sociedad burguesa bajo la forma del estado. Considerada en relación consigo misma. Las clases “improductivas”. Impuestos. Deuda pública. Crédito público. La población. Las colonias. Emigración. 4) Relaciones internacionales de la producción. División internacional del trabajo. Cambio internacional. Exportación e importación. Curso del cambio. 5) El mercado mundial y la crisis (Marx, 1980: 29-30).

Sin embargo, ya cuando Marx está en posibilidad de terminar dicha obra, en forma súbita es dejada a un lado,<sup>4</sup> para reelaborar y publicar la Contribución a la crítica de la economía política (1859), a fin de que, para a partir de ahí, empezar nuevamente la elaboración de otra obra debido, tal vez, a que la consideraba incompatible con la anterior. Ello implicó, sin duda, una mala decisión, ya que optó por no publicar lo que estaba terminando -Los Grundrisse- para enfocarse a publicar su “magna obra” que nunca concluyó -El Capital- (Fernández y Alegre, 2010).

Los esfuerzos de Marx, a partir de los primeros años de la sexta década del siglo XIX, se encontrarán en la plena redacción de El Capital. Una obra que dejará inconclusa debido a que sólo el tomo primero de dicho trabajo, vio la luz en vida de su autor (ade-

4 Esta obra, al igual que tantos otros manuscritos inacabados de Marx, por desgracia fueron sepultados por el olvido, hasta que, en 1932, David Riazanov director del Instituto Marx-Engels de Moscú, los redescubrió tras haber pasado más de 70 años enterrados en la oscuridad.

más de dos ediciones alemanas -1867 y 1872- así como la edición francesa del mismo en el último año), mientras que los otros “tres tomos” no son redactados en su forma acabada (en realidad eran un conjunto de borradores a medio terminar), dejando a Engels el difícil cuidado de la redacción final para el resto de la obra; es decir, el tomo segundo y tercero, así como las Teorías sobre la plusvalía, que representan el también llamado por algunos “tomo cuarto” de El Capital.

No obstante, la vasta producción de Marx producto de 40 años referidos a la problemática económica, sus resultados están –como se observa- por debajo del proyecto expuesto párrafos antes. Según David Harvey, los tres tomos de El Capital representan, solamente, una octava parte de lo proyectado. Hay temas de los 6 ejes que no se encuentran desarrollados o se hallan elaborados de manera poco sistemática. Tal es el caso del sistema de crédito y las finanzas, las actividades coloniales, el estado, las relaciones internacionales, el mercado mundial y la crisis, problemáticas todas ellas fundamentales para entender la dinámica del capitalismo (Harvey, 2014: 17).

## El método y el círculo concreto abstracto concreto

Teniendo como punto de partida la sociedad capitalista, es importante determinar el método de la crítica de la economía política. Respecto a ello, resulta imprescindible establecer la distinción existente entre el método de investigación y el método de exposición.<sup>5</sup>

5 La distinción entre el método de investigación y el método de exposición es algo de suma importancia en la teoría marxista del conocimiento, representando dos momentos distintos en la elaboración teórica. En la investigación se observa la realidad material y su funcionamiento interno, para que en una segunda etapa se proceda a presentar los resultados y expresarlos (exponerlos de manera lógica y científica). En la literatura, esta distinción entre el método de investigación y el método de exposición ha sido a menudo ignorada o simplemente desconocida, poniendo énfasis en el método de exposición tomando como punto de partida la estructura del estudio que so-

Sobre ello, Marx señala que el modo de exposición debe distinguirse, en lo formal, del modo de investigación. La investigación debe apropiarse pormenorizadamente de su objeto, analizar sus distintas formas de desarrollo y rastrear sus nexos internos. Tan sólo después de consumada esa labor, puede exponerse adecuadamente el movimiento real. Si esto se logra y se llega a reflejar idealmente la vida de ese objeto, es posible que al observador le parezca estar ante una construcción apriorística (Marx, 1984: 19).

La idea expuesta por Marx en el epílogo a la segunda edición de *El Capital*, resulta de primordial importancia para el estudio de su método y la metodología correspondiente, debido a que separa de forma clara y contundente, dos momentos distintos de su objeto de estudio; es decir, ubica que el momento de investigación se desarrolla de manera previa al de exposición, de tal manera que el segundo método tiene sentido, si y sólo si, es consecuencia lógica del primero. No obstante, encontramos la exposición más pormenorizada del método de investigación y de exposición en la introducción a los *Grundrisse*, en la que si bien el desarrollo del método se plantea de forma explícita, adicionalmente se presentan las dos fases de la elaboración teórica como son: el método de abstracción (el paso de lo concreto a lo abstracto) y el método de elevación de lo abstracto a lo concreto (Cámara, 2002: 7); es decir, la transmutación entre lo concreto real y lo concreto pensado, mediado por el proceso de abstracción, dando como resultado final el proceso de conocimiento (De la Garza, 1988).

En dicha introducción, Marx desarrolla con indiscutible genio un verdadero ejercicio de lo concre-

.....  
bre el capitalismo anticipa Marx en la introducción a los *Grundrisse* (Rubel, 2003), o bien la estructura de *El Capital*, en donde se analizan la producción, la circulación y el movimiento en su conjunto, o para demostrar el método se toma únicamente la sección primera del tomo uno y a partir de ello se discute si en ella se estudia “la producción mercantil simple desde la perspectiva de Engels o si debiera empezar el estudio *El Capital* no por la mercancía, sino, del dinero según Benetti y Cartelier (Robles, 1999).

to real y lo concreto<sup>6</sup> pensado, partiendo de diversas categorías, tales como: el país, la población, la posesión, el dinero y el trabajo para, con ello, mostrar y demostrar la primera fase del método, esto es, la investigación para, después y sólo después, pasar al método expositivo. En tal sentido los *Grundrisse* son, sin ápice de duda, su texto metodológico más importante en el desarrollo de los principios que rigen al proceso de investigación y los resultados que de ese ejercicio se expresan en términos expositivos para caracterizar los fenómenos de la sociedad capitalista. En esas condiciones y partiendo de ello, en dicho texto Marx desarrolla los siguientes planteamientos que carecen de cualquier desperdicio:

Cuando consideramos un país desde el punto de vista económico-político comenzamos por su población, la división de ésta en clases, la ciudad el campo, el mar, las diferentes ramas de la producción, la exportación y la importación, la producción y el consumo anuales, los precios de las mercancías, etcétera.

Parece justo comenzar con lo real y lo concreto, por el supuesto efectivo; así por ejemplo, en la economía, por la población que es la base y el sujeto del acto social de la producción en su conjunto. Sin embargo, si se examina con mayor atención, esto se revela como falso. La población es una abstracción si de lado por ejemplo, las clases de que se compone. Estas clases son a su vez, una palabra huera si desconozco los elementos sobre los cuales reposan, por ejemplo el trabajo asalariado, el capital, etc. Estos últimos suponen el cambio, la división del trabajo, los precios etc. El capital por ejemplo no es nada sin trabajo asalariado, sin valor, dinero, precios etc. Si comenzara, pues, por la población tendría una representación caótica del conjunto y, precisando cada vez más, llegaría analíticamente a conceptos cada vez más simples: de lo concreto representado llegaría a abstracciones cada vez más sutiles hasta alcanzar las determinaciones más simples. Llegando a este punto, habría que reemprender el viaje de retorno, hasta dar de nuevo con la población, pero esta vez no tendría una

.....  
6 Para Della Volpe y Lucio Colletti, el círculo “concreto abstracto concreto”, le permitieron a Marx una revolución galileana en el terreno de las ciencias sociales. (Pfa, Lara, *La dialéctica en el Método de Marx y la relación con la sociedad capitalista*).

representación caótica de un conjunto, sino una rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones (Marx, 1980: 20-21).

En el método marxista se partiría del concreto real en este caso un país, la ciudad, el campo, la población, etcétera. Sin embargo, dicha realidad no es más que una representación caótica de la realidad, por lo que Marx señala que comenzar por lo real y lo concreto sería una puerta falsa, debido a lo cual no es posible comenzar por aquí, si es que se quiere conocer la realidad tal cual es. Pues lo real y concreto, como una impresión dada inmediatamente por la percepción, es una mera abstracción o algo vacío. Desde allí, no se puede llegar directamente al conocimiento de lo real, por cuanto representaría comenzar con abstracciones demasiado vagas para conocer lo concreto real (Ruiz, 2010: 17). De esa manera, se concluye de manera parcial que lo concreto-real no es el punto de partida del conocimiento científico. Ese momento, no es más que el inicial ascenso de lo concreto a lo abstracto en el pensamiento humano. Dicho movimiento de lo concreto a lo abstracto, no es pues, sino un prerrequisito obligado en la construcción del conocimiento científico cierto de los fenómenos que se investigan y, en el caso de la teoría marxista, de un sistema de ciencia que estaba llamado a dar como resultado suyo, a la Crítica de la economía política.

En el paso de lo concreto a lo abstracto, se debe tener en consideración las mediaciones que permitan el desarrollo de las más diversas actividades científicas; es decir, si la mediación de lo concreto a lo abstracto es llevada de forma circunstancial, sin una idea u objetivo de lo que se quiere investigar realmente y sin una hipótesis sustanciada de por medio, no se producirá una teoría científica correcta, sino que sólo se llegará a un cúmulo inconexo de pobres abstracciones (Ilienkov, 2007: 195-197).

Por el contrario y partiendo del concreto-representado, mediando al proceso de abstracción con

objetivos e hipótesis definidos de forma correcta, entonces sí, se llegará a conceptos cada vez más simples, y sutiles, de manera que toda forma-caótica de representación que primaba se va ordenando paulatinamente, siendo ésta una necesaria definición y operación procedimental desde el punto de partida mismo, merced al cual deviene como algo viable la posibilidad de alcanzar, en términos genuinamente comprensivos, a la totalidad que se busca conocer.<sup>7</sup>

Lo anterior es la primera fase del método (concreto-abstracto), a partir de la cual la materia investigada, ha de tender a asimilarse en detalle, a analizarse en sus diversas formas y por tanto, a descubrir sus nexos internos (Marx, 1984: 19). Es decir, a partir de sus múltiples determinaciones y de su peculiar especificidad dentro de un todo. Esto es, por ende, que el objetivo de la realidad capitalista, es lo que Marx investiga, puede ser develada, al descubrir las relaciones esenciales en las que se sustenta el modo de producción capitalista y, con ello, se opera un progresivo paso adelante en el análisis de las categorías más generales.

Así, al llegar a conceptos cada vez más simples y sutiles, o lo que es igual, los conceptos fundamentales de la realidad, se arriba al momento de desarrollo del proceso de retorno, para volver a la superficie de los fenómenos investigados, lo que posibilitará lograr, de forma progresiva, conceptos cada vez más concretos mediante los conceptos más simples; es decir, tomar el camino que Marx indica, como el ascenso de lo abstracto a lo concreto y que no es otro que el método científicamente correcto. En el segundo momento

7 Ruiz interpretando a Marx señala cómo las abstracciones vacías o indeterminadas van siendo objeto de una progresiva determinación, lo que da como resultado abstracciones más precisas. Estas abstracciones representan el trabajo previo de generaciones de científicos en el camino de construcción de la ciencia, que han llevado el material disperso y caótico de la abstracción vacía que constituye la representación inmediata a las abstracciones simples que representan las categorías fundamentales de la ciencia ya constituida (Ruiz 2010:17).

del circuito concreto-abstracto y abstracto-concreto,<sup>8</sup> las determinaciones caóticas del primero han desaparecido, para encontrarnos, entonces, ante la “realidad-real” que tiene ante sí múltiples representaciones y relaciones. Dicha realidad, reinterpretada, se convierte en lo concreto del pensamiento.<sup>9</sup> Mediante ella se puede aprehender teóricamente lo concreto-real, es decir, aquel conjunto de certezas cognoscitivas llamadas a indicarnos que se puede desarrollar la producción comprensiva de lo concreto-real, sólo que ahora traspuesta en el pensamiento mismo (Ruiz, 2010: 143).

No obstante que en ese paso de lo abstracto a lo concreto se desarrolla la ciencia y también se genera conocimiento, los resultados de dicho proceso tienen que dar un paso adelante en la generación de saber respecto de las teorías pre-existentes: un paso que sea capaz de ubicarse por delante del conocimiento de antemano existente, a fin de generar una nueva teoría que, aunque no siempre resuelva del todo lo que se propone conocer, en cualquier caso ha coadyuvado a generar las pistas indagatorias necesarias en búsqueda del nuevo conocimiento, en ocasiones, condenado por falibilidad a repetir –en la tarea infinita de la ciencia- el procedimiento dialéctico y abstracto-deductivo, hasta que la prueba definitiva de la rea-

8 El circuito concreto-abstracto-concreto no es más que el método marxista, y sobre ello Harvey expresa: “El método de investigación de Marx comienza con todo lo que existe: con la realidad como tal como es experimentada, así como con las descripciones disponibles de esa experiencia descrita por los economistas, políticos, filósofos, novelistas, etc. Somete ese material a una crítica rigurosa a fin de descubrir algunos conceptos simples pero robustos que iluminen cómo funciona la realidad. Esto es lo que llama el método de descenso: procedemos desde la realidad inmediata que nos rodea, buscamos cada vez más profundamente los conceptos fundamentales de esta realidad. Equipados con estos conceptos fundamentales podemos comenzar a esforzarnos por volver a la superficie -el método de ascenso- y descubrir lo engañoso que puede ser el mundo de las apariencias. Desde esta atalaya estaremos en condiciones de interpretar el mundo en condiciones radicalmente diferentes” (Harvey, 2014: 15-16).

9 Sobre lo concreto, dice Marx que: “lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones”. Por consiguiente, constituye una “unidad de lo diverso”. De ahí que en el pensamiento aparezca como proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea –en otro plano del razonamiento- un verdadero punto de partida y, por tanto, también el punto de partida de “la intuición” y “la representación”.

lidad –en el nivel de ratificación o rectificación de lo teorizado-, ofrezca la comprobable prueba empírica respecto de aquello que se ha elevado a estado teórico. Mientras esto no ocurra, estaremos en un proceso fallido (Ilienkov, 2007:197).

Ahora bien, la aproximación que Marx emprende desde lo abstracto hacia lo concreto, sin duda alguna le significa una aproximación a la dialéctica hegeliana, en lo que se refiere a la crítica que ambos –Hegel y Marx- plantean contra el empirismo vacío de conceptos. Empero, en el Epílogo a la segunda edición del tomo primero de *El Capital*, señala que su método dialéctico, si bien proviene del de Hegel, no obstante es, no sólo distinto en sus fundamentos, sino que es, además, opuesto al de aquel, ya que mientras que en su antecesor:

El proceso del pensar, al que convierte incluso bajo el nombre de idea, en un sujeto autónomo, es el alma de lo real; lo real no es más que una manifestación externa. Para mí, a la inversa, lo ideal no es sino lo material transpuesto y traducido a la mente humana para después señalar que la dialéctica de Hegel está puesta al revés. Es necesario darle vuelta para descubrir así el núcleo racional que se oculta en la estructura mística (Marx, 1984:19-20).

De ello se puede presentar una primera conclusión, y ella es que, Marx no sólo “puso de pie” el pensamiento hegeliano, sino que fue mucho más allá; o, como Harvey lo postula: “en un primer momento se puede observar que él es el primero en introducir un método de investigación a los temas económicos, de la misma forma, él reconfiguró la dialéctica de manera que pudiera captar también el aspecto transitorio de la sociedad burguesa, entender y representar sus procesos de movimiento, cambio y transformación. Tal método dialéctico no se deja intimidar por nada, siendo por sí crítico y revolucionario, precisamente porque va al corazón de lo que son las transformaciones sociales, tanto reales como potenciales” (Harvey, 2004: 19).

Sin embargo, el abordaje del método en Marx aparecería incompleto si no se tomara en cuenta el aspecto histórico que lo nutre. Sobre eso, ya Marx enfrentó de manera crítica en sus Manuscritos de economía y filosofía de 1844, los postulados hegelianos sobre la fenomenología del espíritu y la lógica. Ello le permite captar los principios de la dialéctica, pero también la importancia de las ideas hegelianas para la comprensión de un mundo histórico (Astrada, 1958: 55).

En Hegel la historia es un proceso que se resuelve en un movimiento que debe tener lugar en la realidad, sin embargo, su acabamiento solo puede ser alcanzado conforme al principio inmanente que él supone en la filosofía, en el pensar que conceptualiza, después de que los hechos se han cumplido, en el camino recorrido (Astrada, 1958:66-67).

La concepción de la historia, si bien se ve, se encuentra contenida al interior de la Fenomenología del espíritu. Pero como lo observa Marx, es el espíritu absoluto en el que se encuentra la concepción hegeliana de la historia (Astrada, 1958; 67).

Por su parte Marx, a diferencia de Hegel, concibe la historia como un proceso cuyo sentido se expresa en la aniquilación de las potencias extrañas del trabajo capitalista y sus categorías económicas, en que se ha condensado y consolidado la auto-alienación del hombre; no reconoce, por tanto, que la alienación sea una objetividad insuperable. De donde se sigue que la historia, para Marx, es el rescate del hombre de su alienación mediante una praxis radical (Astrada, 1958; 67).

La praxis radical que menciona Astrada, da pie para señalar lo que Marx considera como el motor de la producción capitalista; un primer elemento que, sin duda alguna, alude al desarrollo de las fuerzas productivas como elemento catalizador del proceso de acumulación capitalista.<sup>10</sup> Otro posicionamiento

10 Marx en el Manifiesto del partido comunista señala que: “La burguesía no puede existir sino a condición de revolucionar incesantemente los instrumentos de producción y, por consiguiente, las relaciones de producción, y con ello todas las relaciones sociales” (Marx, 1976: 114).

de Marx sobre dicha problemática, además, se refiere a la lucha de clases que, como sabemos, para él es el gran motor que anima el movimiento de la historia.<sup>11</sup>

En el Manifiesto del partido comunista Marx confirma el papel decisivo de la lucha de clases, en tanto que motor de la historia, al establecer que: “La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de la lucha de clases”. Y prosigue al señalar que: “Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y ciervos, maestros y oficiales, en una palabra opresores y oprimidos se enfrentaron siempre, mantuvieron una lucha constante, velada unas veces y otras franca y abierta; lucha que terminó siempre en la transformación revolucionaria de toda la sociedad o el hundimiento de las clases en pugna (Marx, 1976: 111).

Y más adelante establece que, con el nacimiento y el desarrollo del capitalismo ocurre la:

dominación económica y política de la clase burguesa (...) se desarrollan potentes medios de producción y de cambio, se asemejan al mago que ya no es capaz de dominar las potencias infernales que ha desencadenado con sus conjuros. Desde hace algunas décadas, la historia de la industria y del comercio no es más que la historia de la rebelión de las fuerzas productivas modernas contra las actuales relaciones de producción, contra las relaciones de propiedad que condicionan la existencia de la burguesía y su dominación (Marx, 1976:116).

A partir del desarrollo de la historia, Marx y Engels concluyen que las armas que sirvieron para derrotar al feudalismo, ahora se vuelven contra ella, más aún, “no han forjado las armas con que debe darle muerte; han producido también los hombres que empuñarán

11 Es precisamente en dicha dicotomía planteada por el marxismo en donde sus críticos descalifican la labor creadora de nuestro autor, primero arguyendo que cuál es el motor real de la historia, la lucha de clases o el desarrollo de las fuerzas productivas, y segundo que “el historicismo” como de manera impropia llama Popper al marxismo, supone predicciones históricas como el fin del capitalismo pronosticado en la mitad del siglo XIX, que sin embargo hasta el momento actual no se ha concretado, de lo que deduce, a su conveniencia, la “falsedad de la teoría marxista” (Popper1981).

esas armas. Como se puede observar, en el Manifiesto del partido comunista, Marx y Engels desarrollan un apretado pero magistral resumen de la historia y tienen como eje central la praxis política y social, que los lleva a señalar el agotamiento de la sociedad burguesa y la inexorable necesidad de un cambio revolucionario en donde la desintegración de la clase dominante adquiere un carácter violento.

## Bibliografía

- Arendt, Hannah (2007). *Karl Marx y la tradición del pensamiento político occidental*. Ediciones Encuentro, Madrid.
- Astrada Carlos (1958). *Marx y Hegel*, Argentina, Editorial Siglo Veinte.
- Cámara, Sergio (2002). *¿Hay un método de Marx de la economía política?* (sic), Editorial Laberinto, 9, Universidad de Málaga, España <http://laberinto.uma.es>, consultado 18/06/2014.
- Fine, Ben y Saad-Filho (2013). *El Capital de Marx*, Editorial Fondo de Cultura Económica, México.
- De la Garza, Enrique (1988). *El Método del concreto abstracto concreto*. Editorial Universidad Autónoma Metropolitana, México. 1989.
- Horowitz, David (1973). *Marx y la economía moderna*, España, Editorial Laia Paperback.
- Iliénkov, E (2007). *Dialéctica de lo abstracto y lo concreto en "El Capital" de Marx*, Ecuador, Editorial Edithor.
- Korsch, Karl (1983). *Karl Marx*, México, Editorial Ariel.
- Marx, Carlos; Federico Engels (1976). "El manifiesto del partido comunista", en *Marx y Engels, Obras escogidas* tomo 1, URSS, Editorial Progreso.
- Marx, Carlos (1980). *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858*, México, Siglo XXI editores.
- Marx, Carlos (1984). *El Capital*, México, Siglo XXI Editores.
- Marx, Carlos (2014), *El Capital*, México, Editorial Fondo de Cultura Económico.
- Robinson, Joan (1956), *Ensayos sobre la economía marxista*, Argentina, Editorial Huella.
- Robles, Mario (1999). "La influencia del Método "lógico-histórico" de Engels en las interpretaciones sobre el objeto de la sección primera del tomo I del capital de Marx: crítica y propuesta", México, en *Teoría y Práctica*, número 11.
- Rochabrún, Guillermo (2009). "¿Hay una metodología marxista?: a partir de la primera sección del (sic) capital". Revista electrónica. Construyendo nuestra interculturalidad. Número 5. Vol. 4, Lima-Perú. [www.interculturalidad.org](http://www.interculturalidad.org) consultado 20/06/2014.
- Rubel, Maximilien (1972). *Crónicas de Marx. Datos sobre su vida y su obra*, España, Editorial Anagrama.
- Rubel, Maximilien (2003). *Marx sin mito*, Ediciones Octaedro, Madrid.
- Ruiz, César (2010). "La articulación de lo abstracto y lo concreto en el proceso de conocimiento teórico", *Éndoxa: series filosóficas*, número 25, España, Universidad Complutense de Madrid, consultado 20/06/2014.
- Schumpeter, Joseph (1983). *Diez grandes economistas: de Marx a Keynes*, España, Alianza Editorial.

# ESTADÍSTICAS NACIONALES 2013 y 2014

**P**resentamos algunas variables macroeconómicas de México correspondientes al año de 2013 y el 2º. Trimestre de 2014.

María Joaquina Vargas Rangel \*

Variable	2013	2º trim. 2014
<b>Producto Interno Bruto</b> Millones de pesos a precios de 2008	13 425 236	13 583 626
<b>Variación % anual</b>	1.1	2.1
<b>Producto Interno Bruto</b> Millones de pesos corrientes	16 104 402	16 829 386
<b>Índice de precios al consumidor</b> 2010=100	111.51	112.72
<b>Inflación anual %</b>	3.97	3.75
<b>Formación bruta de capital fijo</b> Millones de pesos a precios de 2008	2 878 596.9	2 696 758.9**
<b>Formación bruta de capital fijo</b> (variación % anual)	- 1.8	- 0.6
<b>Privada</b> (variación % anual)	- 1.0	1.3
<b>Pública</b> (variación % anual)	- 4.7	- 8.4

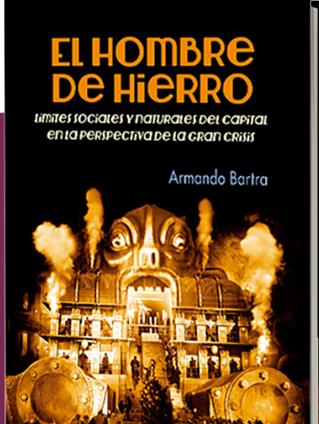
\*Encargada del Centro de Información y Documentación de INAE,  
Facultad de Economía, UNAM.

Variable	2013	2° trim. 2014
Tasa de desocupación	4.6	4.8
Población ocupada (personas)	50 243 493	49 545 156
Población Económicamente Activa	52 675 784	52 084 225
Salario Mínimo Pesos Diarios (Promedio Nacional)	63.12	65.58
Tasas de interés CETES a 28 días (por ciento anual)	3.29	3.02
Deuda Externa Bruta Total (Millones de dólares)	240 703.2	249 275.5
Exportación de Mercancías (Millones de dólares)	380 026.6	192 678.7
Importación de Mercancías (Millones de dólares)	381 210.2	192 927.9
Saldo de la Balanza Comercial (Millones de dólares)	- 1 183.6	- 249.2
Cuenta Corriente Millones de dólares	- 26 284.4	- 11 371.2
Tipo de cambio porcentaje	13.0843	12.9832
Gasto presupuestal (Millones de pesos)	3 601 100	2 172 000.7

\*\*Primer Trimestre de 2014

<b>Variable</b>	<b>2013</b>	<b>2° trim. 2014</b>
<b>Ingreso presupuestal</b> (Millones de pesos)	3 803 700	1 912 374.4
<b>Petróleo crudo</b> Miles de barriles diarios	2 522.1	2 479.8
<b>Precio petróleo</b> <b>Mezcla mexicana</b> (promedio anual)	98.8	98.79

Fuentes: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Banco de México, Comisión Nacional de Salarios Mínimos, Petróleos Mexicanos, Banco Nacional de México, Secretaría de Hacienda y Crédito Público.



# EL HOMBRE DE HIERRO

Tomás Oropeza Berumen

¿Cuál será el futuro de la humanidad y del planeta en que habitamos? ¿De la lucha actual entre los beneficiarios del actual modo de producción capitalista globalizado y los millones de trabajadores de todo tipo, podrá surgir un mundo cualitativamente superior? ¿O por el contrario, se mantendrá el dominio del capital, de la máquina, sobre el trabajo vivo? ¿Y si eso ocurriera, cuales serían los límites al sistema de la esclavitud asalariada antes de que reviente el planeta?

A estas interrogantes se enfrenta **Armando Bartra** en *El Hombre de Hierro, límites sociales y naturales del capital en la perspectiva de la gran crisis* (Segunda edición, Editorial Itaca, UACM UAM, 2014) publicado por el filósofo y antropólogo Armando Bartra, director del Instituto de Estudios para el Desarrollo Rural Maya, que presentó acompañado por director de la Editorial Itaca David Moreno y la maestra Magdalena Galindo en el auditorio Ho Chi Minh (28.08.014) ante el estudiantado de nuestro centro de estudios.

En el texto de 320 páginas donde en diez capítulos, Bartra, con la experiencia de quien ha vivido y escrito desde el interior de los movimientos estudiantiles, campesinos, desmitifica el papel de la ciencia bajo el capitalismo y nos dice que su desarrollo no es neutral, sino condicionado por la necesidades que el capital tiene de valorizarse permanentemente mediante la mayor explotación del trabajo vivo para ampliar su base social sometiendo a su lógica a una mayor porción de la humanidad y del planeta.

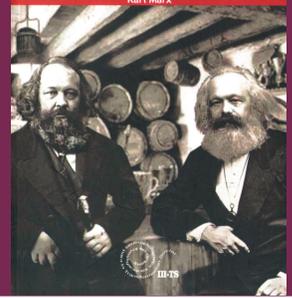
En la portada del libro aparece una escena de la cinta futurista *Metrópolis* (1927) dirigida por el austriaco Friedrich Christian Anton Lang, conocido como Fritz Lang, que trata sobre lo que ocurre en una moderna ciudad donde miles de obreros que habitan

el subsuelo son devorados por la fábrica para que sus dueños, en la superficie de la urbe de enormes rascacielos y hermosos jardines, disfruten de la vida.

La lectura de esta obra resultará provechosa para estudiantes y académicos que deseen formarse una idea de lo que ocurre en la sociedad actual, donde la gran crisis económica estallada en 2008 es una faceta del desastre ecológico en curso. Situación que para el autor podría ser un colapso civilizatorio y un fin de época.

Ante esto Bartra no se arredra y se inspira en la frase de Paul Auster: “Los hombres sólo empiezan a vivir plenamente cuando se encuentran entre la espada y la pared” para examinar el desastre en que nos hallamos inmersos en diez capítulos en los que analiza: 1) los “desfiguros” de la izquierda durante el siglo xx; 2) al autómatas animado (la máquina, materialización del capital constante y del poder del capital) que se cierne sobre la producción y el consumo, sobre la vida pública y la privada; 3) la obsesión por la uniformidad. En el capítulo 4, Bartra se ocupa de los intentos del capital por someter la naturaleza y de la resistencia de esta y el hombre a ese embate; 5) se cuestiona en nombre de la economía moral, la falacia de la regulación automática por el mercado; 6) la situación de los subalternos, mostrando, además de la explotación y marginación de que son víctimas, su potencial subversivo.

Capítulo 7: se ocupa del pluralismo que se opone al reino de la homogeneidad. Y en los finales capítulos 8, 9 y 10, que se agregaron a la segunda edición de *El Hombre de Hierro*, se toca el tema de la crisis civilizatoria resultante de la confluencia del cambio climático, la astringencia energética, la carestía de los alimentos y la recesión económica.



# RESEÑA: GLOSAS MARGINALES SOBRE LA OBRA DE BAKUNIN; EL ESTATISMO Y LA ANARQUÍA<sup>1</sup>

Beatriz Lemus Maciel<sup>2</sup>

¿Cuál es la importancia de retomar hoy e incursionar ahora en la lectura, el conocimiento teórico y la crítica de una todavía muy desconocida obra que realizara Marx en el siglo XIX, precisamente sus *Glosas Marginales*, para criticar a uno de sus más formidables adversarios, como lo fue el célebre anarquista transterrado ruso Miguel Bakunin? O dicho de otra manera: ¿dónde se ubica la importancia que puede tener, en nuestro tiempo, retomar y discutir los planteamientos anarquistas? Y además: ¿qué temáticas aborda Bakunin en su obra *Estatismo y anarquía*, que condujeron a Marx a realizar una detenida crítica respecto a las posturas del ácrata? Y, más aún: ¿qué es lo que lleva a Alfredo Velarde y a Vicente Campos, desde la actualidad mexicana de hoy, a terciar en el debate y a reproducir, a manera de diálogo platónico, la controversia entre Bakunin y Marx como si de una conversación dramática se tratara entre ambos personajes en derredor al sustantivo debate respecto al *Estado moderno* que sostuvieron estos dos teóricos y revolucionarios anticapitalistas, a fin de replantear una serie de situaciones que, en aquella época, tenían mucho que ver con la vida económico-política y los graves problemas sociales que enfrentaba el despegue industrialista del capitalismo, pero que, sin embargo, no se alejan demasiado de la injusta y desigual realidad también presente en el capitalismo del siglo XXI que vivimos?

Como se sabe, Bakunin fue un filósofo y un activo revolucionario internacionalista de origen ruso, mismo al que se lo conoce por haber sido uno de

1 Marx, Karl (2013) *Glosas marginales sobre la obra de Bakunin, El estatismo y la anarquía*. Editorial Instituto de Investigaciones Interdisciplinarias para la Transformación Social. México, 2013, Primera edición, pág. 90.

2 Profesora en las Áreas de Investigación y Análisis Económico (INAE), y de Economía Política, Facultad de Economía UNAM.

los grandes ideólogos y fundadores del pensamiento anarquista, y que, como el comunismo mismo, surgiría en el decurso evolutivo del siglo XIX de potente *influjo romántico*.

Cabe destacar que las posiciones políticas bakuninistas, fueron determinantes para que los representantes anarquistas abandonaran la *Primera Internacional* determinando su ocaso, debido a los profundos desacuerdos con los planteamientos esbozados por Marx y sus seguidores. Dentro de las principales obras del ruso destacan, entre otras: *Dios y el Estado*<sup>3</sup>, *La revolución social en Francia y Escritos de filosofía política*, así como *Estatismo y anarquía*, que habría de detonar la acre polémica de que se ocupa el libro<sup>4, 4</sup>.

La obra a que hacemos referencia se presenta de forma sui generis, a través de cinco apartados: el primero, reproduce un texto del importante marxista australiano ya desaparecido Henry Mayer, e intitulado “*Marx sobre Bakunin: un texto negligido*”; en segundo y tercer términos, nos encontramos con dos versiones fragmentarias de las marxistas *Glosas marginales* sobre la obra de Bakunin todavía inéditas en su forma completa y traducida al español; y unas “*Acotaciones de ubicación*” de los editores respecto al propio libro de Bakunin. A continuación, le sucede un ensayo de Velarde donde postula una “*Nueva incursión contemporánea en la controversia política entre Karl Marx y Mijaíl Bakunin*”; para, al final, concluir la antología de textos reunidos con un material elaborado por

3 Un buen texto para introducirse en el amplio y profundo conocimiento de Miguel Bakunin es, sin duda, *Dios y el Estado*. Una versión económica y al acceso del lector mexicano es el de la Editorial Público, Pensamiento Crítico, Madrid 2003.

4 Una de las versiones relativamente hablando recientes y muy buena del anarquista texto bakuninista *Estatismo y anarquía* –aunque incluso se puede encontrar con facilidad en archivos PDF en varios de los muchos sitios libertarios en la Web–, es el Tomo V de las *Obras*, publicadas por Editorial Júcar, Madrid 1977.

Vicente Campos, en el que se pondera la necesidad de encaminarnos “*Hacia un nuevo redimensionamiento de la discusión entre Marx y Bakunin*”.

Dentro de los elementos que se abordan en esta obra, cabría destacar la lucha intestina entre las distintas facciones de la izquierda revolucionaria por alcanzar la hegemonía en sus órganos políticos de representación y los altos costos sociales que estas confrontaciones conllevaron para su lamentable desenlace ulterior: *la escisión*. Ejemplo claro de ello fue, sin duda, la confrontación que se vivió entre expresiones distintas del movimiento socialista internacional durante el siglo XIX –y luego del XX–, y, entre ellas, la controversia Marx-Bakunin, luego extendida a la lucha antagónica entre el comunismo marxista y el anarquismo bakuniniano. Sin embargo, algo que también se deja entrever a trasluz en el material referido, tiene que ver con una pregunta, acaso inquietante, tanto para las ortodoxias comunista como anarquista: *¿puede advertirse, a la luz de la controversia, una re interpretación de un cierto Marx anarquista tal y como lo pensara, por ejemplo, el filólogo y traductor de Marx al francés, Maximilien Rubel?*

Ya en el prólogo de la obra, en palabras de Velarde, se ofrece una invitación a sumergirse en la toral controversia, a fin de leer y releer a los vitales revolucionarios anticapitalistas, Marx y Bakunin, con el objeto de contar con los elementos que permitan arribar a un camino organizativo y programático pertinente y además concebido para la lucha revolucionaria que pueda conducir a la liberación integral de los trabajadores y de la sociedad en su conjunto, en éste tiempo histórico. No se trata, por lo tanto –se nos dice–, de subir otra vez al *ring* a estos dos filósofos y políticos revolucionarios, sino de algo mucho más interesante: recuperar la memoria de su controversia, debido a que ésta aporta pistas y claves esenciales para el debate contemporáneo que hoy debe ser establecido y con el propósito de madurar las reales concepciones emancipadoras del existente humano.

El material de Henry Mayer<sup>5</sup>, por su parte, plantea que en las Glosas Marginales de Marx a la obra *Estatismo y anarquía* de Bakunin, podemos encontrar en forma breve, pero sumamente lúcida, su posición respecto al campesinado; sus concepciones respecto a la dictadura del proletariado, así como en lo que hace referencia a la posibilidad de la revolución radical en los países no industrializados. Pero además, resalta la acusación formulada por Bakunin, en torno a que “el triunfo del marxismo solo implicaría el ascenso de una nueva clase dominante” y en donde Marx se erigiría como su ideólogo principal. Los comentarios marginales de Marx –afirma Mayer–, deben tomarse en cuenta para cualquier apreciación seria de sus concepciones relativas a la sociedad sin clases comunista.

Por lo demás, algo que también resalta este autor, tiene que ver con las malas traducciones que han existido en varias lenguas de las Glosas, al punto tal que llegaron al absurdo de confundir los planteamientos de los dos revolucionarios entre sí, arribando hasta el extremo de mal interpretar en forma tan rotunda al debate que concluyó desnaturalizando su importancia real. Ambas situaciones, desde luego, contribuyeron en mala hora a menoscabar la riqueza del material histórico que ha servido de punto de partida para la reconstrucción de la trascendental polémica con esta obra singular.

Dentro de los elementos que resalta Mayer, en torno a la obra de Bakunin, uno de ellos es el referido a que éste último detentaba la concepción de que, en caso de resultar triunfante el marxismo, surgiría una *nueva clase explotadora* conformada por los “*científicos sociales*”, mismos que ostentarían privilegios materiales y de poder, en virtud a los planteamiento proferidos por Marx respecto al periodo de transición, y en donde el formal o real “*gobierno proletario*” podría incluso llegar a utilizar

.....  
 5 Publicado por primera vez en Cahiers de l’Institut de Science Economique Appliquée, Núm. 91, octubre de 1959 (Serie S, No. 2), *Etudes de Marxologie* (II).

la fuerza, no sin matices diferenciadores respecto a la clase antes explotadora que frente a un estrato explotado y dominado pero no revolucionario, como podría ser el caso –en la visión de Marx que tanto molestaba a Bakunin– de *los campesinos*. Los campesinos, pueden aceptar la propiedad colectiva –afirmaba Marx–, si se les muestran las ventajas racionales de la socialización. Sin embargo, en los fragmentos de las *Glosas* recuperadas por los editores no se plantea qué procedería en caso de que estos no aceptaran esta forma colectiva de propiedad.

Otro elemento destacable en este material, corresponde a los diferentes momentos históricos dentro del decurso evolutivo y teórico de Marx, lo que presupone, también, algunos planteamientos diferentes en cada situación histórico-concreta, algo plenamente entendible si consideramos que la historia nos muestra las diferentes facetas del desarrollo social y, por otro lado, la creciente madurez teórica a la que fue arribando gradualmente Marx con el paso de los años.

Este material, termina señalando que Marx considera la posibilidad de la *revolución política proletaria* en países donde la mayoría de la población activa consiste aún en pequeños propietarios, debido a que consideraba a los campesinos como una “clase” que bien podía servir de apoyo a la revolución; mientras que, por otro lado, Bakunin enfatizaba la necesidad del desarrollo industrial y la consecuente existencia de un proletariado significativo como prerrequisito de cualquier revolución radical.

El segundo apartado, se configura a través de un ingenioso diálogo intercalado que presentan los autores, con respecto al debate real que mantuvieron Marx y Bakunin en torno al Estado y que está sustentado en lo realmente escrito por Bakunin en *Estatismo y Anarquía* y por el Marx con sus *Glosas Marginales*. La utilidad del diálogo reconstruido, y soportado por las fuentes reales, pone de manifiesto la radical diferencia en las concepciones de ambos revolucionarios respec-

to al papel del Estado y de la clase obrera en el proceso histórico de destrucción del capitalismo.

A su vez, el tercer texto, corresponde a un fragmento de las *Glosas Marginales* en la muy tijeateada versión que fuera publicada por la Editorial Progreso de Moscú –no exenta de la perniciosa influencia estalinista de la época de Riazanov–, la cual aparece en las Obras Escogidas de Marx y Engels en su versión compuesta por tres tomos, y donde, se manifiesta (a decir de los organizadores de la antología del III-TS), una evidente *versión sesgada* que basta para comprobarlo la lectura de apenas ¡tres páginas!, de un texto original escrito en más de 40 folios. Por lo tanto, si se considera que Marx, invariablemente se caracterizó por ser un expansivo y acérrimo crítico de sus oponentes polémicos, no es explicable y son muy dudosas las justificaciones referidas al por qué, la versión rusa al castellano de Progreso, sólo publicó tres cuartillas, cuando hubiera podido plasmar la versión de conjunto de Marx que hubiera arrojado mucha luz sobre su controversia esencial con el anarquismo y habría coadyuvado, también, a hacer accesible su postura aproximativa más acabada sobre el Estado .

El siguiente ensayo, elaborado por Velarde y titulado “*Nueva incursión contemporánea en la controversia política entre Karl Marx y Mijaíl Bakunin*”, consta de cuatro apartados, donde plantea, en primer lugar, las razones para una nueva incursión en la polémica entre estos importantes teóricos y revolucionarios anticapitalistas. Acto seguido, el texto discurre hacia la esencial importancia de conocer las *Glosas*, y pasando, después, a un tercer apartado donde formula una pregunta medular para el debate sobre el Estado. *¿Es acaso Marx, un ignoto teórico del anarquismo?* (siguiendo en ello a Rubel). Su texto cierra su intervención con un apartado fundamental que gira en torno a la nueva clase de científicos sociales.

Dentro de las razones que plantea Velarde para incursionar en la controversia entre Marx y Bakunin, destacan, entre otras, el lamentable “*diálogo de*

sordos” que ha existido en forma perenne desde el tiempo de la *Internacional* hasta nuestros días, entre marxistas y anarquistas. Se trata, para él, de las dos más importantes corrientes revolucionarias del movimiento histórico anticapitalistas mundial y que, ni juntas, ni separadamente, por desgracia, han logrado aún destruir al capitalismo, un aspecto que quedara plasmado en el fracaso del lamentable *Estado autoritario-burocrático* producto de los siempre mal llamados “países socialistas”, pero que se caracterizaron por haber erigido, en el fondo, un capitalismo colectivo estatal. Y ello fue así, a pesar de que ambas corrientes han sido portadoras de un mismo común denominador, al haber encarnado el ser portadores de un mismo “fin último”: la conquista de la plena e integral emancipación humana, a partir de la destrucción de la sociedad capitalista. Esto significa, sin duda, que la polémica entre estos dos teóricos revolucionarios nunca quedó saldada y todavía hoy, esa misma polémica debe verse con otros ojos para que pueda servir para renovar la lucha revolucionaria que finalmente devenga capaz de destruir al capitalismo, en un sentido diferente al fracaso del llamado “socialismo”, que fungió como un perverso ejercicio de suplantación histórica del socialismo emancipador auténtico que planteaban, desde diferentes ópticas Marx y Bakunin y que, a la luz de los resultados obtenidos en esa práctica, la historia parece darle la razón al segundo. Empero, destaca el autor que en esta controversia vamos encontrar elementos programáticos que deben ser esclarecidos en la renovada lucha revolucionaria anticapitalista del siglo XXI.

La pertinencia obligatoria de conocer las *Glosas*, entonces, obedece a que su contenido real en muchas de las publicaciones existentes de antaño y que representaban el punto de vista de la “izquierda estatólatra”, falsearon su contenido real y, al día de hoy, no conocemos todavía su contenido íntegro verdadero. Por ende, no sobra señalar aquí que, si Marx dedicó tanto tiempo a leer y comentar Estatismo y anarquía, ello se

explica porque -lo reconociera Marx o no-, era evidente para su fuero interno la importancia de la obra del anarquista adversario suyo y, eso mismo refuerza hoy, por cierto la necesidad de conocer las *Glosas* e incluso la fuente de directa inspiración de ella -Estatismo y anarquía- entre otros motivos adicionales, para el esclarecimiento actualizador en parte impedido en los años recientes por el largo periodo de *hibernación* al que fue sometido el pensamiento crítico tras la funesta implantación del reaccionario neoliberalismo, un aspecto que fue acentuado por la caída del *Muro de Berlín* y la consecuente desintegración del mal llamado “campo socialista”.

Al final de su intervención y como parte de sus conclusiones, Velarde señala que mientras Marx hizo todo lo posible por destruir y desprestigiar a Bakunin -salvo un reconocimiento temprano suyo que realizara en su largo ensayo sobre *La cuestión judía*-, este último supo diferenciar entre el reconocimiento intelectual al filósofo y científico revolucionario que fue Marx, del hombre, que a su juicio, resultaba soberbio e intrigante contra los puntos de vista diferentes a los suyos.

Otro elemento fundamental de relevante importancia, tratado en el libro, incursiona en la deuda dejada por Marx, en torno a su obra inconclusa que pretendía desarrollar a través del primer gran plan compuesto por seis grandes libros (*Capital*, *Propiedad de la tierra*, *Trabajo asalariado*, *Estado*, *Comercio exterior* y *Mercado mundial*). En las *Glosas Marginales* a la obra de Bakunin, se resalta su postura frente al estudio del *Estado* y que *Maximiliano Rubel*, desarrolla en su obra, *Marx sin mito*<sup>6</sup>, y que contiene un importante artículo

6 Vid. Maximilien Rubel. *Marx sin mito*. Editorial Octaedro, Buenos Aires 2003, págs. 93-123. En esta obra, Rubel plantea en esta obra, una selección de escritos, donde podemos leer a Marx, como un crítico del Estado. Otra obra de Rubel, que comparte los créditos con Louis Janover, Marx anarquista, hace un rastreo del posicionamiento de Marx en torno al Estado y dentro de sus conclusiones, encontramos que Marx y Bakunin coinciden en cuestiones de principio que son fundamentales, como en el caso referido tanto a la necesaria destrucción del capital, como del Estado. Sin embargo, si Marx y Bakunin coinciden en las finalidades de la lucha, se distancian en lo que se refiere al método o los medios a seguir para lograr los fines emancipadores, un aspecto más, en el repertorio de los temas que los lleva a su irreconciliable confrontación.

titulado “*Marx, teórico del anarquismo*”, derivado de la interpretación de dos de sus obras de juventud y en donde se vislumbran planteamientos que conllevan hacia una sociedad emancipada de cualquier autoridad política. Tras la lectura de Rubel, señala Velarde, se llega a la conclusión de que el proyecto de Marx, consistente en escribir un texto sobre el Estado, explica el agudo interés de éste por la obra de Bakunin, a pesar de la pública mofa y denostación que hiciera de los anarquistas, por lo que -deduce el autor- Marx debió reconocer, para sus adentros, que su animadversión hacia el ácrata ruso, no descansaba en un conocimiento profundo de sus ideas, mismo que además, representaba un serio adversario político.

Ese apartado final de Velarde, concluye con un breve análisis sobre la nueva clase de “científicos sociales” –o *clase intelectual*–, punto toral que marcó la confrontación de tajo entre ambos revolucionarios, asociado a las condiciones estructurales que tienden a “generar relaciones coactivas de subalternidad entre gobernados y gobernantes contrarias a toda emancipación social”, un asunto que no solo va a estar fundado en la propiedad privada de los medios de producción, sino también en la propiedad privada del conocimiento, misma que se encuentra ligada al ejercicio del poder, no solo dentro del capitalismo sino, en ese proceso que se vivió en el mal llamado socialismo, aspecto por demás señalado y criticado por Bakunin, ante el planteamiento marxista de la dictadura del proletariado. En las Glosas Marginales, concluye Velarde, están algunas de las convergencias y divergencias más importantes entre el comunismo de Marx y el anarquismo de Bakunin, planteamientos que en esencia contienen puntos de encuentro significativos que no deben minimizarse por grandes que también sean sus divergencias.

El epílogo de la obra, está representado por el ensayo de Vicente Campos, cuyo título resalta su importancia: “*Hacia un nuevo redimensionamiento de la discusión entre Marx y Bakunin*”. Organizado en tres partes, la primera sostiene los entretelones de la

disputa entre Bakunin y Marx, derivando hacia el inicio del “*cáncer de la hegemonía*”, para después abordar las diferencias y coincidencias entre estos teóricos, sólo para terminar planteando algunos elementos para el debate contemporáneo al interior de las proletarias filas revolucionarias anticapitalistas.

Para Campos, uno de los grandes lastres que ha caracterizado al movimiento de izquierda revolucionaria, sin demeritar los grandes logros alcanzados en las luchas sociales que ha logrado, está representado a través de *la lucha por la hegemonía*; es decir, por la búsqueda frenética por acceder y detentar el control de las organizaciones y los movimientos de los trabajadores, sin importar los métodos y las tácticas que se utilicen para conseguirlo. Todas las organizaciones de izquierda, pretenden ser “*la vanguardia*” –se confiese esto o no–, por lo que uno de los objetivos fundamentales de estas organizaciones ha consistido en conquistar la hegemonía, aunque ello repercuta negativamente en el retraso del movimiento considerado en su conjunto. En palabras del autor, el texto de cierre de esta antología de textos sobre Bakunin y Marx, tiene la intención de demostrar que las diferencias entre Marx y Bakunin, no se restringieron sólo al ámbito personal, sino que fundamentalmente tuvieron como telón de fondo el control político de la *Asociación Internacional de los Trabajadores*, así también como buscar las motivaciones íntimas que permitieron expresar los encuentros y desencuentros teóricos de estas dos posiciones –entre anarquistas y comunistas– presentes en el seno del movimiento proletario internacional.

Señala Campos que mucho se ha escrito sobre los ataques de Marx a Bakunin y cita las Glosas donde señala que Marx no buscaba discutir, sino que perseguía aplastar a sus adversarios por todos los medios a su alcance. Reconoce que Bakunin, en *Estatismo y Anarquía*, también emprende una acendrada crítica de Marx. Y es, por esto, que señala que cuando en la lucha social median los intereses individuales o de grupo, solo se puede esperar que el sistema capitalista se imponga.

En el segundo apartado de su contribución al debate, encontramos las diferencias y coincidencias que encuentra el autor en torno a tres temáticas al seno de la confrontación entre Marx y Bakunin: la primera, sobre la revolución socialista, en donde la coincidencia sustancial entre estos dos teóricos radica en que ambos pretenden realizar la revolución socialista por y para el proletariado y la diferencia sustancial estriba en el candente problema del Estado; la segunda, referente a la organización del proletariado, donde habrá mayores desencuentros entre ellos; y la tercera, referida al Estado y la nueva sociedad, en donde el triunfo se lo lleva Bakunin, al haber previsto la conformación de una nueva clase dominante, misma que se perpetuó en el poder y que permitió sustituir a unos explotadores por otros; los capitalistas, por los científicos sociales o burócratas y tecnócratas.

Cierra así su relevante intervención con un apartado titulado *Algunos elementos para la discusión*

donde hallamos puntos de vista esenciales de otros teóricos marxistas, que se caracterizaron por presentar críticas importantes en torno a los planteamientos marxistas, como en el caso del alemán *Karl Korsch*. Así, tenemos en nuestras manos, una obra breve aunque no por ello menos importante, en la medida que aporta nuevos elementos cardinales para la discusión en torno a las luchas sociales y los movimientos que buscan el derrocamiento del régimen de producción capitalista, misma que además resulta en una estimulante provocación para las organizaciones políticas anti-sistémicas y contra-estatales, que buscan la hegemonía sin tomar en cuenta los costos sociales y políticos, y que, también, nos permite mirar a un Marx político diferente. Un Marx, como dijo Rubel, sin mito, en una discusión que fue apenas esbozada, quedándose en proyecto como lo es el siempre importante tema del Estado.

