

# Sobre el crecimiento y las finanzas públicas de México en 2014

Eneas Enciso Zamudio\*

El presente artículo tiene como objetivo revisar el crecimiento de México en 2014 y las tesis gubernamentales que se dieron al respecto, y acompañar esta discusión con un examen somero de las finanzas públicas y el efecto que pudieran tener sobre la economía. El artículo se divide en dos secciones: la primera sección está dedicada a comparar el crecimiento económico durante la actual administración con años previos en el caso de 2013 y con el primer trimestre de años previos en el caso de enero-marzo de 2014, así como las declaraciones oficiales que se dieron a través de los medios públicos; en la segunda sección echaremos un vistazo a las finanzas públicas, tanto en las repercusiones que tuvo la Reforma Hacendaria en la recaudación, como las condiciones que originaron el nuevo presupuesto de egresos.

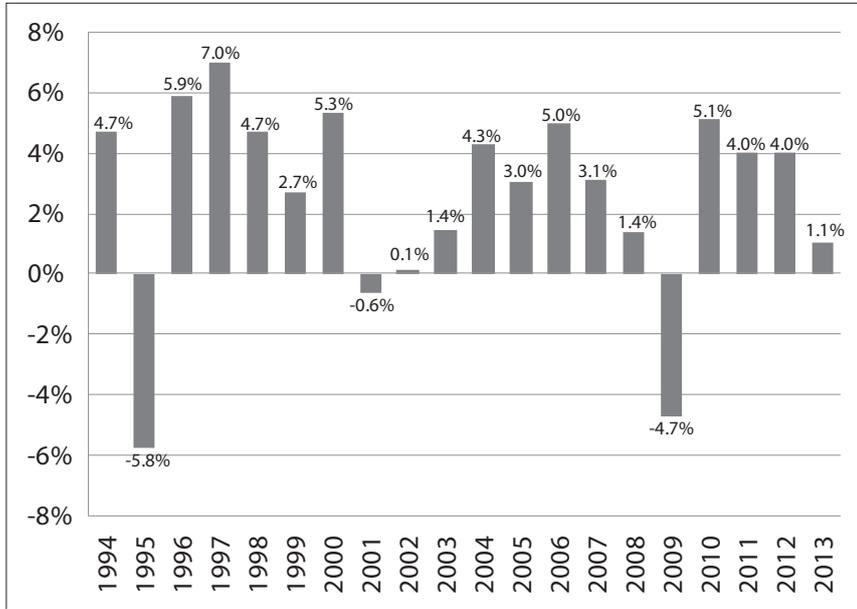
## I. Sobre el crecimiento económico

Hasta marzo de 2014 el pronóstico de crecimiento de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) para México era de 3.9% al cierre de 2014, a pesar de que la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) daba expectativas más bajas (de 3.4%). Los factores que alentaban dicho pronóstico para el crecimiento eran el aumento de las exportaciones (por el lado externo) y el

incremento del gasto público (por el lado interno). A pesar de algunas señales de incertidumbre que daba la economía global, como la política monetaria de Estados Unidos y la desaceleración de la economía china, la SHCP sostuvo que México es menos vulnerable que otras economías a choques foráneos; por otro lado, la elevación de la agencia Moody's en la calificación de México a la escala de las "A"s trae un mejor entorno crediticio debido a menores costos de endeudamiento tanto para el gobierno como para los agentes privados.

Uno de los objetivos del secretario de Hacienda, Luis Videgaray, es "eliminar los cuellos de botella" en la economía para tener un crecimiento mayor a 2.3% promedio de los últimos 14 años, y a 2.4% promedio de los últimos 33 años. Con la consecución de las reformas en 2013 se pretendía impulsar la economía para crecer hasta 5% anual, según la declaración oficial. A continuación veremos en el Gráfica 1 la evolución del PIB real anual en los últimos 20 años, en los cuales se ha crecido a un promedio de 2.6% anual. Como puede verse, en el primer año de la actual gestión (2013) el PIB aumentó apenas por encima de 1%. Si excluimos las recesiones de 1995, 2001 y 2009, el primer año del presidente Enrique Peña Nieto fue únicamente superior al nulo crecimiento en 2002, e inferior al resto de los años considerados.

**Gráfica I**  
**México: PIB anual real, 1994-2013**  
 (variación porcentual)



Fuente: elaboración propia con base en datos del INEGI.

En 2014 entraron en vigor muchas de las reformas aprobadas por el Gobierno en turno. Sin embargo, al cierre del primer trimestre el crecimiento nuevamente fue menor al esperado. En el Gráfica 2 se presenta el crecimiento real en el primer trimestre de los últimos diez años, dos de los cuales pertenecen a la actual administración de Peña Nieto (2013 y 2014). Solamente se usaron los datos al término del primer trimestre, y no al

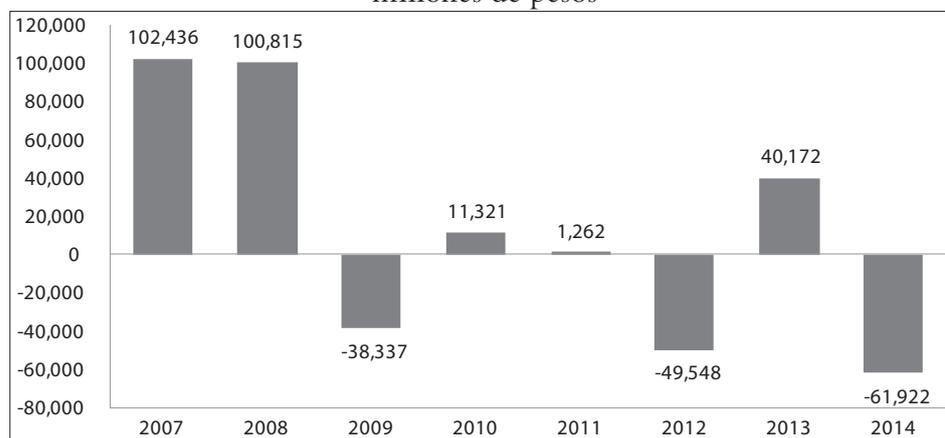
término de cada año, para contrastar con el desempeño de enero a marzo del 2014. Excluyendo la recesión de 2009, los dos últimos años desde la entrada del actual gobierno sólo son comparables con el muy magro desempeño de 2005, siendo menor en 90 puntos base en 2013 y mayor en 30 puntos base en 2014. El resto de los trimestres tienen un crecimiento mayor al de ambos años.







**Gráfica 4**  
**México: balance público del primer trimestre, 2007-2014**  
 -millones de pesos-



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

A finales de mayo pasado se recor-  
 tó la perspectiva de crecimiento para  
 México a 2.4% en la OCDE y a 2.7%  
 por parte de la SHCP, lo que se atribuye  
 a un deterioro en el ambiente inter-  
 nacional dado que también baja la  
 perspectiva de crecimiento de Esta-  
 dos Unidos y de otras economías del  
 mundo. La SHCP negó que estuvié-  
 ramos ante un estancamiento, como  
 lo afirmaba el INEGI, sino ante una  
 situación temporal de falta de creci-  
 miento.<sup>2</sup> En cambio, un aumento de

<sup>2</sup> Debido al bajo crecimiento de Estados Uni-  
 dos (que hizo que las exportaciones de Mé-  
 xico bajaran), a una demanda interna afectada  
 por los impuestos al consumo (principalmen-  
 te al carbono, bebidas azucaradas y alimentos  
 de alta densidad calórica) y a una reducción  
 de 1.3% en la producción de petróleo. Estos  
 factores transitorios, a excepción del último,  
 afectarían únicamente al primer trimestre, a  
 decir de Hacienda.

las exportaciones y en el número de  
 asegurados del IMSS, y una reducción  
 de la inflación hasta 3.4% (lo cual fo-  
 menta el consumo), son señales de  
 que habrá crecimiento mayor para el  
 segundo semestre del año. Finalmen-  
 te, el secretario Luis Videgaray afir-  
 mó que el gasto acelerado continuará  
 para impulsar a la actividad económi-  
 ca a un ritmo mayor al promedio de  
 los últimos 30 años.

## Conclusiones

Desde el inicio de la actual adminis-  
 tración uno de los principales propó-  
 sitos del gobierno federal era superar  
 la racha de bajo crecimiento de al-  
 rededor de 2.5% que se tiene desde  
 hace ya muchos años. El primer paso  
 para romper con las rigideces que

