



Tasa de ganancia y bancos de desarrollo durante la sustitución de importaciones en tres países: Argentina, Brasil y México

The Rate of Profit and the Performance of Development Banks during the Import-Substitution period. Three Cases: Argentina, Brazil, and Mexico

Víctor Manuel Isidro Luna*

Palabras clave

Instituciones y mercados financieros

Capital, inversión

Productividad del capital, Inversión y finanzas públicas

Key words

Business Economics

Capital, Investment

Capital and total factor productivity, Investment and Finance

Jel: *N2, E22, D24, E62*

*Universidad Nacional Autónoma de México e Instituto Politécnico Nacional

Correo electrónico: *victor.isidro@utah.edu*





Resumen

Este artículo relaciona la tasa de ganancia con el financiamiento de los bancos de desarrollo en Argentina, Brasil y México de 1950 a 1981. Basados en Marx, señalamos que la tasa de ganancia es la variable más importante en una economía ya que muestra la valorización y realización del capital. Se agrupa la tasa de crecimiento, la inversión y el financiamiento de los bancos de desarrollo de acuerdo al cambio estructural presentado en la tasa de ganancia de los tres países. Finalmente, se establece que los bancos de desarrollo necesitan dos requisitos para lograr crecimiento económico: (1) una tasa de ganancia alta, y (2) que el sector industrial someta a los sectores rentistas.

Abstract

This article relates the behavior of the rate of profit to the development banks' financing in three countries, Argentina, Brazil and Mexico, during the years 1950 to 1981. First, based on Marx, we show the central role of the rate of profit in capitalist economies. We then group, the development banks' financing, the evolution of the growth rate, and the investment rate according to the behavior of the rate of profit. Finally, we show that development banks can positively affect growth: (1) if there is a high profit rate, (2) if money capital and landlords are subjected to the industrial capitalists' interest.



Introducción

Durante la sustitución de importaciones hubo tasas de crecimiento altas y mejoraron algunos indicadores sociales en los países grandes de América Latina. Asimismo, los gobiernos de diferentes países instituyeron bancos de desarrollo entre otras medidas para fomentar el crecimiento económico y cierto desarrollo social.

En cambio, casi todos los países presentaron problemas en la década de los setenta; hubo crecimiento económico alto en Brasil y México, pero con una gran inestabilidad. Para la década de los ochenta, todas las economías de América Latina se estancaron posteriormente a la crisis de deuda de 1982.

Basados en Marx, este artículo muestra que la tasa de ganancia determinó las tasas de crecimiento, así como el comportamiento de los bancos de desarrollo en varios países de América Latina. Cuando la tasa de ganancia fue alta, hubo altas tasas de crecimiento y la inversión y el financiamiento otorgado por la banca de desarrollo fueron de tendencia creciente.

En los casos donde la relación entre la tasa de ganancia y el financiamiento otorgado por los bancos de desarrollo fue inversa (tasa de ganancia de un nivel alto sin el crecimiento de la inversión y el financiamiento de los bancos de desarrollo), se debió a que el sector industrial no logró implantar su dominio sobre el sector financiero y sobre la oligarquía agrícola.

Se analiza en este artículo tres casos: Argentina, Brasil y México durante el período de 1950 a 1985. No se abarca todo el período de la sustitución de importaciones debido a problemas de información y a que algunos bancos de desarrollo se crearon en los años de 1950 (como por ejemplo el BNDES de Brasil). Aun así, se considera que los 35 años abarcados, así como los tres diferentes casos, son adecuados para extraer conclusiones válidas.

Después de esta introducción el artículo se compone de las siguientes secciones.

En la sección 2, se aborda la relación entre tasa de ganancia, inversión e intermediarios financieros desde una visión marxista; en la sección 3, se presenta la evolución de la tasa de ganancia para los tres países; en la sección 4, se descompone la tasa de ganancia en dos períodos y se agrupan otras variables de acuerdo a esta descomposición; en la sección 5, se relaciona la evolución de la tasa de ganancia con el financiamiento otorgado por los bancos de desarrollo de cada país, asimismo, se describe los sectores apoyados por los bancos de desarrollo; en la sección 6, se distinguen similitudes y diferencias en la historia económica de los tres países y se enfatiza el propósito de este trabajo.

La sección 7 presenta las conclusiones.

I. Tasa de ganancia e intermediarios financieros

El sistema capitalista está basado en la obtención de ganancia mediante la explotación del trabajo asalariado. Por medio del incremento de la inversión maquinaria y equipo, edificios, materias primas y trabajo asalariado los capitalistas buscaran incrementar su tasa de ganancia. El proceso de competencia reducirá costos y destruirá a otros capitales. Para expandir su producción, después de descontar su consumo y de dividir su ganancia entre el propietario de la tierra, el capitalista financiero y el Estado, el capitalista podría usar la ganancia obtenida en un período anterior, pero si la escala de reproducción sobre pasa sus recursos propios, utilizará un sistema bancario (De De Brunhoff 1975; Lapavitsas 1997; Itoh and Lavavitsas 1999; Lapavitsas 2013). Por medio de esta acción, el capitalista monetario obtendrá participación en la tasa de ganancia vía la tasa de interés sobre su capital prestado.

De acuerdo con Marx (1971), en las primeras etapas de consolidación del capitalismo, para garantizar la reproducción del capital, el capitalista industrial utilizará el Estado poniendo límites a la tasa de interés. Sin embargo, esta imposición del Estado será limitada y un paso subsecuente consistirá en la creación de un sistema de crédito que esté al servicio del sector industrial:

Allí donde la producción capitalista se ha desarrollado a lo ancho de sus formas y es el modo de producción dominante, el capital a interés se ve dominado por el capital industrial... Al capital a interés se le aplica la violencia (del Estado), mediante la reducción coactiva de la tasa de interés, para impedir que siga dictando sus condiciones al capital industrial.

Pero es ésta una forma que corresponde a las fases poco desarrolladas de la producción capitalista. La verdadera manera de que se vale el capital industrial para someter [al capital a interés] consiste en crear una forma propia y peculiar para él: el sistema de crédito (Marx 1971, 416)

No ha habido investigaciones Marxistas sobre el papel de los bancos de desarrollo en el proceso de reproducción capitalista. Sin embargo, autores de otras corrientes del pensamiento económico han señalado la importancia de la subordinación de la banca y el Estado al sector industrial. Gerschenkron (1962) ha descrito como los bancos de inversión europeos la banca universal contribuyeron a la industrialización de Europa en el siglo XIX.

Asimismo, que esta banca universal también revolucionó la forma de otorgar créditos de la banca comercial más conservadora representada por familia Rothschild (Ibid., 1962).

La anterior forma descrita de otorgar créditos a largo plazo para la construcción de infraestructura no se generalizó a todos los países del mundo.

En los países periféricos, debido a los conflictos entre el capital industrial, la elite financiera nacional e internacional y los terratenientes dio como resultado que el sistema de crédito capitalista siempre fuera débil, entonces, el Estado tuvo que crear instituciones financieras que fueran funcionales al desarrollo del sector industrial. Por ejemplo, un autor conservador (Cortes-Conde 2007) señala, que desde la década de los 30 en los países de América Latina, el Estado intentó movilizar ahorros no utilizados, nacionalizar empresas de recursos naturales y construir obras de infraestructura.

Por medio de este último, el Estado reducía los costos de producción de los capitalistas y además fomentaba a capitalistas nacionales de los cuales el Estado se volvía su gran comprador. Por otra parte, por medio de las dos primeras, intentaba que las empresas capitalistas tuvieran recursos para invertir que reeditarían en un monto grande de ganancias.

Sin embargo, este autor señala, que, debido a la distribución de la ganancia generada entre las elites, la ganancia total nunca fue totalmente reinvertida. Por tanto, no se pudo dejar totalmente el destino de la economía al sector privado.

El objetivo de este artículo es mostrar que una tasa de ganancia alta durante la sustitución de importaciones motivo a Argentina, Brasil y México a fundar o en su respectivo caso mantener bancos desarrollo. Estos bancos creaban infraestructura e industrias básicas garantizando la rentabilidad del sector privado (reducción de costos de producción y de cuello de botella). En casos donde hubo una tasa de ganancia alta y no hubo un gran financiamiento de la banca de desarrollo fue debido a los conflictos de intereses entre las elites dominantes.

Es decir, el capital industrial no logró someter ni a la oligarquía financiera ni agrícola.

II. La evolución de la tasa de ganancia en Argentina, Brasil y México

La tasa de ganancia es la variable más importante en una economía (Marquetti et al., 2010; Marquetti y Porse 2014; Michelena 2010).

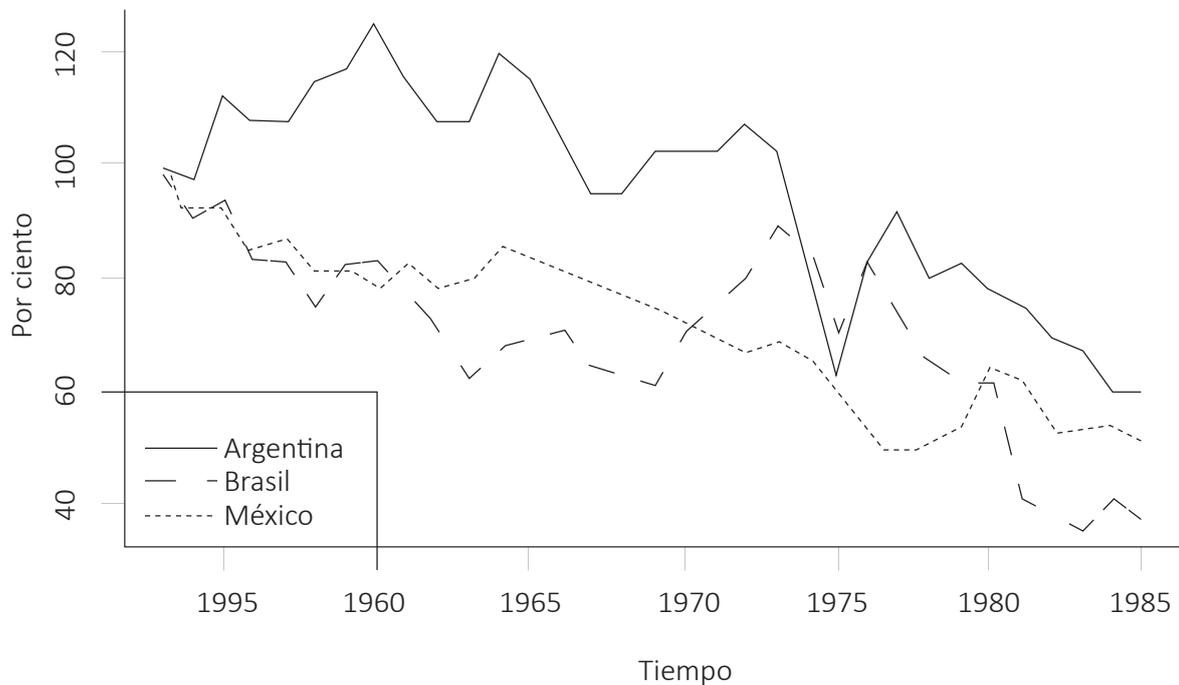
Muestra la valorización y realización del capital invertido. Asimismo, marca la pauta en el largo plazo del comportamiento de otras variables como el producto, la inversión y el desarrollo del sector industrial.

En la gráfica 1 se presenta la evolución de la tasa de ganancia para Argentina, Brasil y México.¹

Como se puede apreciar los volúmenes de la tasa ganancia permanecieron altos de 1950 a la mitad de la década de los setenta, principalmente, después de 1973 la tasa de ganancia disminuye aceleradamente en los tres países.

Como lo han señalado diversos autores, lo anterior ha sido una tendencia mundial y tanto en países desarrollado como en los subdesarrollados disminuyó la tasa de ganancia (Duménil y Lévy 2005; Li *et al.* 2007).

Gráfica 1 Tasa de ganancia en Argentina, Brasil y México. 1953 = 100. Índice.



Fuente: Para Argentina, Maito (2015), para Brasil Grinberg (2011) y Presidência da República Federativa do Brasil (2017) y para México Solís (1987), Mariña (2001) y NAFINSA (1988).

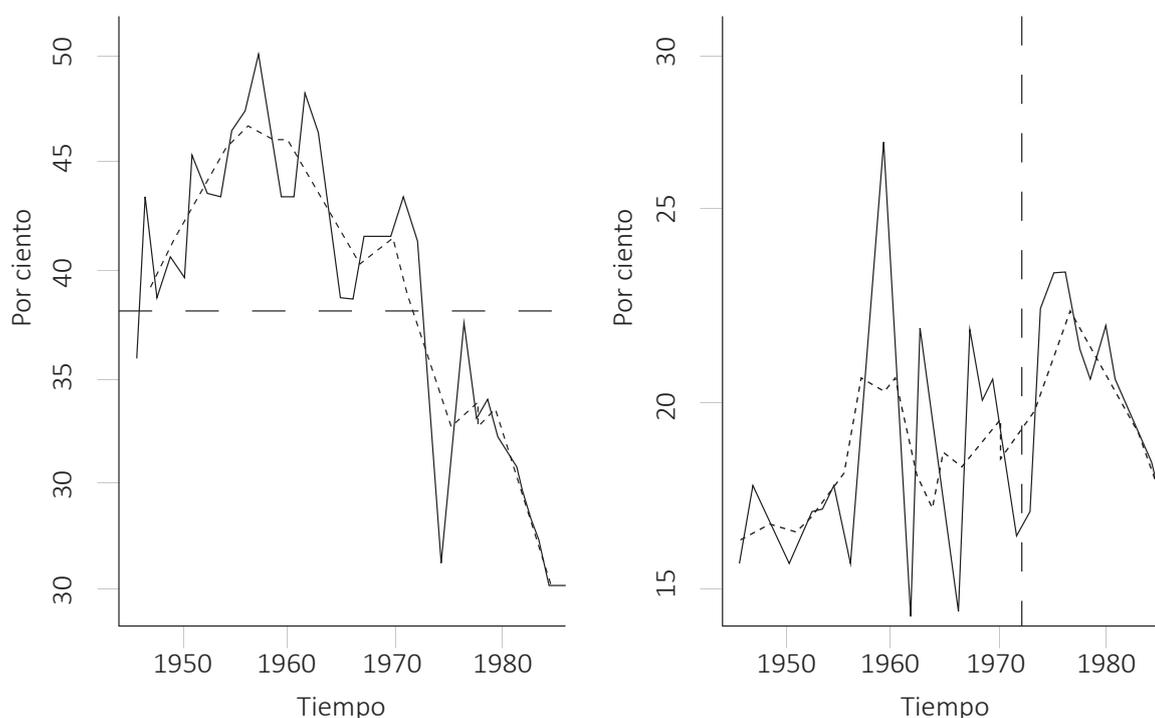
1 La tasa de ganancia se calculó mediante la siguiente fórmula. Excedente = Producto Interno Bruto (PIB) - (depreciación + impuestos indirectos netos + salarios). Al excedente se le divide entre el stock de capital a costo de reposición el cual excluye el sector mobiliario. A su vez el stock de capital excluye el capital circulante. Las fuentes originales de la tasa de ganancia fue en Argentina Maito (2015), en Brasil Grinberg (2011) y Presidência da República Federativa do Brasil (2017), y en México Mariña (2001), Solís (1987) y NAFINSA (1988). Para el caso de Brasil, la serie de tasa de ganancia se calcula de acuerdo a Grinberg (2011) para los acervos de capital y el excedente, los impuestos indirectos netos fueron calculados con base en Presidência da República Federativa do Brasil (2017). Para el caso de México el excedente bruto de operación se obtiene de Solís (1987) y NAFINSA (1988) y los acervos de capital de Mariña (2001).

III. La tasa de ganancia y la evolución de otras variables económicas en Argentina, Brasil y México

En esta sección se describe la evolución de la tasa de ganancia (TG) junto con otras variables como la formación bruta de capital fijo como por ciento del PIB (inversión), la tasa de crecimiento del PIB real (PIB real) y el financiamiento otorgado por los bancos de desarrollo para Argentina, Brasil y México como porcentaje del PIB. Se empezará con Argentina, después Brasil y finalmente México. En la gráfica 2 se presenta la evolución de la tasa de ganancia en Argentina. Después de la última etapa del peronismo donde había acontecido la nacionalización de empresas, el fortalecimiento de la empresa pública y de los trabajadores industriales. En 1955 hay un golpe de Estado que implanta medidas conservadoras para combatir la inflación y se inicia la intervención del FMI (Fondo Monetario Internacional) en ese país (Marichal 2014; Bertola y Ocampo 2012). Sobre todo, durante 1955 a 1965, se establecieron políticas conservadoras: distribución regresiva del ingreso (Maito 2015; Ferrer 1963), transferencias de recursos a favor de la elite agropecuaria (Ferrer 1963; Schwarzer

2009; Peña 1974) y una gran concentración bancaria (Brooman 1963). El promedio de la tasa de ganancia para todo el período fue 38.25, solamente los años de 1950 a 1973 se estuvo por encima de esa media (ver gráfica 2 y cuadro 1). Más tarde, el descenso de la tasa de ganancia marcará la entrada de Argentina al neoliberalismo en 1976 con una nueva dictadura. En la gráfica 2 también se puede ver como la tendencia de la inversión aumentó de 1950 a finales de 1970 de manera muy inestable. Cuando el nivel de la tasa de ganancia fue alto, la inversión creció, aunque mínimamente; similarmente, cuando la tasa de ganancia cayó, así también lo hizo la inversión con un retraso en el tiempo. En el cuadro 1, se aprecia que de 1950 a 1973, la tasa de ganancia alta fue acompañada de crecimiento económico alto, sin embargo, este último fue de un nivel mucho menor si se compara con lo acontecido en Brasil y México. La inversión y el financiamiento de los bancos de desarrollo se puede considerar que fueron de un nivel importante, no obstante, la inversión en 1950 fue de 18%, mismo nivel que tuvo en 1973; mientras tanto, para los bancos de desarrollo su financiamiento otorgado en 1950 fue de 3.77% y para 1973, 1.77 por ciento.



Gráfica 2Tasa de ganancia en la Argentina (izquierda) y la evolución de la inversión (derecha).
Media móvil 5 años

Fuente: Maito (2015) y MOXLAD (2017)

Cuadro 1 Tasa de ganancia en Argentina y otras variables económicas. Por ciento

Periodos	Inversión	B. Desarrollo	TG	PIB real	Inv i-f	B. Desarrollo i-f
1950-1973	19.5	2.1	42.5	3.6	16-17	3.77-1.77
1974-1985	22.8	2.6	29.75	0.60	18-18	3.39-1.55**

** Hasta 1979.

El subíndice i y f significan el nivel en el año inicial y final del período respectivamente

Fuente: Maito (2015), MOXLAD (2017) y Rougier (2004).

Por otra parte, en la gráfica 3 se presenta la evolución de la tasa de ganancia para Brasil. Anterior a 1954, con el presidente Getúlio Vargas, Brasil había experimentado crecimiento de la empresa pública² y de algunas instituciones financieras (Isidro Luna 2014). Después del

suicidio del presidente Vargas en 1954, Brasil atravesó por un período donde desciende la tasa de ganancia, la inversión y el crecimiento económico. La tasa de crecimiento y la tasa de ganancia se reanimaron con la llegada del Plano de Metas que fue uno de los períodos de mayor crecimiento en la historia de Brasil (Studart 1995; Diniz 2004).

2 Proyectos en petróleo (Petrobras), agua (Cosipa y Usiminas) y acero (Vale de Rio Doce) fueron establecidos.

Después, a inicios de los años 60, hubo una batalla por establecer políticas conservadoras en Brasil, algunos autores señalan que la razón de lo anterior fue contener la inflación (Hanley et al 2016); sin embargo, otros autores apuntan al fracaso de realizar una revolución burguesa desde los años de 1930 donde la vieja oligarquía no fue destruida (Marini 1965; Weffort 1968; Quartin 1971; Castro 2009).³

Entonces, los empresarios industriales en los años 60 se alían con la vieja oligarquía para derrotar a la organización de los trabajadores que iba en aumento. En 1964, se estableció la dictadura en Brasil y se intentó poner en marcha políticas de controlar salarios, gasto público y el crédito privado. En las dos primeras políticas se tuvo éxito, pero no en la última donde hubo una gran concentración del sector bancario (Hermann 2002, 2010).

De 1964 a 1974, la dictadura incrementa la rentabilidad en Brasil y utilizó el banco de desarrollo BNDES para transferir recursos al sector privado (Baer y Villela 1980; Curraelo 1998; Guth 2006; Isidro Luna 2014; Hanley 2016).

Como se puede ver en la gráfica 3 y el cuadro 2, durante la dictadura, hubo restauración de la tasa de ganancia, la inversión incrementó, así como la participación del financiamiento del BNDES como proporción del PIB.

La tasa de ganancia promedio de 1953 a 1985 fue de 28.37%, primordialmente de 1950 a 1973, se estuvo por encima de esa cifra o cerca de ella, solamente los primeros años de la dictadura se estuvo por debajo del nivel promedio.

En la gráfica 3 es claro que el milagro económico brasileño (1968-1973) estuvo sustentado por un aumento de la tasa de ganancia.

De 1950 a 1973 la inversión fue creciente, así como los desembolsos del BNDES.

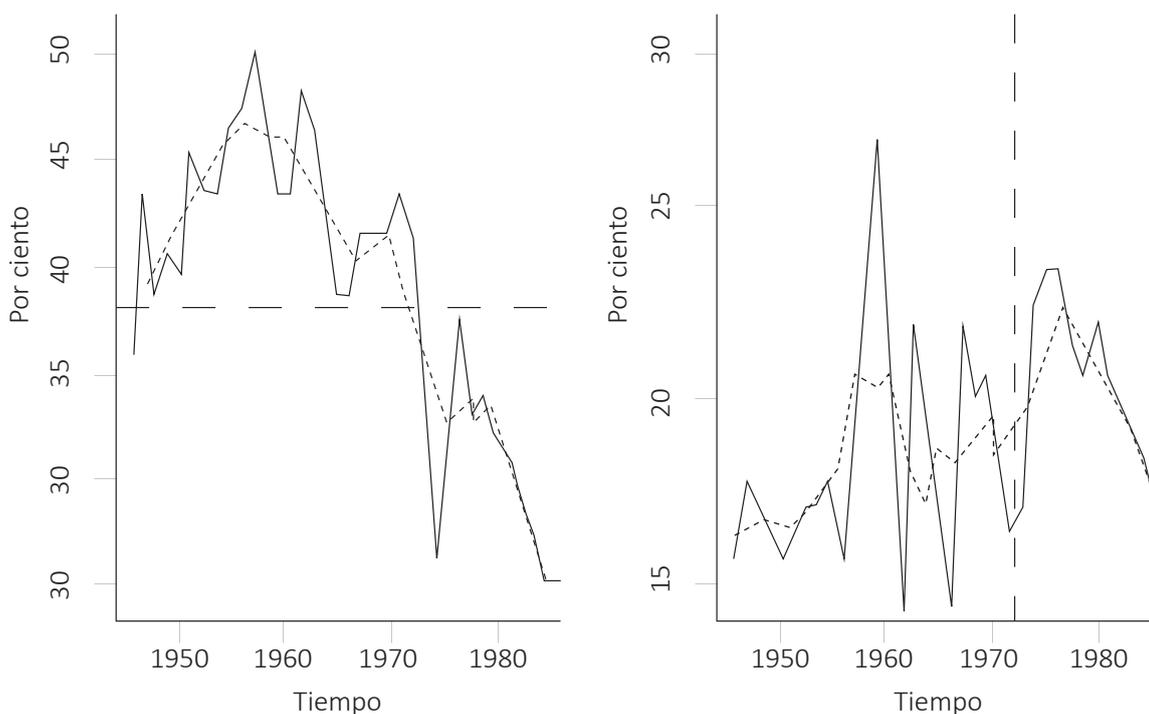
Durante la parte final de la década de los 70, con el II Plano Nacional de Desenvolvimento (IIPND), crecieron los desembolsos del BNDES, la inversión, y la tasa de crecimiento; sin embargo, la tasa de ganancia ya había descendido abruptamente (aunque todavía conservando niveles altos).



3 Para otros autores, aunque el sector industrial dominaba al Estado desde los 1930, la vieja oligarquía, se había diversificado hacia actividades industriales, por tanto, nunca había podido ser derrotada (Tavares 1977). Para Cardoso (1968) la burguesía brasileña no tenía conciencia de clase debido a que muchos empresarios pertenecían a la vieja oligarquía, otras provenían de Europa y algunos otros se habían vuelto empresarios recientemente.

Gráfica 3

Tasa de ganancia en Brasil (izquierda) y la evolución de la inversión (derecha).
Media móvil 5 años



El subíndice i y f significan el nivel en el año inicial y final del período respectivamente.

Fuente: Grinberg (2015), Presidência da República Federativa do Brasil (2017) y MOXLAD (2017).

Cuadro 2 Tasa de ganancia en Brasil y otras variables económicas. Por ciento

Periodos	Inversión	BNDES	TG	PIB real	Inversión i-f	BNDES i-f
1953-1973	17.8	0.5	31.2	6.9	18-26	0.1-1.24
1974-1985	21.8	2.2	23.5	4.8	26-19	1.87-1.62

Fuente: Grinberg (2015), Presidência da República Federativa do Brasil (2017) y MOXLAD (2017).

Finalmente, en la gráfica 4 se presenta la evolución de la tasa de ganancia para México. Anterior a 1954, México atravesó el período de crecimiento con inflación con gran presencia del sector público (Cárdenas 2015; Villareal 1976).⁴ Asimismo, el Estado Mexicano había creado un incipiente sistema financiero funcio-

nal al desarrollo industrial (Maxfield 1988; Isidro Luna 2014). En 1954, hubo una devaluación que marcó los inicios de un período de estabilidad que se prolongaría hasta 1970, a este período se conoce como el desarrollo estabilizador para referirse a la presencia de tipo de cambio fijo, baja inflación y tasas de crecimiento altas.

4 Hay inversiones en la industria del acero, cemento, madera, azúcar, fertilizantes, etc.

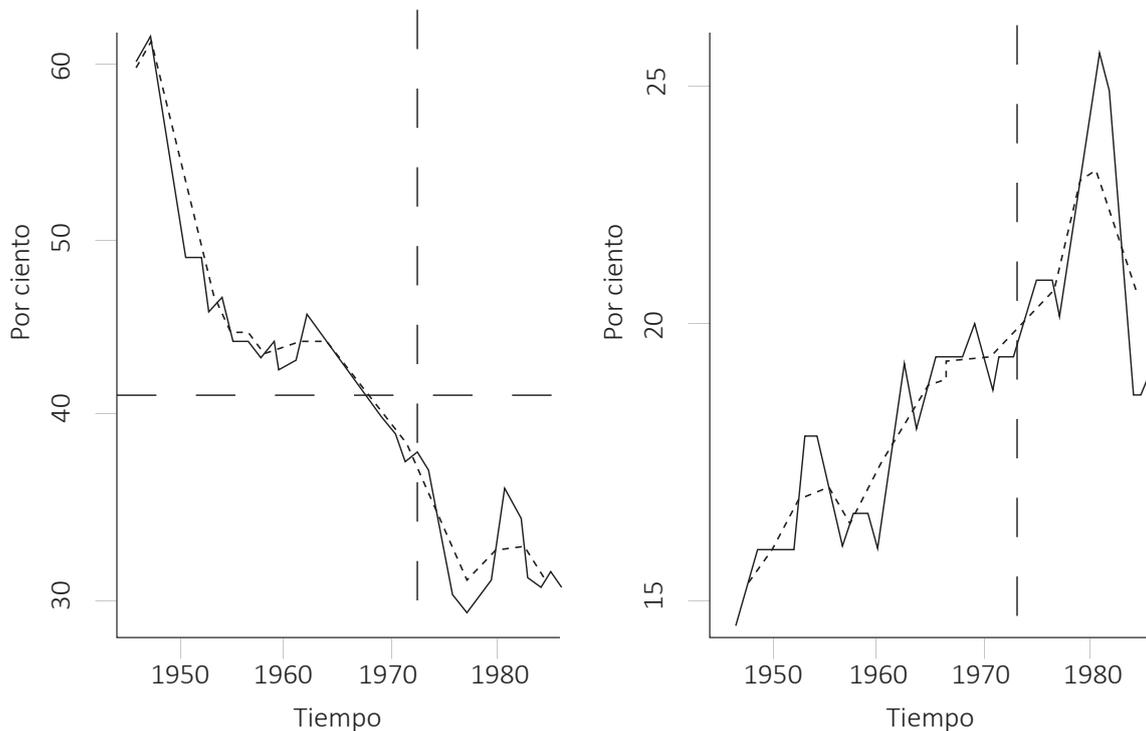
Asimismo, durante este período, tanto el sector bancario privado como el público crecieron (Isidro Luna 2014). Es fácil de observar en este período que la tasa de ganancia también permaneció a un nivel alto (ver gráfica 4).

Durante el desarrollo estabilizador se intentó fortalecer el ahorro interno para fomentar la inversión. Como se puede apreciar en la gráfica 4 y en el cuadro 3 la inversión creció cuando hubo tasa de ganancia alta. La relación tasa de ganancia e inversión fue más clara en México, a diferencia de Argentina y Brasil debido a que la oligarquía agrícola fue destruida por la revolución armada de 1910-1920. Por otra parte, si bien en México no existió la presencia de una oligarquía agrícola, Maxfield (1988) ha señalado que el principal opositor al sector industrial era la oligarquía financiera creada en el Porfiriato. Esta oligarquía había sobrevivido durante la Revolución y fue fortalecida durante el desarrollo estabilizador vía los ministros de hacienda hasta llegar a ser un sector muy concentrado y protegido.

Al punto de vista de Maxfield (1988), lo apoya Villalpando (2000) quien establece que el sector bancario durante los años del desarrollo estabilizador tuvo un incremento sostenido de su rentabilidad (*Ibid.* 2000). Sin embargo, aunque los anteriores hechos mencionados son ciertos, el Estado todavía fue promotor de la industrialización vía incrementos en la inversión y sobre todo usó al banco de desarrollo (NAFINSA) como instrumento de acumulación durante la década de los 1960 y 1970. El promedio de la tasa de ganancia durante el período de 1950 a 1985 fue de 42.7. Solamente los años finales del período de 1950 a 1973 no se estuvo por encima del promedio. Por otra parte, la inversión fue creciente de 1950 a 1973 a diferencia del período de 1974 en adelante. Finalmente, aunque, el financiamiento de NAFINSA es de mayor nivel y creciente del periodo de 1974 a 1985 que del período de 1950 a 1973, esto se explica debido a que NAFINSA participó en la reestructuración de una gran cantidad de empresas estatales para después ser privatizadas en la década de 1980.



Gráfica 4 Tasa de ganancia en México (izquierda) y la evolución de la inversión (derecha).
Media móvil 5 años



Fuente: Mariña (2001), Solís (1987), NAFINSA (1988) y MOXLAD (2017)

Cuadro 3. Tasa de ganancia en México y otras variables económicas

Periodos	Inversión	NAFINSA	TG	PIB real	Inv i-f	NAFINSAi-f
1950-1973	16.3	8.5	44.3	6.8	12-19	5.3-8.4
1974-1985	21.4	11.5	31.0	4.6	20-19	8.35-15.3-

El subíndice i y f significan el nivel en el año inicial y final del período respectivamente.

Fuente: MOXLAD (2017), Villa (1976), y NAFINSA (1988).

IV. Tasa de ganancia y bancos de desarrollo

Hay muchos estudios sobre los bancos de desarrollo en América Latina dependiendo del éxito que fueron obteniendo en sus respectivos países. Se puede decir que el banco de desarrollo Nacional Financiera (NAFINSA) fue estudiado primero (Blair 1964; Aubey 1966; Villa 1976; Bennett y Sharpe 1979; Ramírez 1986; López 2012). Después hubo estudios sobre el Banco Nacional de Desarrollo Económico Social (BNDES) desde 1980 pero que aumentaron en la década de los noventa y 2000 (Baer y Vilella 1980; Currello 1998; BNDES 2002; Diniz 2004; Guth 2006; De Santana Lima 2007; Hanley 2016).

Los bancos de desarrollo en Argentina, el Banco Industrial de la República de Argentina (BIRA) y el Banco Nacional de Desarrollo, han sido menos estudiados, pero son tomados en cuenta en López y Rougier (2011) y Rougier (2004). Sin embargo, hay pocos estudios de historia comparada entre los bancos de desarrollo y el crecimiento económico en América Latina. Amsden (2001) lo intenta hacer para algunos países de América Latina, pero su objetivo es todos los países periféricos, López y Rougier (2011) comparan a NAFINSA y los bancos de desarrollo de Argentina y señalan que la diferencia entre los dos fue la estabilidad política mexicana que garantizó la existencia de NAFINSA cuando los bancos de desarrollo en Argentina desaparecieron a finales de 1970. Isidro Luna (2014), compara a el BNDES y NAFINSA y encuentra que ambos bancos de desarrollo estaban al servicio del capitalismo industrial nacional, pero encontraron problemas para seguir cumpliendo con su cometido en la década de 1970. En esta sección se presenta los sectores económicos apoyados por los tres bancos de desarrollo y después se relaciona el financiamiento otorgado de dichos bancos con la tasa de ganancia.

Los bancos de desarrollo argentinos nunca fueron grandes prestadores de largo plazo, a inicios de la década de los 50 apoyaron a sectores como la industria textil y de alimentos.

Después, en la etapa de 1955 a 1965 apoya al reequipamiento industrial en las mismas industrias. Más tarde de 1967 a 1973 se dan recursos a textiles, alimentos y bebidas, metales, maquinaria y al sector construcción.

Del período de 1973 en adelante se apoya el sector construcción y la industria química. Salvo los primeros años de la década de los 50 y finales de los 70, el crédito de los bancos de desarrollo argentinos raramente alcanzó el 1 por ciento del PIB (ver gráfica 5). De 1973 a 1978 hubo un incremento del financiamiento de los bancos de desarrollo argentinos pero la tasa de ganancia disminuyó al igual que la tasa de crecimiento.

Por otra parte, el BNDES, de 1953 a 1962 financió proyectos de acero y de construcción de infraestructura (transportes y electricidad); de 1963 a 1980 se pueden distinguir dos períodos de inversión del BNDES: (1) de 1963 a 1970, se continuó con infraestructura y se agregó maquinaria y equipo, y (2) en la década de 1970, se continuó con maquinaria y equipo y se agregó industrias básicas como electricidad y petróleo, durante esta década Brasil también empieza a ser copropietario de varias empresas.

Aunque el financiamiento del bndes fue pequeño durante sus primeros años de su existencia; especialmente con la dictadura, creció de manera constante. Lo anterior muestra que la dictadura usó al banco como un mecanismo de acumulación de capital para el desarrollo del capitalismo industrial (ver la gráfica 6).

Finalmente, NAFINSA no tiene una diferenciación de sectores apoyados de 1950 a 1974, durante todo ese período construyó infraestructura, tenía acciones de empresas y contribuyó a la mexicanización de muchas otras.

En la segunda mitad de los 70, la NAFINSA, incrementa sobre todo su apoyo a industrias básicas (electricidad, acero, petróleo, etc.) y siguió construyendo infraestructura y apoyando la mexicanización de empresas. Como se puede ver la gráfica 7, su financiamiento otorgado como proporción del PIB rebasó por mucho al brindado por los bancos de desarrollo de Argentina y el BNDES lo cual indica que el capitalismo industrial mexicano intentó usar más la violencia del Estado.

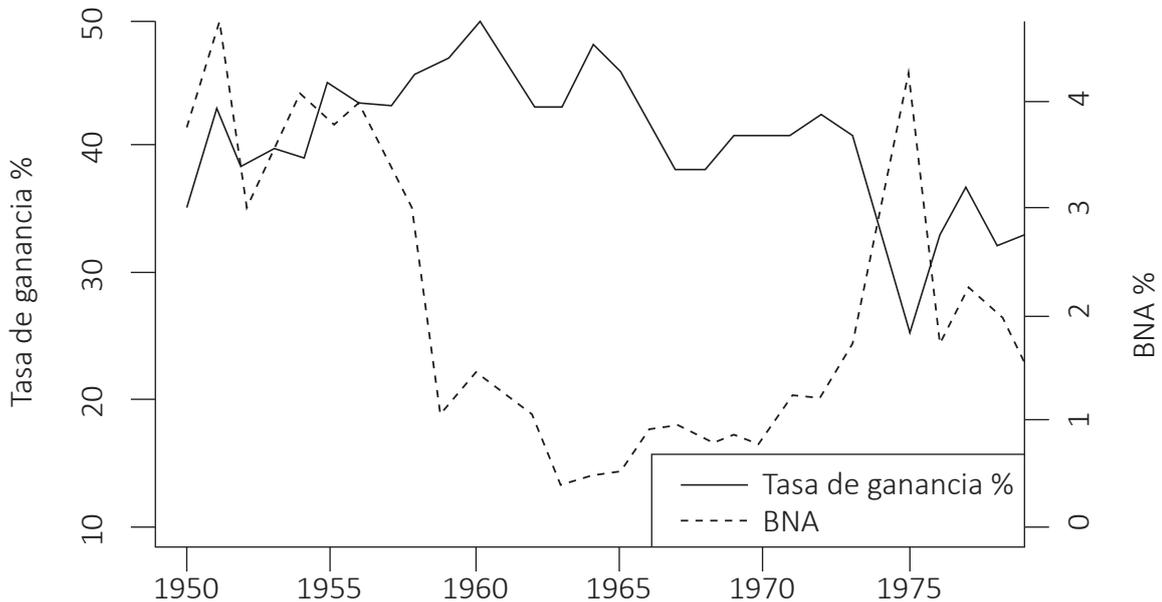
Las gráficas 5, 6 y 7 muestran la relación entre la tasa de ganancia y el financiamiento otorgado por los bancos de desarrollo para Argentina, Brasil y México. Aunque en todos los países los bancos de desarrollo apoyaron a sec-

tores clave, sin duda, en Brasil y México los montos fueron más importantes y dados en el largo plazo. Esta relación de los bancos de desarrollo y la tasa de ganancia en Brasil y México señalaría el establecimiento de un capitalismo industrial más dirigido a diferencia de Argentina donde los intereses agrícolas fueron más fuertes.

También en las gráficas se puede apreciar que los bancos de desarrollo de su respectivo país incrementaron su financiamiento a finales de los 70; sin embargo, la tasa de ganancia estaba ya en descenso y en niveles bajos. Este comportamiento de la tasa de ganancia tuvo años después efectos negativos en la tasa de crecimiento.

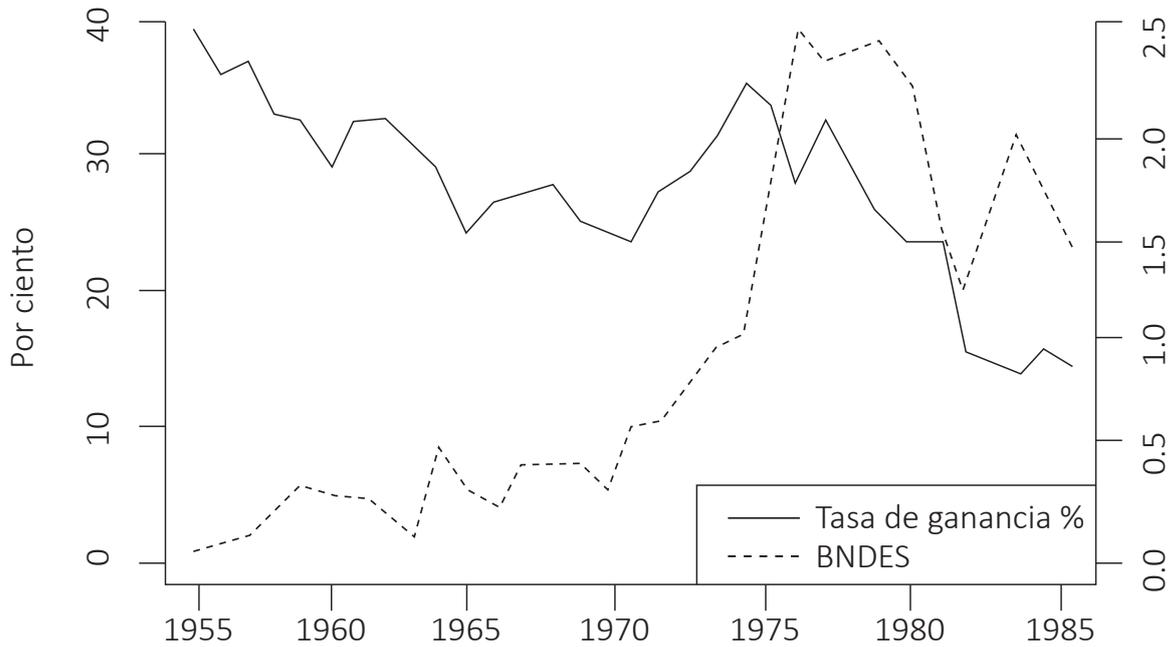
16

Gráfica 5 Tasa de ganancia y Banco Nacional de Argentina



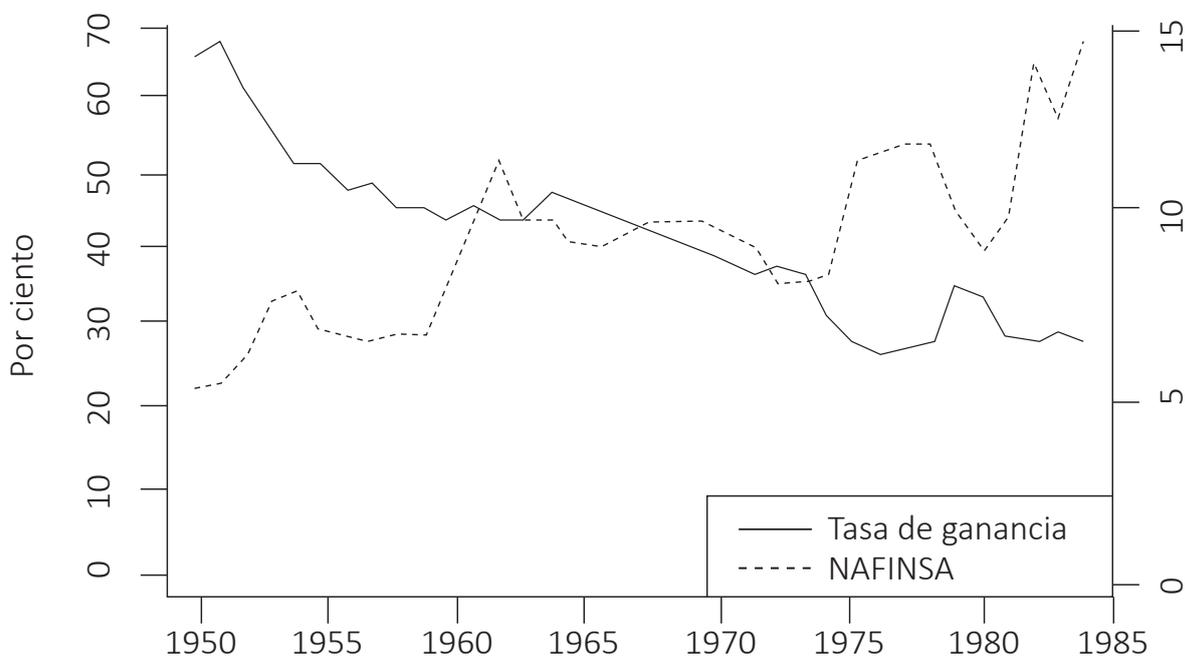
Fuente: Maito (Maito) y Lopez y Rougier (2011).

Gráfica 6 Tasa de ganancia y el BNDES



Fuente: Grinberg (2011), Guth (2006) y BNDES (2016).

Gráfica 7 Tasa de ganancia y la NAFINSA



Fuente: Mariña (2001); Villa (1976) y NAFINSA (1988).

V. Similitudes y diferencias entre los casos de Argentina, Brasil y México

Después de revisar la tasa de ganancia como la variable más importante en la economía capitalista y relacionarla con la evolución de la inversión y los bancos de desarrollo. Ahora, se señalan similitudes y diferencias en la economía política de los tres países que llevaron a que los niveles de inversión y financiamiento de los bancos de desarrollo difirieran. Empezamos señalando las similitudes:

Los tres países fueron afectados por las crisis de 1929,⁵ enfrentaron una restricción de crédito externo subsecuente lo cual los excluyó del mercado de capitales.⁶ Los tres países comenzaron procesos de sustitución de importaciones en años de 1930, si bien Argentina y Brasil eran más desarrollados industrialmente que México;

Los tres países tuvieron durante la sustitución de importaciones un período de crecimiento con inflación, un período de inflación baja y concentración bancaria donde se intentó fortalecer el ahorro interno y en los años setenta tuvieron un período de altas tasas de inflación y descenso de la tasa de ganancia;

Durante la sustitución de importaciones, las ramas más dinámicas y de alta tecnología eran dominadas por empresas extranjeras que aprovechaban las condiciones de mercados protegidos. Surgió un empresariado nativo y el Estado apoyaba a los dos anteriores mediante la construcción de infraestructura y mediante la reducción de costos vía fortalecimiento de industrias básicas;

5 Si bien Argentina estaba más vinculado a Inglaterra.

6 Los tres países renegocian su deuda externa en 1940. México logra las mejores condiciones, sin embargo, esto no parece ser una gran diferencia ya que los tres países se mantuvieron poco endeudados hasta finales de los 60. Asimismo, los tres países tuvieron problemas de deuda en la década de 1980.

Los tres países tenían sistemas financieros poco desarrollados, sin brindar crédito en el largo plazo y frecuentemente dominados por intereses extranjeros. Los tres países a lo largo de la década de 1930 y de 1940 intentaron crear instituciones monetarias para acompañar el crecimiento económico, pero resultaron insuficientes (Cortes-Conde 2006);

Entre muchas cosas, Argentina, Brasil y México coincidían en los anteriormente mencionados cuatro puntos. Una diferencia entre los tres países fue una estabilidad en las transferencias netas de recursos positivas en Brasil y México en los períodos de alto crecimiento. Aunque Argentina no exportaba capitales tampoco generaba transferencias de capitales positivas. Sin embargo, la principal diferencia entre los Brasil y México, por un lado, y Argentina, por el otro (el cual tuvo el más bajo crecimiento y de la inversión) fue la inexistencia de ninguna revolución que intentara destruir los intereses de la oligarquía agrícola. En México de 1910 a 1940, se logra echar andar un proyecto guiado por la burguesía nacional, y en Brasil ese proceso inicia con la revolución de 1930 y se consolida con la dictadura de 1964.

Conclusiones

Este artículo relacionó la tasa de ganancia de tres países Argentina, Brasil y México con la evolución de sus respectivos bancos de desarrollo. Para lo anterior se vio: (1) la relación entre financiamiento y producción desde una visión marxista, siendo las necesidades de la reproducción quienes determinan los montos del financiamiento, y (2) después se identificó el comportamiento de ciertas variables económicas de acuerdo al comportamiento de la tasa de ganancia. Cuando el nivel de la tasa de ganancia es alto, la inversión puede crecer, así como el financiamiento otorgado por los bancos de desarrollo.

En caso, de que los bancos de desarrollo no tengan un papel importante en el financiamiento cuando hay niveles altos de tasa de ganancia, es porque el sector industrial no ha sometido al sector financiero y al agrícola a su dominio como fue el caso de Argentina.

Los resultados encontrados en este trabajo muestran que al menos desde 1973 Argentina, Brasil y México crecieron a un ritmo menor que los presentados del período de 1950 a 1973. A finales de los 70, los mencionados países incrementaron el financiamiento por medio de sus bancos de desarrollo; sin embargo, sus respectivas tasas de ganancia no se incrementaron. Subsecuentemente, las tasas de crecimiento disminuirían sobre todo a lo largo de la década de los 80.

El presente trabajo muestra porque los bancos de desarrollo fueron exitosos durante el período de la sustitución de importaciones y marca los límites de su actuación durante el período neoliberal, con tasas de ganancia en niveles bajos y pocas instituciones que acompañen el crecimiento, es complicado para los bancos de desarrollo ser efectivos fomentando el crecimiento económico.

Referencias

- Amsden, A. (2001). *The Rise of "The Rest". Challenges to the West from Late-Industrializing Economies*. NY: Oxford University Press.
- Aubey, R. (1966). *Nacional Financiera and Mexican Industry*. Los Angeles: UCLA.
- Baer, W., and A. Villela. (1980). The Changing Nature of Development Banking in Brazil. *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 4, 423-440.
- BNDES. (2002). 50 anos de desenvolvimento. Rio de Janeiro: BNDES.
- Bennett, D., y K. Sharpe. (1979). El Estado como banquero y como empresario: el carácter de última instancia de la intervención del Estado mexicano, 1917-1970. *Foro Internacional*, 1, 29-72.
- Bertola, L., y J.A. Ocampo. (2012). *The Economic Development of Latin America since Independence*. Oxford: Oxford University Press.
- Blair, C. (1964). "Nacional Financiera" Entrepreneurship in Mixed Economy." In *Public Policy and Private Enterprise in Mexico*. Edited by R. Vernon, 191-240, Boston: Harvard University Press.
- Brooman, F. (1963). El desarrollo del sistema bancario comercial argentino desde 1957. *Desarrollo Económico*, 5, 523-538.
- Cárdenas, E. (2015). *El largo curso de la economía mexicana*. México: FCE.
- Cardoso, F.H. (1968). Empresarios industriales y desarrollo nacional en Brasil. *Desarrollo Económico* 29,31-60.
- Castro, L. (2009). *Financiamento do desenvolvimento, experiência comparada Brasil-Coreia (1950-1980)*. Rio de Janeiro: BNDES.
- Cortes-Conde, R. (2007). Fiscal and Monetary Regimes. In V. Bulmer-Thomas, J. Coatsworth, y R. Cortes-Conde (Eds.), *The Cambridge Economic History of Latin America*, Volume 2: The Long Twentieth Century (pp. 209-248). New York: Cambridge University Press.
- Currallero, C. (1998). *A atuação do sistema BNDES como instituição financeira no período 1952/1996*, Master's diss. Universidade Estadual de Campinas.
- De Brunhoff, S. (1975). *Teoría marxista de la moneda*. México: Roca.
- De Santana Lima, A. (2007). *A Atuação do BNDES no Desenvolvimento Econômico Brasileiro: 1952-2002*. São Paulo: PUC/SP.
- Duménil, G., y D. Lévy. (2005). *The Nature and Contradictions of Neoliberalism*. Paris: CEMAPREP-ENS.
- Diniz, A. (2002). *BNDES: de agente desenvolvimentista a gestor de privatização 1952-2002*. Master's diss., Universidade Estadual de Campinas.
- Ferrer, A. (1963). Devaluación, redistribución de ingresos y el proceso de desarticulación industrial y en la Argentina. *Desarrollo Económico*, 2, 5-18.
- Grinberg, N. (2011). *Transformations in the Korean and*

Brazilian processes of capitalist development between the mid-1950s and the mid-2000s: the political economy of late industrialisation. London: The London School of Economics and Political Science.

- Gerschenkron, A. (1962). *Economic of Backwardness in Historical Perspective.* Baltimore: Frederick A. Praeger.
- Guth, F. (2006). *O BNDES nos anos 1990: uma análise keynesiana.* Master's diss., Universidade Federal do Rio de Janeiro.
- Hanley, A., J.M. Pires., M.J. Pinto de Souza., R.L. Marcondes., R. Nunes de Faria., y S. Naruhiko Sakurai. (2016). Critique the Bank: 60 Years of BNDES in the Academy. *Journal of Latin American Studies*, 49, 823-850.
- Hermann, J. (2002). Financial Structure and Financing Models: The Brazilian Experience over the 1964-1997 period. *Journal of Latin American Studies* 1, 71-114.
- Hermann, J. (2010). *Los bancos de desarrollo en la era de la liberalización financiera.* Santiago: CEPAL.
- Itoh, M., y C. Lapavitsas. (1999). *Political Economy of Money and Finance.* London: Macmillan Press LTD.
- Isidro Luna, V.M. (2014). The Role of Development Banks in Development in the Process of Economic Development-Two Latin American Experiences: Mexico and Brazil. *World Review of Political Economy*, 5, 204-230.
- Lapavitsas, C. (1997). Two Approaches to the Concept of Interest-Bearing Capital. *International Journal of Political Economy*, 27, 85-106.
- Lapavitsas, C. (2013). *Profiting without Financing.* How Finance Exploits All. London: Verso.
- Li, M., F. Xiao y A. Zhu. (2007). Long Waves, Institutional Changes and Historical Trends: a Study of the Long-Term Movement of the Profit Rate in the Capitalist World-Economy. *Journal of World-System Research*, 13, 33-54.
- López, P. (2012). *Nacional Financiera durante la industrialización vía sustitución de importaciones en México.* Am. Lat. Hist. Econ, 19, 129-163.
- López, P., and M. Rougier. (2011). La banca de desarrollo durante la industrialización por sustitución de importaciones en América Latina. Los casos de México y Argentina. *Desarrollo Económico*, 51, 3-34.
- Maito, E.E. (2015). Cien años de acumulación de capital en Argentina: tasa de ganancia, composición de capital y distribución del producto. *Ensayos de Economía*, 25, 37- 62.
- Marini, R.M. (1965). *Contradicciones y conflictos en el Brasil contemporáneo.* Foro
- NAFINSA. (1988). *La economía mexicana en cifras.* México: NAFINSA.
- Mariña, A. (2001). Formación y acervos de capital en México, 1949-1999. *Análisis económico* 17 (34), 231-256.

- Marichal Salinas, C. (2014). *Historia mínima de la deuda externa de Latinoamérica*. México: El Colegio de México.
- Marquetti, A., E. Maldonado, and V. Lautert. (2010). The Profit Rate in Brazil, 2003. *Review of Radical Political Economics*, 42, 485-504.
- Marquetti, A., and Soares Porse, M de C. (2014). Patrones de progreso técnico en la economía brasileña. *Revista Cepal*, 113, 61-78.
- Marx, K. (1971). *Theories of Surplus-Value*. Moscow: Progress Publishers.
- Maxfield, S. (1988). *International finance, the state and capital accumulation: Mexico in comparative perspective*. Boston: Harvard University.
- Michelena, G. (2010). La evolución de la tasa de ganancia en la Argentina (1960-2007). Caída y recuperación. *Revista Realidad Económica*, 248, 83-106.
- Moxload. (2017). Latin American Database. <http://moxlad-staging.herokuapp.com/home/> . (accessed April 16, 2017).
- Peña, M. (1974). *Industria, Burguesía industrial y liberalización nacional*. Buenos Aires: Ediciones Fichas.
- Presidência da República Federativa do Brasil. 2017. Ipeadata. www.ipeadata.gov.br (accessed March 16, 2017)
- Quartim, J. (1971). *Dictatorship and Armed Struggle in Brazil*. NY: Monthly Review Press.
- Ramirez, M. (1986). Development Banking in Mexico. *The Case of the Nacional Financiera S.A.* NY: Praeger.
- Rougier, M. 2004. Estado, empresas y crédito en la Argentina. Los orígenes del Banco Nacional de Desarrollo, 1967-1973. *Desarrollo Económico*, 43, 515-544.
- Studart, R. (1995). *Investment Finance in Economic Development*. NY: Routledge.
- Schvarzer, J. (1978). Estrategia industrial y grandes empresas: el caso argentino. *Desarrollo Económico* 18, 307-351.
- Solís, L. (1987). *La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectivas*. México: Siglo XXI editores.
- Tavares, M.D.C. (1977). *De La sustitución de importaciones al capitalismo financiero*. Mexico: FCE.
- Villalpando-Benitez, M. (2000). *The Political Economy of Banking Regulation: The case of Mexico, 1940-1978*. Ohio: The Ohio State University.
- Villa, R.O. (1976). *Nacional Financiera: Banca de fomento del desarrollo económico en México*. México: NAF-INSA.
- Villareal, R. (1976). *El desequilibrio externo en la industrialización en México (1929-1975)*. México: FCE.
- Weffort, F. (1975). "El populismo en la política brasileña." *In Brasil hoy*. Editado por C. Furtado, 54-84. México: Siglo XXI editores.