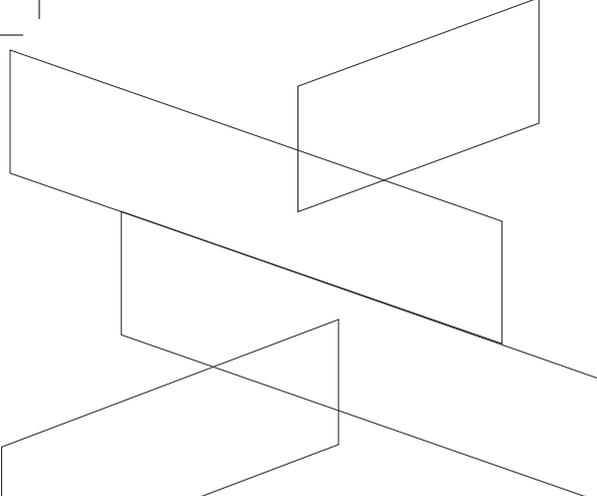




The background features a complex, abstract geometric pattern. It consists of numerous overlapping, semi-transparent shapes in various shades of gray and white. These shapes include triangles, quadrilaterals, and irregular polygons, some of which are oriented vertically and others horizontally. The overall effect is a layered, architectural composition that creates a sense of depth and movement. The word "Perspectivas" is centered in the lower right quadrant of the page, rendered in a classic serif font.

Perspectivas



La lista Forbes 2022: algunas reflexiones desde la teoría

The Forbes 2022 list: some reflections from the theoretical perspective

Michel Eduardo Betancourt Gómez*

36

Palabras clave

Distribución de la renta y la riqueza personal
Oligopolio y otras formas de mercado imperfecto
Empresas multinacionales

Keywords

Personal Income and Wealth Distribution
Oligopoly and Other Forms of Market Imperfection
Multinational Firms; International Business

JEL: D31, D43, F23

* Véase Betancourt (2020b) para examinar a profundidad el mecanismo analítico de esta relación.

Resumen

Ha llegado la nueva lista de las personas más ricas del mundo que año con año estima la revista Forbes. Al parecer Silicon Valley vuelve a perfilarse como el acaparador de los primeros lugares de la lista. La pandemia parece que benefició a unos como Elon Musk (Tesla), pero perjudicó a otros, como Amancio Ortega (Zara). Este documento tiene como finalidad examinar los datos de esta nueva lista a la luz de las cuatro principales teorías contemporáneas sobre la desigualdad. Esto nos permitirá examinar hasta que punto son los herederos, las superestrellas, el sector financiero o las firmas monopólicas las que componen la mayor proporción de la lista.

Abstract

The new list of the richest people in the world that Forbes magazine estimates year after year has arrived. Silicon Valley is emerging again as the hoarder of the first places on the list. The pandemic seems to have benefited some, like Elon Musk (Tesla), but harmed others, like Amancio Ortega (Zara). This document aims to examine the data from this new list in light of the four main contemporary theories on inequality. This will allow us to examine to what extent heirs, superstars, the financial sector, or monopoly firms make up the largest proportion of the list.

1. Introducción

La teoría de Piketty (2014) explica que cuando la tasa de crecimiento de la economía es baja, y hay una elevada tasa de ahorro, la combinación resultante ocasiona un crecimiento de la relación capital-producto, lo que a su vez sube la proporción del ingreso de las personas poseedoras de capital pasado (llamado riqueza). Entonces, como el capital nuevo se produce lentamente, el capital pasado aumenta de valor.¹ Si la teoría de Piketty fuera una buena

aproximación para explicar la realidad, significaría que la lista de Forbes estuviera compuesta por personas que han heredado sus fortunas y los llamados “nuevos ricos”, personas que antes no tenían dinero y que se volvieron ricas sin necesidad de las herencias, serían marginales en la lista.

Por otro lado, la teoría de Mankiw (2013) argumenta que la elevada demanda por talento, ocasionada por las nuevas tecnologías, necesariamente debe ser compensada con una alta remuneración a las personas talentosas pues estas son escasas. Entonces, como la oferta por talento es limitada, y la demanda por talento se ha incrementado, el resultado es un precio más elevado a pagar por las personas talentosas. Si la teoría de Mankiw fuera una buena aproximación para explicar la realidad, significaría que las superestrellas, artistas o deportistas destacados, deberían ser los que componen la mayor parte de la lista de Forbes.

Betancourt (2020a) expone que la desigualdad ha sido afectada por el sector financiero tanto en su componente bursátil como en su componente bancaria. Si esta teoría fuera una buena aproximación para explicar la realidad, significaría que la lista de Forbes estaría conformada por los CEO's (*Chief Executive Officer*) de las empresas, acompañados de una gran cantidad de personas del área de las finanzas, banca y seguros.

Por último, DeLoecker, *et al.* (2020), Autor, *et. al.* (2020) y Syverson (2019) exponen que las empresas con mayor poder de mercado son las que están afectando la desigualdad pues estas empresas son las que están concentrando sus mercados, fomentando precios elevados y por lo mismo márgenes de beneficios elevados. Si esta teoría fuera una buena aproximación de la realidad, implicaría que las empresas más concentradas u oligopólicas, las líderes o únicas en sus respectivos mercados, serían las que generan a las personas más ricas del mundo.

¹ Véase Betancourt (2020b) para examinar a profundidad el mecanismo analítico de esta relación

El propósito de este artículo es examinar hasta qué punto estas cuatro teorías contemporáneas sobre la desigualdad pueden explicar los datos recientes de la lista de Forbes 2022. Nos concentraremos en los cuatro argumentos: 1) los herederos, 2) las superestrellas, 3) el sector financiero y 4) las firmas monopólicas. La relación entre las teorías y los datos de Forbes nos permite posteriormente reflexionar sobre el método más eficiente para limitar el crecimiento de la desigualdad: los impuestos a las herencias, la regulación financiera, o la regulación antimonopolios.

1. Los herederos

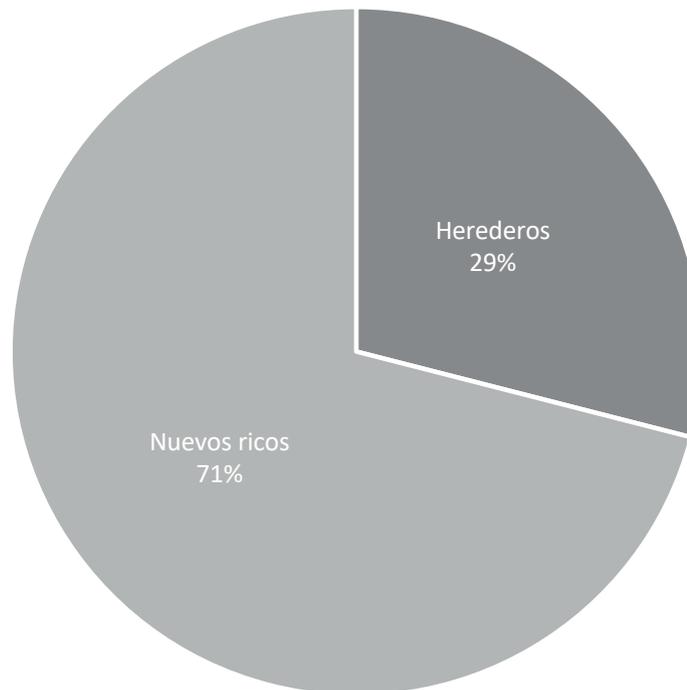
Piketty argumenta que, ante un panorama de estancamiento económico, se necesita una muy pequeña porción de riqueza para poten-

ciar su retorno. Esto significa que la riqueza heredada tiene un papel central cuando el crecimiento de la economía es lento. Si esta teoría resulta consistente con la realidad, quiere decir que los poseedores históricos del capital cada vez se harían más ricos y aquellas personas que no posean herencias, serían atípicas o un enigma en las listas de las personas más ricas del mundo. En efecto, para Piketty, los “nuevos ricos” serían no son la norma, la norma serían los herederos.

Si examinamos la lista Forbes por tipo de formación de riqueza, véase la gráfica 1, nos podremos dar cuenta que las personas sin herencias y que se hicieron ricas (milmillonarias o billonarias en sentido estadounidense) serían precisamente las que componen la mayor parte de la lista actual compuesta por un total de 2,578 personas.

Gráfica 1

Composición de la lista Forbes 2022 por formación de riqueza



Fuente: elaboración propia con base en forbes.com

En la gráfica 1 se aprecia que los nuevos ricos componen el 71% de la lista Forbes 2022, y los herederos solo componen el 29%. Esta evidencia significa que la teoría de Piketty presenta fallos pues las personas más ricas del mundo no son poseedores históricos de capital y no necesitaron herencias para formar sus grandes fortunas. Solo por citar un ejemplo, Elon Musk, la persona más rica del mundo de acuerdo a lista, hijo de un ingeniero y de una nutrióloga, es un new-rich pues hizo su fortuna en la presente generación y por lo tanto su fortuna no proviene de generaciones pasadas. En cambio, David Thomson, dueño de la agencia Reuters, recibió su herencia del magnate canadiense Kenneth Thomson, quien es su padre.

2. Las superestrellas

De acuerdo con la teoría de Mankiw, las nuevas tecnologías han incrementado la demanda por talento pues ahora estas tecnologías facilitan el acceso de las personas a los mercados de deportes, medios y entretenimiento en general. En efecto, ya sea que una youtuber sepa hablar dos idiomas, el ruso y el mexicano, se le va a remunerar de acuerdo a la demanda de ese talento especial de hablar dos idiomas. Dicho de otra forma, Shakira tendrá mayor poder de negociación de su remuneración mientras más escasa sea su competencia o mayor demanda posea su talento musical.

Si la teoría de Mankiw resulta consistente con la realidad, quiere decir que las superestrellas representarían una proporción importante de la lista Forbes.² Para comenzar a explorar la teoría de Mankiw podemos descomponer la lista en primera instancia por las actividades que representan el talento o de donde provienen las superestrellas que son: los deportes, los medios y el entretenimiento. La gráfica 2 muestra esta composición (ver gráfica 2).

En la gráfica 2 se observa que únicamente el 5% del total de la lista Forbes 2022 se compone de las actividades donde provienen las superestrellas. En efecto, el deporte solo compone el 1% de la lista, y los medios y el entretenimiento en general componen el 4% de la misma. Claro que esta gráfica no nos dice con precisión las posiciones o la fortuna de las superestrellas. Por lo mismo presentamos el cuadro 1 donde se introducen las principales superestrellas de la lista Forbes.

Cuadro 1. Principales superestrellas de la lista Forbes 2022

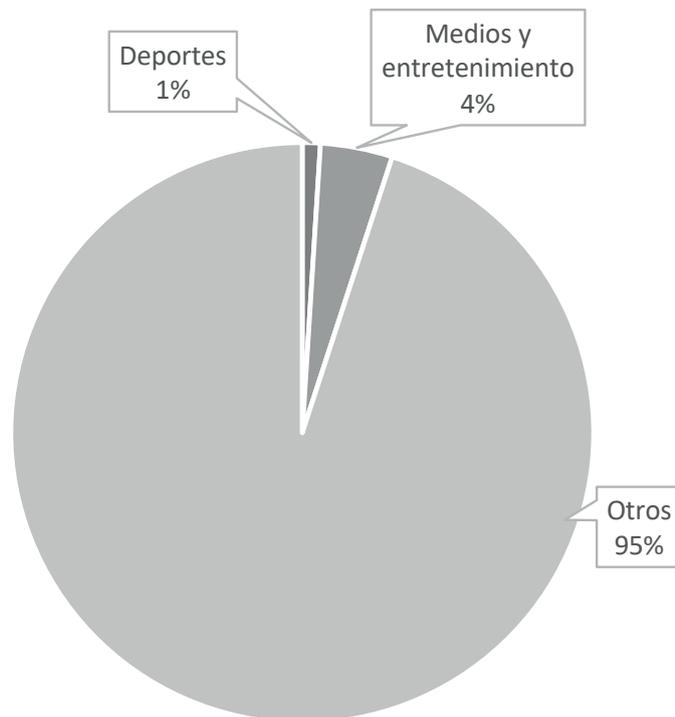
Posición en la lista Forbes	Nombre	Actividad	Fortuna
418	George Lucas	Cine	\$6.10 B
851	Steven Spielberg	Cine	\$3.50 B
1196	Oprah Winfrey	TV	\$2.60 B
1513	Kanye West	Música	\$2.00 B
1729	Rihanna	Música	\$1.70 B
1729	Michael Jordan	Deportes	\$1.70 B
1929	Peter Jackson	Cine	\$1.50 B
2076	Jay-Z	Música	\$1.40 B
2578	Tyler Perry	Cine	\$1.00 B

Fuente: elaboración propia con base en forbes.com

² Cabe aclarar que esto sucedería si se asume que las personas talentosas son escasas, pues si lo oferta de talento no es escasa, el incremento en la demanda de talento haría que el precio del talento permaneciera constante. Esto implicaría que las superestrellas no lograrían ser superricas pues tendrían mucha competencia.

Gráfica 2

Composición de la lista Forbes 2022 según actividades donde participan las superestrellas



Fuente: elaboración propia con base en forbes.com

El cuadro 1 muestra al total de superestrellas ordenadas según su posición en la lista Forbes. Se observa que la superestrella número uno en la lista es el director de cine George Lucas, el creador de la saga *Star-Wars*. Sin embargo, su posición en la lista es el 418 lo que implica una lejanía considerable con el primero de lista Elon Musk. Haciendo una comparación, Musk tiene una fortuna de 219 billones (mil millones) de dólares, mientras que George Lucas posee 6.10 billones de dólares. Nótese también que las subsecuentes personalidades del cuadro 1 se van apartando aún más de los primeros puestos de la lista.

Si juntamos la gráfica 2 y el cuadro 1 podremos notar que las superestrellas componen menos del 5% de la lista Forbes, lo que significa que la teoría de Mankiw presenta fallos pues

las superestrellas no tienen un peso importante en la comunidad de billonarios en el mundo. Esto puede implicar que la demanda por talento puede no ser la mejor explicación para el crecimiento de la desigualdad actual.

3. El sector financiero

El sector financiero puede influir en la desigualdad a través del mercado bursátil y de los mercados de crédito. En efecto, tanto la firma corporativa como los bancos pueden estar influyendo en el crecimiento actual de la desigualdad de acuerdo a lo propuesto teóricamente en Betancourt (2022a). Si esta teoría resulta consistente con la realidad, quiere decir que la lista Forbes estaría compuesta principalmente por los CEO's y por las personas

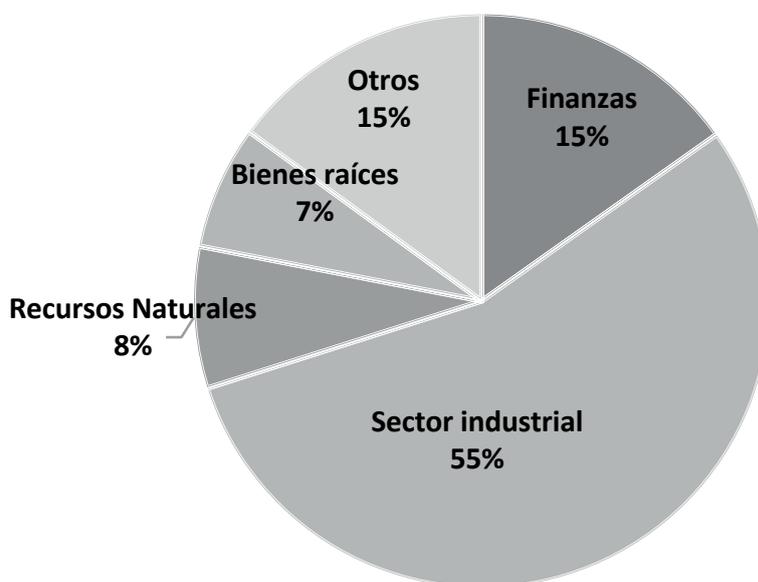
del área de las finanzas. Para examinar y tratar de aproximar empíricamente la primera cuestión no se necesita más que restarle al 71% de los nuevos ricos de la gráfica 1, el número de personas que son superestrellas, pues lo que restaría serían los CEO's o fundadores de sus empresas. Claro que pueden existir CEO's que heredaron la gestión de su empresa, pero vamos a excluirlos porque esta ventaja provino de una herencia y no de una gestión en el mercado bursátil, siendo estos CEO's más consistentes con la teoría de Piketty.

En efecto, podemos aproximar que alrededor del 70% de las personas que componen la lista Forbes son CEO's o fundadores de sus empresas. Claro que este dato es imperfecto en la medida que hay que examinar el desempeño bursátil de las empresas de los CEO's de esta lista, pero el dato nos permite obtener una aproximación razonable sobre el número de CEO's que componen la lista de Forbes del 2022.

La segunda cuestión se puede examinar a detalle con la gráfica 3. Esta gráfica muestra que las personas provenientes del área de las finanzas componen el 15% de la lista Forbes. Nótese que el sector industrial compone cerca del 55% de las personas con mayores fortunas³. Con esto podemos extraer dos conclusiones de forma preliminar acerca de la influencia del sector financiero sobre la desigualdad: el mercado bursátil tiene un mayor protagonismo que los mercados de crédito o el sector bancario. En efecto, los CEO's en la lista Forbes componen un gran número de personas, pero no pasa lo mismo con las personas del área de las finanzas. Esto también implica que la mayor parte de los CEO's de la lista provienen del sector industrial.

Gráfica 3

Composición de la lista Forbes 2022 por tipo de actividad



Fuente: elaboración propia con base en forbes.com

³ El sector industrial está compuesto por automóviles, moda y venta minorista, manufacturas, alimentos y bebidas y salud y farmacéutica.

4. Las firmas *superstars* y el poder de mercado

Si las personas del área de las finanzas, las superestrellas o los herederos no componen un porcentaje considerable en la lista Forbes, ¿Qué podría explicar el crecimiento de la desigualdad? Para los economistas del MIT (Massachusetts Institute of Technology) y de Harvard se explica por el poder de mercado de aquellas firmas sobresalientes en sus respectivos mercados. En efecto, estas firmas oligopólicas cobran elevados precios, con elevados *mark-ups*, que hace a sus dueños o gestores obtener suficientes beneficios para estar en la lista Forbes. ¿Cómo funciona el mecanismo específicamente? La concentración industrial de las empresas más grandes y oligopólicas bloquea la entrada a potenciales nuevas empresas, lo que hace que se cobren elevados precios al tiempo que los beneficios extraordinarios del mercado los absorben estas empresas.⁴ Por ejemplo, la firma Louis Vuitton produce diseños practicante únicos, incluso algunos de sus productos se venden bajo demanda, por lo que se podría considerar como un monopolio dentro de ciertos estratos de su mercado, esto implica que puede vender sus productos con un precio muy elevado, con un margen de beneficio igualmente muy elevado, y las personas comprarán su producto dado que este es único o monopolístico. Bajo esta perspectiva no sorprende que el CEO de Louis Vuitton este en el lugar tres dentro de la lista de Forbes.

Ciertamente resulta complicado tratar de extraer información de la lista Forbes para comprobar esta teoría del poder de mercado de las firmas *superstars* pues se necesitarían estimar los *mark-ups* de las empresas cuyos CEO's o dueños pertenecen a dicha lista. Una

vía quizá un tanto rudimentaria sería calcular la lista en función de las firmas y no en función de las personas, porque la riqueza de Bill Gates (fundador de Microsoft y puesto 4 de la lista), de su esposa Melinda Gates (puesto 411 de la lista), de Steve Ballmer (ex-CEO de Microsoft y puesto 9 de la lista) y de Charles Simonyi (creador de Word y Excel y puesto 438 de la lista) provienen de la misma empresa Microsoft.

El cuadro 2 examina la lista Forbes en función de las firmas y no en función de las personas, esto es, se suman las fortunas de los individuos cuyas fortunas provienen de la misma empresa. Hay que señalar dos puntos del cuadro 2: el primero es que se han excluido las personas que tienen participación en varias empresas simultáneamente, por ejemplo, Elon Musk tiene participación en Tesla, en PayPal, en SpaceX, por lo que no se puede calcular exactamente como sería su fortuna sin alguna de estas empresas. La segunda cuestión a destacar es que solo se consideraron los primeros 20 puestos debido a que sería poco intuitivo presentar a las miles de firmas que componen la lista. No obstante, los mayores puestos de la lista nos permitirán obtener información relevante sobre la teoría examinada en esta sección.

⁴ Véase Betancourt (2020b) para examinar a profundidad el mecanismo analítico de esta relación.

Cuadro 2. Lista Forbes considerando firmas y no personas

Posición	Firma	Actividad	Fortuna
1	Google	Tecnología	\$263.5 B
2	Walmart	Minorista	\$240.9 B
3	Microsoft	Tecnología	\$232.4 B
4	Amazon	Tecnología	\$214.6 B
5	Louis Vuitton	Moda	\$158.0 B
6	Koch	Petroquímica	\$120.0 B
7	Berkshire Hathaway	Finanzas	\$118.0 B
8	Oracle	Tecnología	\$106.0 B
9	Bloomberg LP	Medios	\$89.1 B
10	Facebook	Tecnología	\$95.0 B
11	América Móvil	Telecomunicaciones	\$81.2 B
12	L'Oreal	Moda	\$74.8 B
13	Nongfu Spring	Bebidas	\$65.7 B
14	Binance	Finanzas	\$65.0 B
15	Zara	Moda	\$65.4 B
16	Chanel	Moda	\$62.4 B
17	Dell computers	Tecnología	\$55.1 B
18	TikTok	Tecnología	\$50.0 B
19	Reuters	Medios	\$49.2 B
20	Nike	Moda	\$47.3 B

Fuente: elaboración propia con base en forbes.com

El cuadro 2 muestra a las 20 empresas que generan la mayor cantidad de fortunas de la lista Forbes. Se observa que el primer puesto es Google, cuya fortuna acumulada supera al primer lugar de la lista (Elon Musk, quien posee 219 billones de dólares). Esto significa que, aunque Google genera mayores fortunas, tiene más dispersa la riqueza que se obtiene por dicha empresa (seis personas de la lista Forbes). Nótese que algo muy relevante del cuadro 2 es que se compone en su mayoría por dos rubros muy relevantes: la tecnología y la moda. La tecnología es un rubro donde se crean patentes para proteger nuevos inventos, y esto a su vez genera barreras a la entrada para empresas emergentes. La moda, como ya se mencionó, genera

diseños únicos que son propiedad intelectual y que fungen como monopolios locales para ciertos estratos del mercado. Es decir, tanto la tecnología como la moda pueden ser rubros de elevados *mark-ups* y precios elevados ya sea por las innovaciones, por la propiedad intelectual, o por la publicidad y la marca. Basta observar, para el caso de la moda, a firmas como Louis Vuitton, Chanel o Nike que son empresas cuyos productos tienen precios elevados.

Por otro lado, en el caso de la tecnología se observa que muchas de las empresas del cuadro comenzaron como monopolios de sus respectivos mercados. Por ejemplo, Microsoft es casi un cuasi-monopolio para el caso de su paquetería office. Google es un cuasi-monopolio

para el caso de su buscador, lo mismo para el caso de Facebook. Véase a la empresa TikTok, esta firma empezó como un monopolio para el mercado de los videos cortos, aunque recientemente presenta competencia, su dueño es uno de los más ricos del mundo. Incluso firmas que no pertenecen a esos mercados, como por ejemplo América Móvil, fueron cuasi-monopolios. Otro ejemplo de igual forma relevante es el caso de la empresa Binance, que es la primera y única empresa que se dedica a la gestión de las criptomonedas. En efecto, es un monopolio cuyo fundador es uno de los nuevos miembros de la lista Forbes de 2022. Las empresas Bloomberg LP y Reuters están en un mercado casi de duopolio.

En fin, los primeros datos nos arrojan una fuerte correlación entre poder de mercado, concentración industrial, y crecimiento de la desigualdad, aunque ciertamente esta teoría debe ser examinada con mayor precisión en el futuro.

5. La autoridad antimonopolios como nuevo mecanismo de control de la desigualdad

Nuestros datos obtenidos de la lista Forbes permiten argumentar que un impuesto a las herencias podría resultar poco eficiente para reducir la desigualdad pues solo el 29% de la lista Forbes lo componen las personas que han heredado sus fortunas. Esto significa que el crecimiento de la desigualdad no está plenamente explicado por el capital pasado o riqueza que posean los poseedores históricos del capital. Jeff Bezos no heredo su fortuna y aun así está en los primeros lugares de la misma. Si la intensión del impuesto a las herencias es evitar que los nuevos ricos hereden sus fortunas, el impuesto a las herencias sería limitado pues nuevos ricos seguirán apareciendo en la lista y puede que la desigualdad siga creciendo en la

medida en que no se corrige el elemento que la hace crecer. No importa quien sea el dueño de Louis Vuitton, si esta empresa sigue produciendo bienes con precios y *mark-ups* elevados, haría rica a cualquier persona que la dirija. En tal caso serían más eficientes los impuestos progresivos a los ingresos que a las herencias.

El balance que dejo la descomposición de la lista Forbes es que dos elementos componen la mayor parte de la misma, los CEO's, fundadores o gestores de las empresas; y las empresas que pueden estar más concentradas y dominar sus respectivos mercados. Ante esta evidencia resulta plausible asumir que hay elementos del mercado bursátil y de la regulación antimonopolios que pudieran examinarse y corregirse, como por ejemplo los derivados de remuneración que se le otorgan a los CEO's, o ampliar las facultades de los organismos antimonopolios. En efecto, la flexibilidad de la regulación antimonopolios en el mundo, evidenciada por Autor, et al. (2020), puede ser un factor relevante que está fomentando la creciente desigualdad. Entonces no sería factible tratar de reducir la desigualdad por medio de mecanismos macroeconómicos convencionales como la política fiscal o la política monetaria, pues no es un problema macroeconómico, sino que pudiera ser más un problema sectorial y microeconómico.

Así, las agencias antimonopolios, que son agencias sectoriales y microeconómicas pues se encargan de examinar y regular una firma y un mercado en específico, pueden reducir las barreras a la entrada en los mercados con fuertes *mark-ups*, para promover precios más bajos y evitar la concentración sistemática de los beneficios extraordinarios de las empresas más monopólicas. Esta medida podría generar mercados más competitivos, mayor variedad de productos y reducir la desigualdad pues los beneficios en cada mercado se compartirían

entre más firmas y no entre un oligopolio natural. Además, estas agencias también pueden regular a los derivados financieros si estos representan una fuente de poder de mercado más allá de representar elementos de riesgo como se discute en Betancourt (2020a y 2020b).

6. Conclusiones

Las políticas fiscal y monetaria pudieran estar muy limitadas para reducir la desigualdad si se piensa este problema como un problema sectorial y microeconómico; y no como un problema macroeconómico que se soluciona de forma general para toda firma y rama industrial existente. Este problema ha pasado por alto por los economistas que se rehúsan a examinar los datos o las teorías actuales sobre la desigualdad, y tienden a usar intuiciones muy básicas y limitadas a la hora de proponer una solución a la reducción de las desigualdades.

En efecto, nuestros datos examinados de la lista Forbes 2022 muestran que hay dos elementos principales que componen la mayor parte de la lista de billonarios: los CEO's y las empresas más concentradas y con mayor poder de mercado. Estos resultados sugieren que tanto el mercado bursátil como la concentración industrial pueden ser los principales elementos que estén fomentando el crecimiento de la desigualdad. Ante esto, una medida eficiente para limitar este crecimiento sea a través del aumento de las facultades de la autoridad antimonopolios para frenar las barreras a la entrada tratando de limitar a los oligopolios. Adicionalmente y como hemos discutido en trabajos anteriores, la autoridad antimonopolios podría estar mejor facultada que la autoridad monetaria para regular ciertos elementos de los mercados bursátiles y financieros. 🌐

Referencias

- Autor, D. Dorn, D. Katz, L. Patterson, C. y Reenen, J. (2020), *The Fall of the Labor Share and the Rise of Superstar Firms*. The Quarterly Journal of Economics, Volume 135, Issue 2, mayo 2020, pp. 645–709.
- Betancourt, M. (2020a). *Dimensión del sector financiero, distribución del ingreso y crecimiento desbalanceado: una construcción teórica*, [Tesis de doctorado], UNAM.
- Betancourt, M. (2020b). “La creciente desigualdad y sus explicaciones teóricas”, *Economía Informa*, núm. 425, UNAM, noviembre-diciembre, pp. 30-39.
- De Loecker, J. Eeckhout, J. y Unger, G. (2020), *The Rise of Market Power and the Macroeconomic Implications*. The Quarterly Journal of Economics, Volume 135, Issue 2, May 2020, Pages 561–644.
- Piketty, T. (2014), *El capital en el siglo XXI*, México, FCE, pp. 679.
- Syverson, C. (2019), *Macroeconomics and Market Power: Context, Implications, and Open Questions*. Journal of Economic Perspectives. (33) 3, pp. 23–43.
- Mankiw, G. (2013): *Defending the One Percent*. Journal of Economic Perspectives, 27 (3): 21-34.