

El fin de la esperanza: los homicidios como causa de la expectativa de vida perdida

Centro de Modelística y Pronósticos Económicos (CEMPE)
Facultad de Economía, UNAM

MANUEL ORDORICA
MAURICIO CERVANTES

21 DE MAYO DE 2019

Octavio Paz en: "Todos Santos, Día de Muertos".
El Laberinto de la Soledad, 1950.

"La indiferencia del mexicano ante la muerte se nutre de su indiferencia ante la vida. El mexicano no solamente postula la intrascendencia de morir, sino la de vivir... Nuestra indiferencia ante la muerte es la otra cara de nuestra indiferencia ante la vida. Matamos porque la vida, la nuestra y la ajena, carece de valor."

Octavio Paz en *El laberinto de la soledad* dice:

“Dime como mueres y te diré quién eres.” Se señala que cuando alguien fallece de una muerte violenta, se dice: “se la busco”.

Comienzo esta presentación con estas citas porque en estos años en nuestro país hemos observado una serie de acontecimientos que muestran el crecimiento de las muertes violentas de forma alarmante. Se mata sin conocer a la persona, podría decir que es una deshumanización del crimen.

El gran logro: la visión de un demógrafo

- ▶ Según las Proyecciones de la Población del CONAPO, nuestro país tenía en 2015 una esperanza de vida al nacer de 74.9 años. En poco más de medio siglo la esperanza de vida al nacimiento se incrementó en 26.2 años, al pasar de 48.7 años en 1950 a los 74.9 ya mencionados. La idea de la vejez ha cambiado.
- ▶ En un siglo, de 1917 a 2017, la esperanza de vida pasó de 40 a 75 años; 35 años de incremento. Este cambio ha sido uno de los grandes logros en nuestro país, y el sector salud uno de los grandes actores en estos éxitos.

El estancamiento: vamos a pasar a la historia

- ▶ Entre el año 2000 y el 2015 la esperanza de vida al nacer pasó de 73.2 años a 74.9, es decir sólo aumentó 1.7 años. Parece que la esperanza de vida al nacer ya no aumenta se detuvo el incremento de la esperanza de vida.
- ▶ Según las nuevas proyecciones de población de CONAPO la esperanza de vida al nacer hoy en 2019 es de 75.1 años. Según también estas proyecciones en el año 2000 la esperanza de vida era de 74.73 años. Peor tantito, vamos a pasar a la historia, en casi 20 años la esperanza de vida al nacer aumento sólo cuatro décimos.

Lo que perdimos

Según las proyecciones de población hechas por el CONAPO en 2002 la esperanza de vida al nacer llegaría en el 2015 a 77.2 años. O sea que perdimos poco más de dos años respecto a lo que indicaban las proyecciones de población.

Las muertas y los muertos de Juárez

- ▶ Sólo por poner un ejemplo:
- ▶ La esperanza de vida al nacer en Ciudad Juárez en el año 2000 fue de 66.8 para hombres y 72.9 años para las mujeres. En el 2010 fue de 57.7 años en los hombres y 72.1 años en las mujeres.
- ▶ Algo nunca antes visto. La esperanza de vida al nacer no ha aumentado en los últimos años y en Ciudad Juárez la esperanza de vida descendió 9.1 años en los hombres y 0.8 años en las mujeres.

Número de homicidios

- ▶ En el año 2017 fallecieron por homicidio 32,079 personas, de los cuales 28,522 son hombres y 3430 son mujeres, y 127 no especificados. 8 muertes de hombres por cada mujer.
- ▶ En el 2010 el número de homicidios fue de 25,757. En siete años el número de homicidios se incrementó en 6,322 personas lo que significa un aumento porcentual del 25% en siete años.

Un panteón del tamaño de la ciudad de Morelia

- ▶ Entre 1982 y 2015 hubo 519,921 homicidios. Esta cifra es equivalente a la población que la ciudad de Morelia tuvo en 2010 la cual fue de 597,511, sin tomar en cuenta los desaparecidos. Es como si tuviéramos un panteón con un número de fallecidos por agresión casi equivalente a la ciudad de Morelia en 2010. Para darnos una idea de los números, en 1945 la bomba atómica sobre Hiroshima mató a 166,000 personas.

Un hecho inusual

- ▶ En el Mundo se han observado algunos casos que han llamado la atención. En Rusia, la esperanza de vida al nacer de la población masculina descendió entre 1965-1970 y 2000-2005, al pasar de 63.2 años a 58.6 años, perdió casi cinco años. En cambio las mujeres pasaron de 72.5 en 1965-1970 a 72.0 a 2000-2005, descendió levemente su esperanza de vida. La diferencia en el 2000-2005 entre la esperanza de vida al nacer de las mujeres respecto a la de los hombres fue de 13.3 año, un hecho totalmente inusual. Esto se debe a la mortalidad debida al alcoholismo.

El campeón

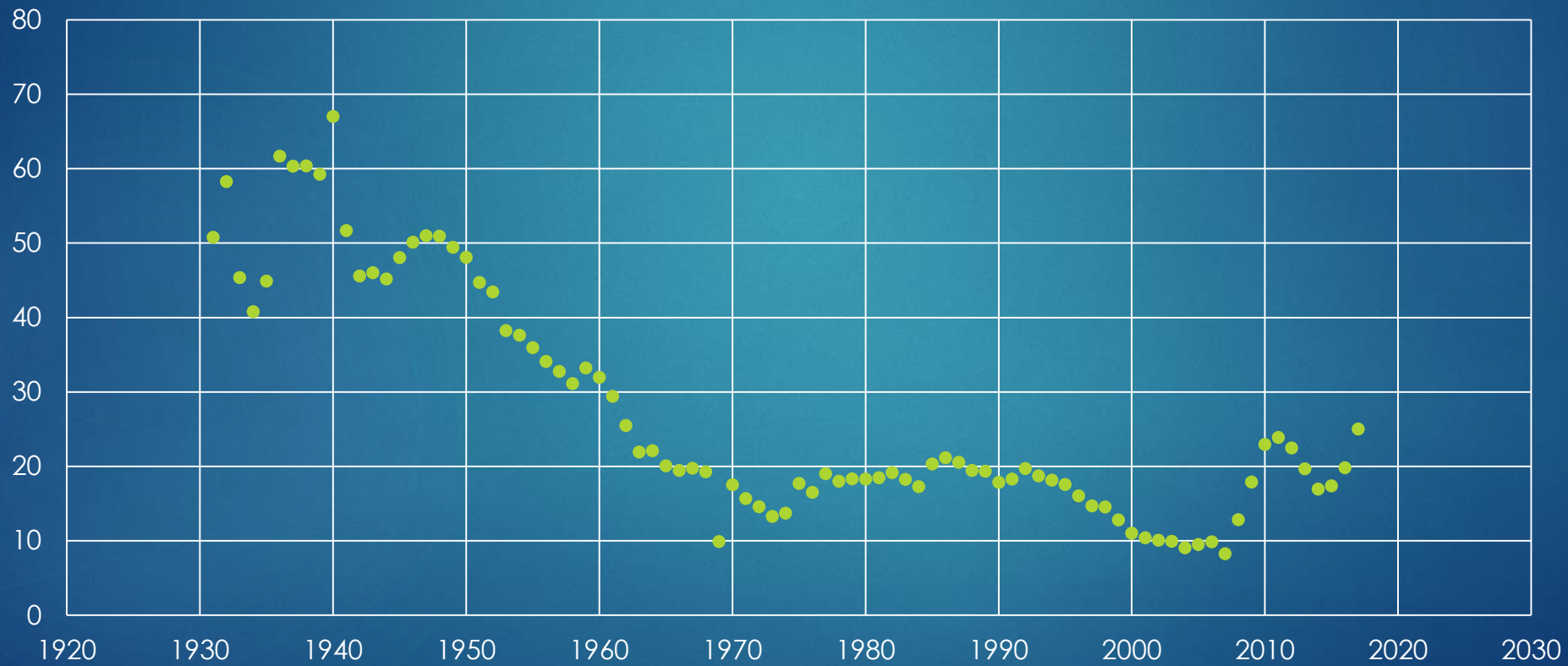
- ▶ En el periodo 2010-2015 la esperanza de vida de Japón llegó a los 83.3 años. En 35 años Japón aumentó su esperanza de vida en 7.9 años. Estamos a 10 años de la esperanza de vida al nacer de Japón.

Las 20 principales causas de muerte en México en 2016
 En 2017 hubo 31,174 homicidios en el país; 27,771 hombres y 3,324 mujeres.

Total	685,766
Diabetes mellitus	105,572
Enfermedades del corazón	97,743
Enfermedades cerebrovasculares	34,782
Cirrosis y otras enfermedades del hígado	32,638
Enfermedad pulmonar	27,174
Agresiones (homicidios)	24,562
Infecciones respiratorias	22,860
Enfermedades hipertensivas	22,614
Accidentes de transporte	16,732
Nefritis y nefrosis	15,557
Afecciones en el periodo perinatal	12,640
Desnutrición calórico proteica	7,334
Tumor maligno de tráquea, bronquios y pulmón	7,044
Tumor maligno de próstata	6,919
Tumor maligno de mama	6,693
Tumor maligno de hígado	6,513
Lesiones autoinflingidas (suicidios)	6,370
Tumor maligno de estómago	6,306
VIH/SIDA	4,630
Tumor maligno de cuello de útero	4,065
Causas mal definidas	9,780
Las demás	207,238

Tasas por homicidios 1931-2017

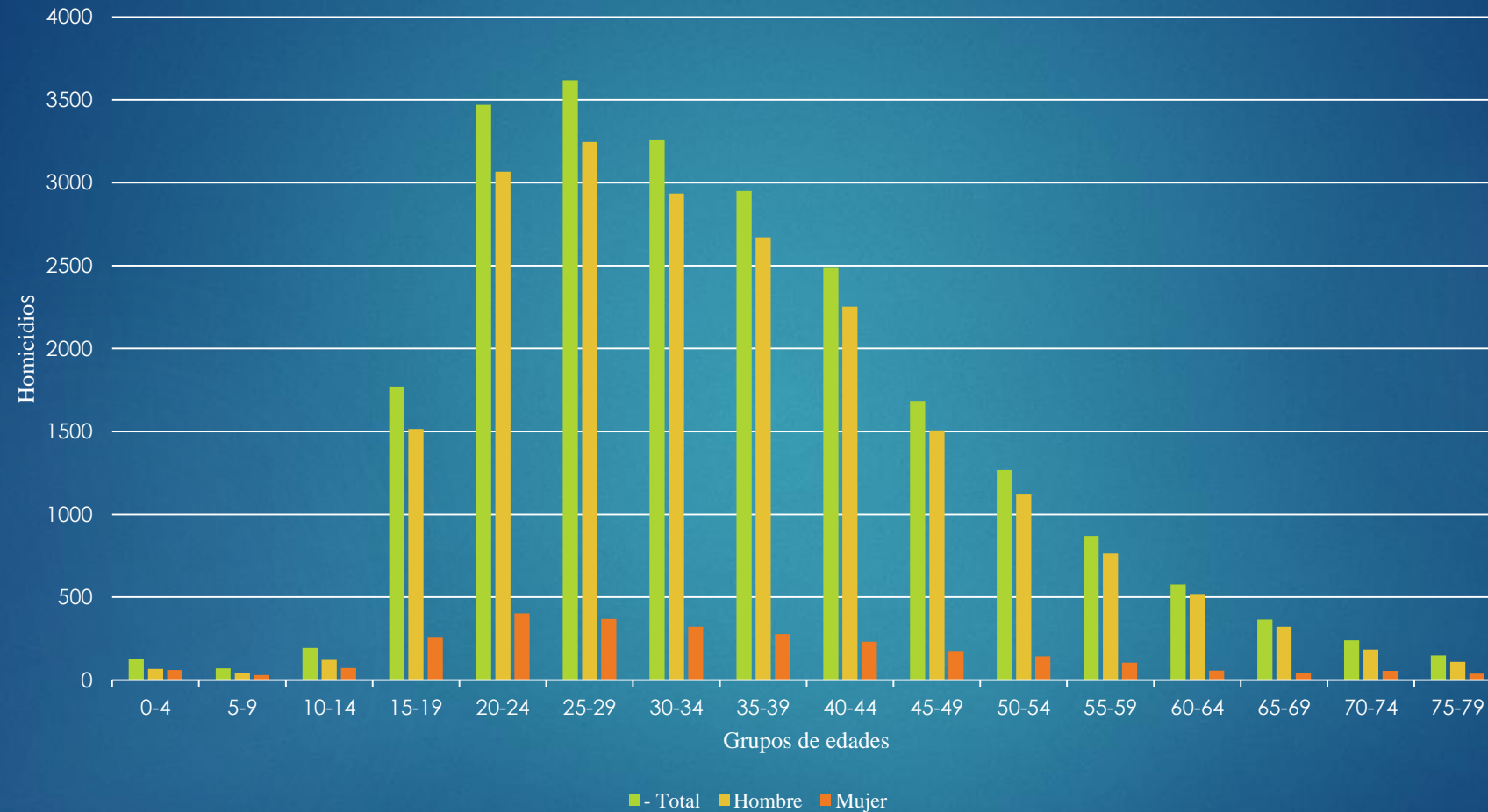
E.U.M: Tasas de defunciones por homicidios (0/00), 1931-2017



Homicidios por grupos de edad y sexo, 2016

Edad	Total	Hombres	Mujeres	No esp.	Razón de homicidios de hombres entre homicidios de mujeres
Total	24,559	21,673	2,813	73	7.7
0-4	128	67	61		1.1
5-9	71	41	30		1.4
10-14	194	121	73		1.7
15-19	1,770	1,514	256		5.9
20-24	3,470	3,067	403		7.6
25-29	3,618	3,247	369	2	8.8
30-34	3,257	2,935	322		9.1
35-39	2,950	2,671	278	1	9.6
40-44	2,487	2,252	232	3	9.7
45-49	1,684	1,507	176	1	8.6
50-54	1,268	1,124	144		7.8
55-59	869	764	104	1	7.3
60-64	577	519	58		8.9
65-69	365	322	43		7.5
70-74	240	185	55		3.4
75-79	148	110	38		2.9
80-84	101	69	32		2.2
85 y más	80	54	26		2.1
No esp.	1,282	1,104	113	65	9.8

Homicidios por grupos de edad y sexo, 2016.



Las 10 entidades federativas más violentas del país en términos del crecimiento de los homicidios entre 2007 y 2016, son:

Colima (los homicidios en 2016 fueron 14.1 veces los de 2007), Zacatecas (7.6 veces), Baja California Sur (6.7 veces), Guanajuato (5.5 veces), Chiapas (5.5 veces), Morelos (5.0 veces), Tamaulipas (4.2 veces), Hidalgo (3.7 veces), Chihuahua (3.4 veces) y Guerrero (3.3 veces)

La historia se repite

La época que vivimos no es la más violenta en la historia de México, ya que los años cuarenta del siglo XX fueron momentos de altos niveles de mortalidad por esta causa. El número de homicidios entre 1982 y 2016 supera las 500 mil muertes. Sólo entre 2006 y 2016 el número de fallecimientos por homicidios fue de 219,853 personas. Si a esta cifra le añadimos el dato publicado para 2017 de 31,174 homicidios, el total de muertes por agresiones en el periodo de 1982 y 2017 es de 251,027. En Francia durante la Segunda Guerra Mundial murieron alrededor de 250,000 soldados. Podríamos decir que nos encontramos en una situación de guerra, bajo la definición de que la **guerra** es un **conflicto**, generalmente **armado**, en el que intervienen dos o más partes.

Vamos a pasar a la historia

Como ya dije: La esperanza de vida al nacer ya no ha aumentado en la última década, nos estancamos en 75 años. Hoy ya deberíamos de tener varios años más en la esperanza de vida al nacer si hubiéramos seguido la trayectoria de Japón cuando llegó a los 75 años. Hay que reconocer que además de los homicidios se tiene el mayor asesino en nuestro país: la diabetes.

Conclusiones

A fin de intentar superar este grave problema de las muertes violentas en México es necesario disponer de herramientas tecnológicas más avanzadas, tal es el caso de la información satelital y con drones que ubique la situación y movimientos del narco, y focalice las áreas de mayor violencia y los números más elevados de homicidios.

La información de registros administrativos, censos, encuestas que tenemos hoy, si bien es cierto que son de buena calidad, se generan y producen en periodos largos, por lo que no nos sirven para enfrentar este problema. Se requiere de información actualizada en tiempo real.

Conclusiones

- ▶ No sólo la tecnología deberá de estar funcionando para mejorar las condiciones de vida e incrementar la seguridad de los individuos, sino todas las herramientas que tengamos a nuestro alcance. La psicología y en general las ciencias sociales deberán estar analizando que pasa con nuestra sociedad. Todas las muertes por homicidios no deberían de ocurrir, así como también nadie debería de morir de diabetes, enfermedad que es una forma de expresión de la marginalidad y la pobreza.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ECONOMÍA



CRIMINALIDAD E INVERSIÓN EN MANUFACTURAS EN MÉXICO

Metzli Yetzirah Sandoval Zavala

LXIV Reunión trimestral – CEMPE

Mayo 2019



INDUSTRIA MANUFACTURERA EN MÉXICO

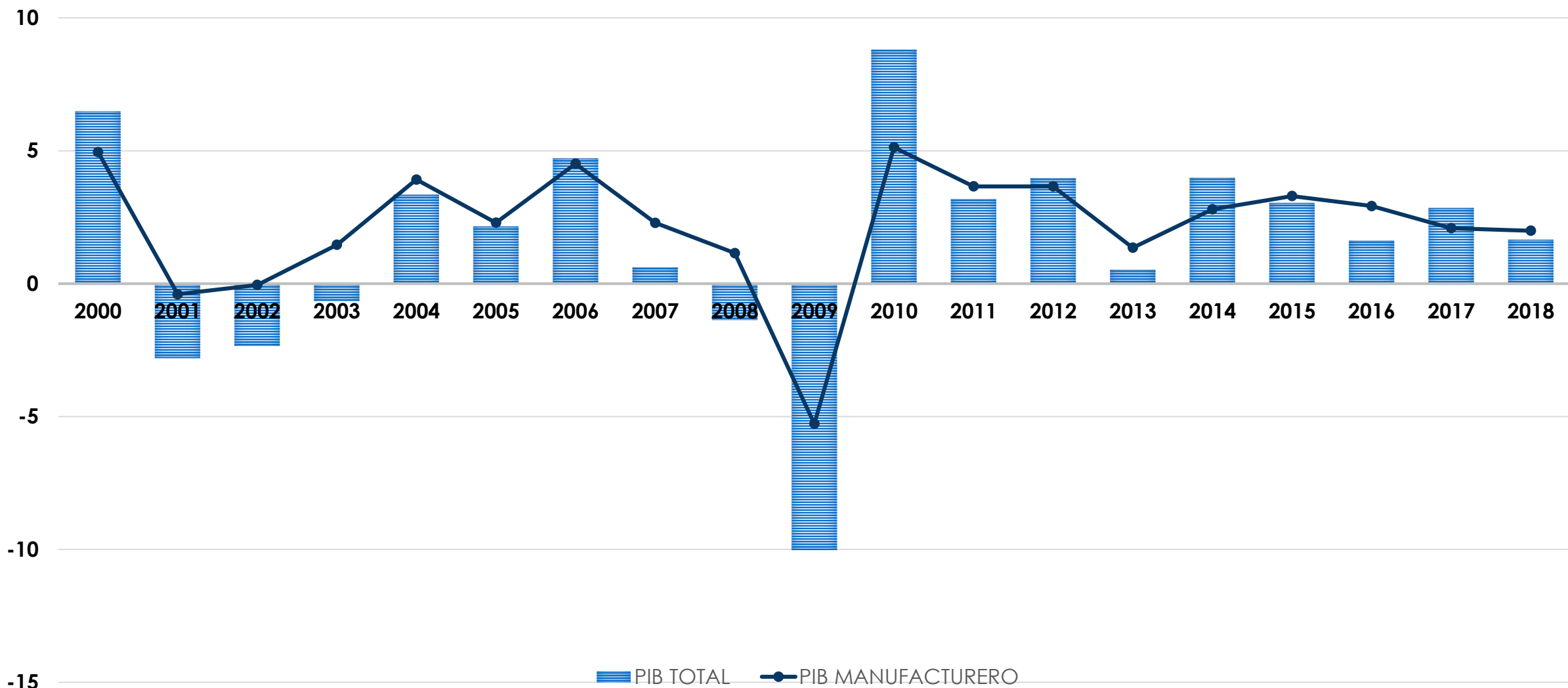
CRIMINALIDAD E INVERSIÓN

**EFFECTO DE LA CRIMINALIDAD EN LA INVERSIÓN EN
MANUFACTURAS MEXICANAS**



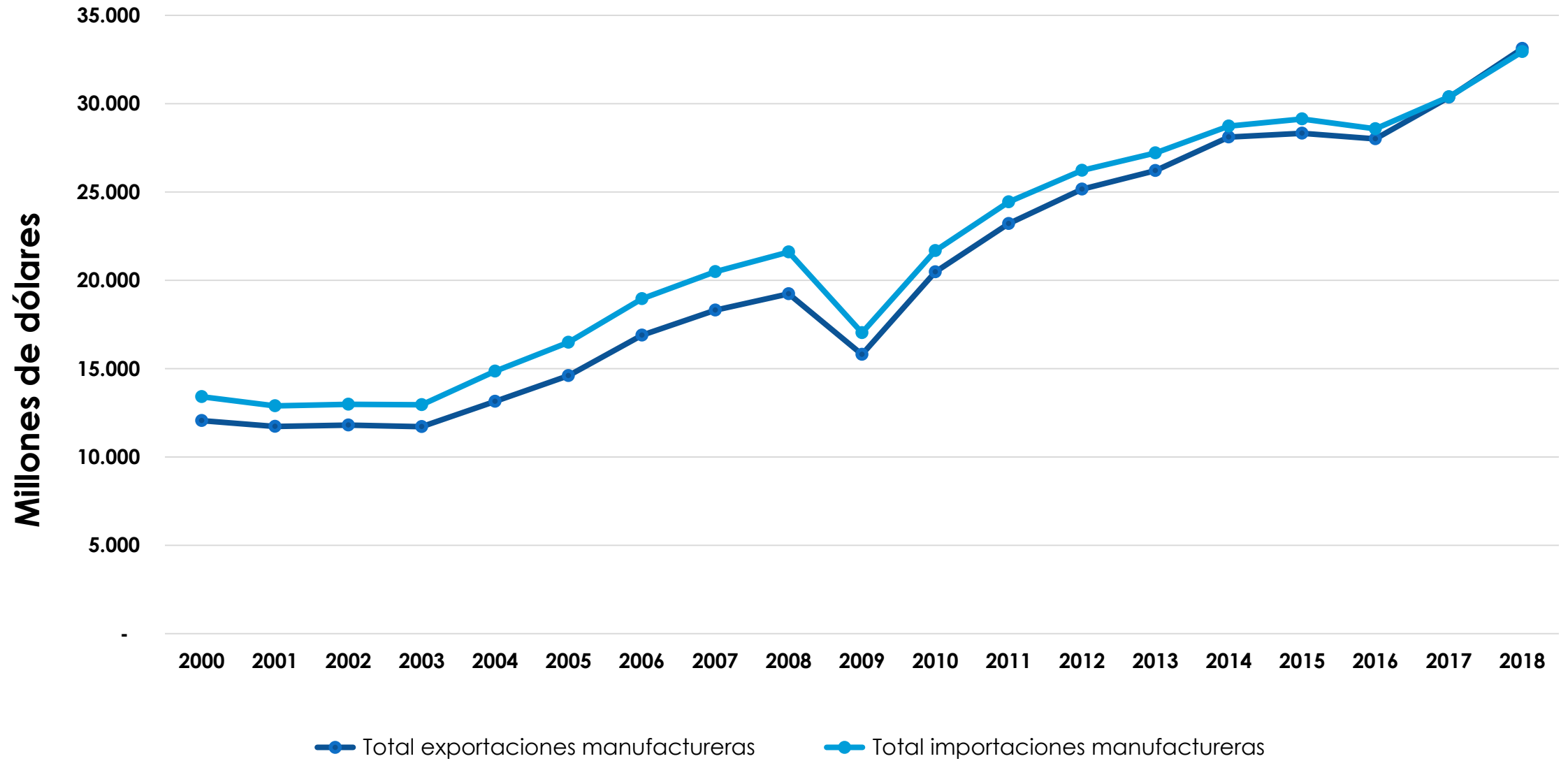
INDUSTRIA MANUFACTURERA EN MÉXICO

Crecimiento del PIB total y de la industria manufacturera (2000-2018 variación anual)

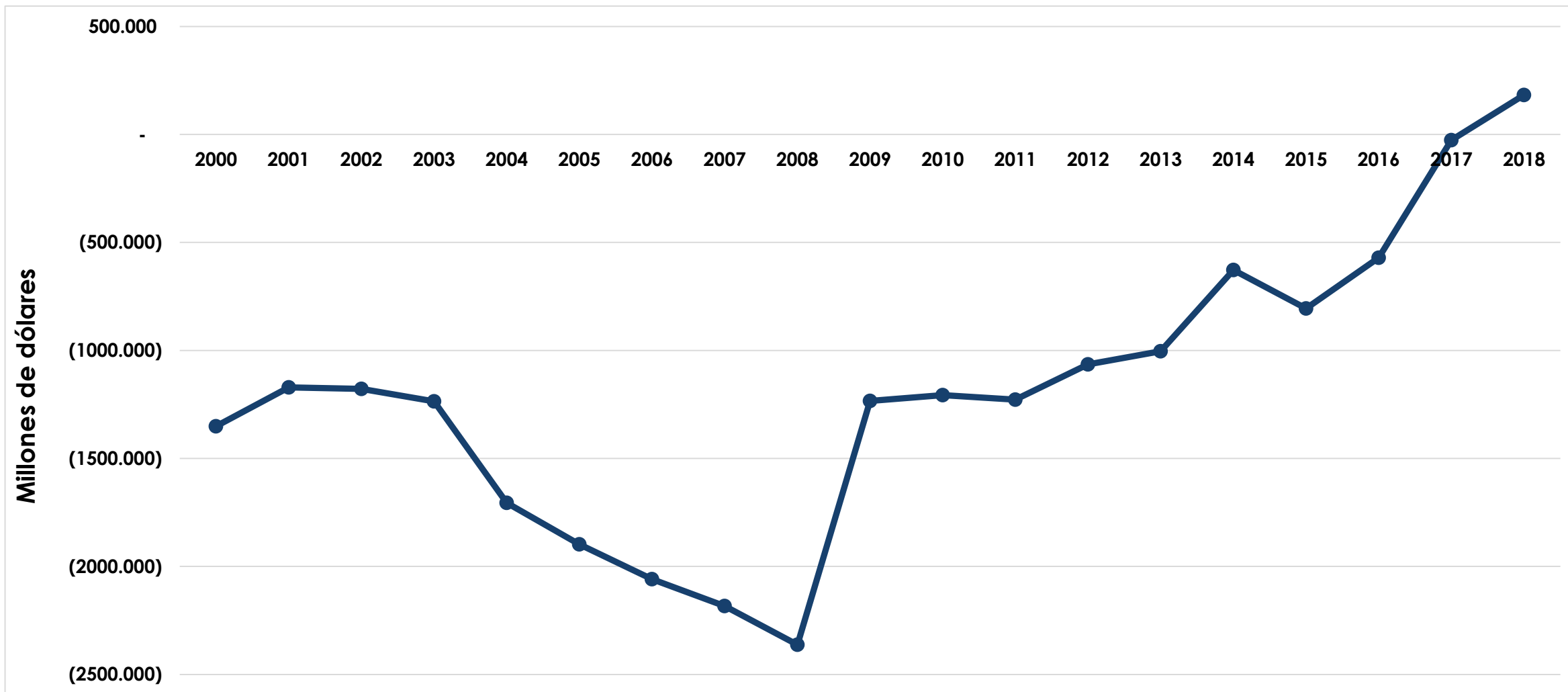


Fuente: INEGI

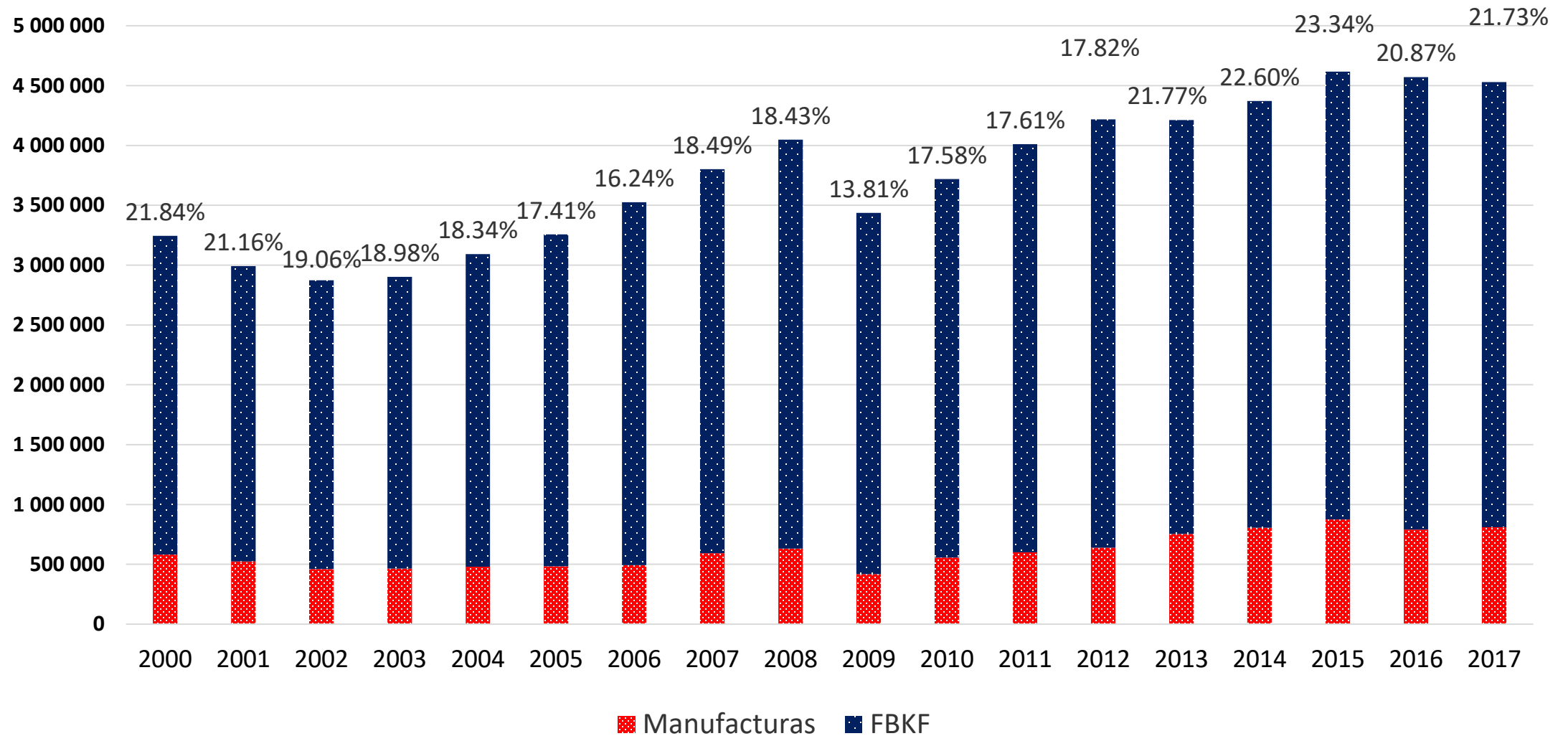
Total de importaciones y exportaciones manufactureras (2000-2018)



Saldo de la balanza comercial en la industria manufacturera (2000-2018)



Formación bruta de capital fijo total y de manufacturas (2000-2017)



Sectores de la industria manufacturera con mayor captación de FBK (2000-2018)

Fabricación de equipo de transporte	24.1%
Industria química	12.7%
Industria alimentaria	9.5%
Fabricación de equipo de computación	8.9%
Fabricación de aparatos eléctricos y equipo de generación de energía eléctrica	6.8%

Fuente: INEGI

Sectores de la industria manufacturera con menor captación de FBK (2000-2018)

Impresión e industrias conexas	0.7%
Fabricación de muebles, colchones y persianas	0.6%
Curtido y acabado de cuero y piel	0.4%
Fabricación de productos textiles, excepto prendas de vestir	0.3%
Industria de la madera	0.2%

Fuente: INEGI



CRIMINALIDAD E INVERSIÓN

COSTOS SOCIOECONÓMICOS

- ▶ Costos monetarios directos e indirectos

Los costos monetarios directos son aquellos que miden el valor de los bienes y servicios empleados para enfrentar los efectos de las actividades delictivas o prevenirlos mediante el uso de recursos públicos y privados.

Los costos monetarios indirectos incluyen la pérdida de oportunidades de inversión e ingresos no percibidos.



► Costos no monetarios

Miden los efectos no económicos que la delincuencia causa a las víctimas y pueden ser medidos tomando en cuenta el aumento de la mortalidad y morbilidad.



► Costos tangibles e intangibles

Los costos tangibles son aquellos que, cuando se reducen o eliminan, dejan recursos disponibles para otros usos.

Los costos intangibles, incluyen efectos secundarios de la delincuencia en el mercado laboral, en el ambiente de negocios y en el comportamiento individual.



▶ Efectos multiplicadores económicos

Son aquellos que miden las consecuencias generales que tiene la delincuencia en la situación macroeconómica del país considerando el potente impacto negativo sobre los niveles de inversión, ingresos, productividad y crecimiento económico.



▶ Efectos multiplicadores sociales

Se centran en medir la secuela de la actividad delictiva en áreas como la erosión del capital social, la reducción de la calidad de vida y consecuencias en la ciudadanía tales como la credibilidad y confianza en el estado y la reducción en procesos democráticos.

ELEMENTOS A CONSIDERAR EN LA RELACION CRIMINALIDAD-INVERSIÓN

- Los inversionistas creen que la delincuencia es un factor importante para decidir la cantidad a invertir
- La visión a futuro de los inversionistas constantemente anticipa el efecto de los actos delictivos sobre su inversión
- Debido a que el futuro no se puede saber, los inversores tienen que gestionar la delincuencia inesperada después de su decisión de inversión.
- La actividad delictiva puede presentarse en diversas modalidades, algunas más extremas que otras, como robos, secuestros, homicidios, extorsión y corrupción, por lo que los efectos sobre la inversión pueden ser diferentes de acuerdo con cada tipo de ésta.



EFECTO DE LA CRIMINALIDAD EN LA INVERSIÓN EN MANUFACTURAS MEXICANAS

Distribución de delitos nacionales y en la industria

Delitos más frecuentes	Delitos ocurridos	
	Absolutos	Relativos
	2011	
Estados Unidos Mexicanos	4 324 529	
Actos de Corrupción	1 066 374	24.66%
Robo/asalto de bienes o dinero	978 517	22.63%
Extorsión	628 912	14.54%
Industria	520 071	
Actos de Corrupción	138 436	26.62%
Robo/asalto de bienes o dinero	77 724	14.94%
Extorsión	77 708	14.94%

Delitos más frecuentes	Delitos ocurridos	
	Absolutos	Relativos
	2013	
Estados Unidos Mexicanos	2 520 584	
Robo/asalto de bienes o dinero	581 701	23.08%
Robo hormiga	454 722	18.04%
Extorsión	412 538	16.37%
Industria	372 461	
Actos de corrupción	85 333	22.91%
Robo total o parcial de vehículo	60 246	16.18%
Extorsión	54 150	14.54%

Distribución de delitos nacionales y en la industria

Delitos más frecuentes	Delitos ocurridos	
	Absolutos	Relativos
	2015	
Estados Unidos Mexicanos	3 989 768	
Robo/asalto de bienes o dinero	888 536	22.27%
Extorsión	657 598	16.48%
Fraude	608 996	15.26%
Industria	634 899	
Extorsión	159 304	25.09%
Robo/asalto de bienes o dinero	150 880	23.76%
Robo total o parcial de vehículo	74 885	11.79%

Delitos más frecuentes	Delitos ocurridos	
	Absolutos	Relativos
	2017	
Estados Unidos Mexicanos	3 788 860	
Robo/asalto de bienes o dinero	854 591	22.56%
Robo hormiga	583 933	15.41%
Extorsión	525 036	13.86%
Industria	502 754	
Actos de corrupción	112 055	22.29%
Robo total o parcial de vehículo	85 077	16.92%
Robo/asalto de bienes o dinero	74 238	14.77%

Total de costos del delito por unidades económicas

2011							
Sector	Total de unidades	Unidades con alguna medida de protección	Gasto en medidas de protección contra la delincuencia	Unidades víctimas del delito	Pérdidas a consecuencia del delito	Unidades con alguna erogación a consecuencia de la inseguridad	Costos del delito
			Gasto en pesos		Pérdidas en pesos		
Total	3 717 291	1 587 337	\$ 47,655,581,711.63	1 389 001	\$ 67,506,264,757.56	2 028 413	\$ 115,161,846,469.19
Industria	455 062	207 974	\$ 10,475,535,483.61	166 617	\$ 13,191,900,635.09	251 205	\$ 23,667,436,118.70

Total de costos del delito por unidades económicas

2013							
Sector	Total de unidades	Unidades con alguna medida de protección	Gasto en medidas de protección contra la delincuencia	Unidades víctimas del delito	Pérdidas a consecuencia del delito	Unidades con alguna erogación a consecuencia de la inseguridad	Costos del delito
			Gasto en pesos		Pérdidas en pesos		
Total	3 793 806	1 606 036	\$ 48,903,718,332.03	1 276 018	\$ 61,093,059,173.58	1 973 467	\$ 109,996,777,505.61
Industria	471 932	216 960	\$ 13,044,556,871.00	159 878	\$ 14,709,873,464.21	256 786	\$ 27,754,430,335.21

Total de costos del delito por unidades económicas

2015							
Sector	Total de unidades	Unidades con alguna medida de protección	Gasto en medidas de protección contra la delincuencia	Unidades víctimas del delito ¹	Pérdidas a consecuencia del delito	Unidades con alguna erogación a consecuencia de la inseguridad ¹	Costos del delito
			Gasto en pesos		Pérdidas en pesos		
Total	4 503 271	1 956 728	\$ 73,301,632,947.89	1 597 984	\$ 65,570,039,176.61	2 403 486	\$ 138,871,672,124.50
Industria	588 976	237 061	\$ 13,122,752,341.78	186 883	\$ 14,606,906,283.04	283 856	\$ 27,729,658,624.82

Total de costos del delito por unidades económicas

2017							
Sector	Total de unidades económicas	Unidades económicas con alguna medida de protección	Gasto en medidas de protección contra la delincuencia Gasto en pesos	Unidades económicas víctimas del delito	Pérdidas a consecuencia del delito Pérdidas en pesos	Unidades económicas con alguna erogación a consecuencia de la inseguridad	Costos del delito
Total	4 567 336	1 941 252	\$ 68,749,801,921.46	1 540 694	\$ 87,025,578,060.84	2 359 123	\$ 155,775,379,982.30
Industria	638 716	273 496	\$ 15,278,103,610.03	195 528	\$ 17,560,953,096.77	324 050	\$ 32,839,056,706.80

El modelo

$$\text{Coeficiente de inversión}_{it} = \beta_1 - \beta_2 TC_{REAL_{it}} + \beta_3 C_{it} + \beta_4 T_{it} - \beta_4 DEL_{it} + u_{it}$$

- ▶ Donde i la i -ésima unidad transversal de los sectores de la industria manufacturera y t el tiempo
- ▶ $TC_{REAL_{it}}$ Tipo de cambio real por sector de la industria manufacturera i en el periodo t
- ▶ C_{it} Crédito por sector de la industria manufacturera i en el periodo t
- ▶ T_{it} Tamaño del sector de la industria manufacturera i en el periodo t
- ▶ DEL_{it} Índice de delitos por sector de la industria manufacturera i en el periodo t

Estimación por efectos fijos

	Coeficiente	t	P-valor
ltamaño	0.535	7.58	0
lcredito	0.664	10.54	0
linc_delic	-2.305	-7.34	0
ltc_real	-0.695	-3.39	0.001
_cons	26.52	6.4	0
sigma_u	0.508		
sigma_e	0.406		
rho	0.61		
F test that all u_i = 0	F (20,311) = 13.42 Prob > F=0.000		

Estimación por efectos aleatorios

	Coeficiente	t	P-valor
ltamaño	0.417	8.2	0
lcredito	0.562	9.72	0
linc_delic	-2.224	-6.95	0
ltc_real	-0.543	-2.75	0.006
_cons	26.384	6.21	0
sigma_u		0.316	
sigma_e		0.406	
rho		0.377	
Test of sigma_u = 0	chibar2(01) =122.36 Prob >= chibar2 =0.000		

Prueba de Hausman

Variables	Coeficientes		(b-B)
	(b) bfe	(B) bre	Diferencia
ltamaño	0.535	0.417	0.117
lcredito	0.664	0.562	0.101
linc_delic	-2.305	-2.224	-0.080
ltc_real	-0.695	-0.543	-0.152
b = consistente bajo Ho y Ha			
B = inconsistente bajo Ha, eficiente bajo Ho			
$\text{chif2}(3) = (b-B)' [(V_b - V_B)^{-1}](b-B) = 21.77$			
Prob > chif2 = 0.0001			

Sectores más afectados en niveles de inversión por criminalidad

Sector de la industria	Coefficiente
Fabricación de equipo de transporte	-1.058
Fabricación de prendas de vestir	-1.479
Industria alimentaria	-1.53

Sectores menos afectados en niveles de inversión por criminalidad

Sector de la industria	Coefficiente
Minerales no metálicos	-0.101
Industria del papel	-0.085
Impresión e industrias conexas	-0.005

Consideraciones finales

- ▶ Los resultados obtenidos sugieren que la senda de inversión en la industria manufacturera mexicana se ve significativamente afectada por el ambiente de inseguridad reinante en el país.
- ▶ El desarrollo de instituciones sólidas ayuda a contrarrestar los efectos negativos de la criminalidad, disminuyendo los niveles de delincuencia y aumentando la confianza de los inversionistas.
- ▶ Es importante mejorar la estrategia para combatir el conjunto de actividades delictivas, incluyendo aspectos como optimizar la administración de justicia en términos de probabilidad de capturar a los criminales, así como la severidad de la sentencia recibida.



¡GRACIAS!



Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Economía

Centro de Modelística y Pronósticos
Económicos



LXIV Reunión Trimestral

*Secuestros, homicidios e inversión extranjera
directa*

Eduardo Loría
Mayo 21, 2019



Agradezco a: Javier Valdez, Carolina Ramírez y Eduardo Martínez.

Índice

1. Balance de riesgos

- 1.1 Estados Unidos
- 1.2 México

2. Secuestros, homicidios e inversión extranjera directa

3. Pronóstico





CEMPE

CENTRO DE MODELÍSTICA Y
PRONÓSTICOS ECONÓMICOS



UNAM

1. Balance de riesgos



CEMPE

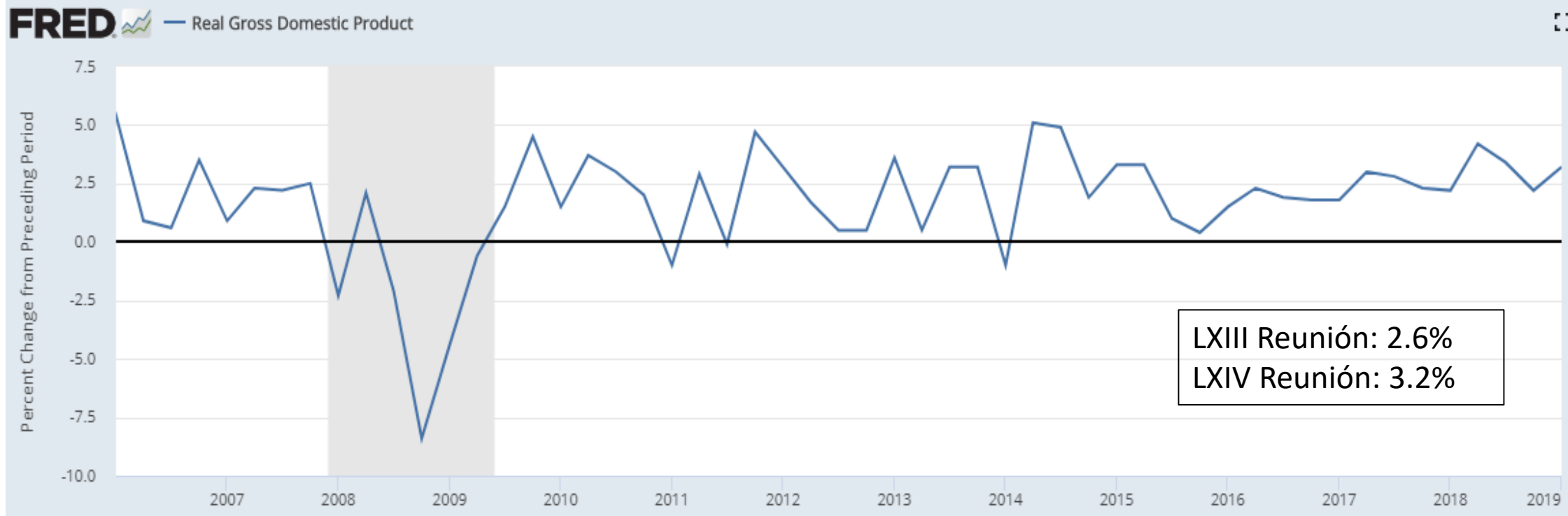
CENTRO DE MODELÍSTICA Y
PRONÓSTICOS ECONÓMICOS



UNAM

1.1. Estados Unidos

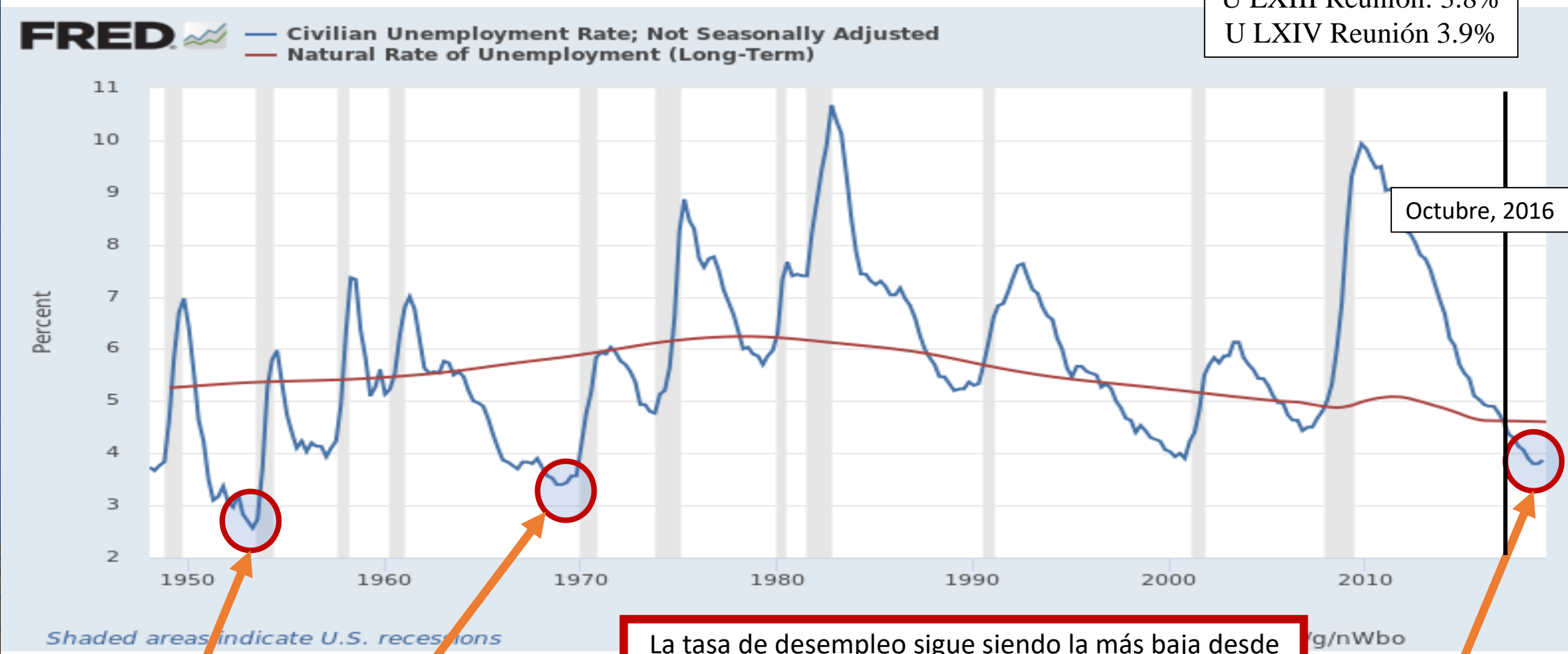
EUA: Crecimiento económico, 2008Q1-2019Q1



EUA: Tasa de desempleo, 1948Q1-2019Q1



U LXIII Reunión: 3.8%
U LXIV Reunión 3.9%



La tasa de desempleo sigue siendo la más baja desde 1969Q1, pero la NAIUR ha disminuido desde 1972Q2, por lo que la brecha de desempleo no es muy elevada.

1953Q2
2.6%

1969Q1
3.4%

2019Q1
3.9

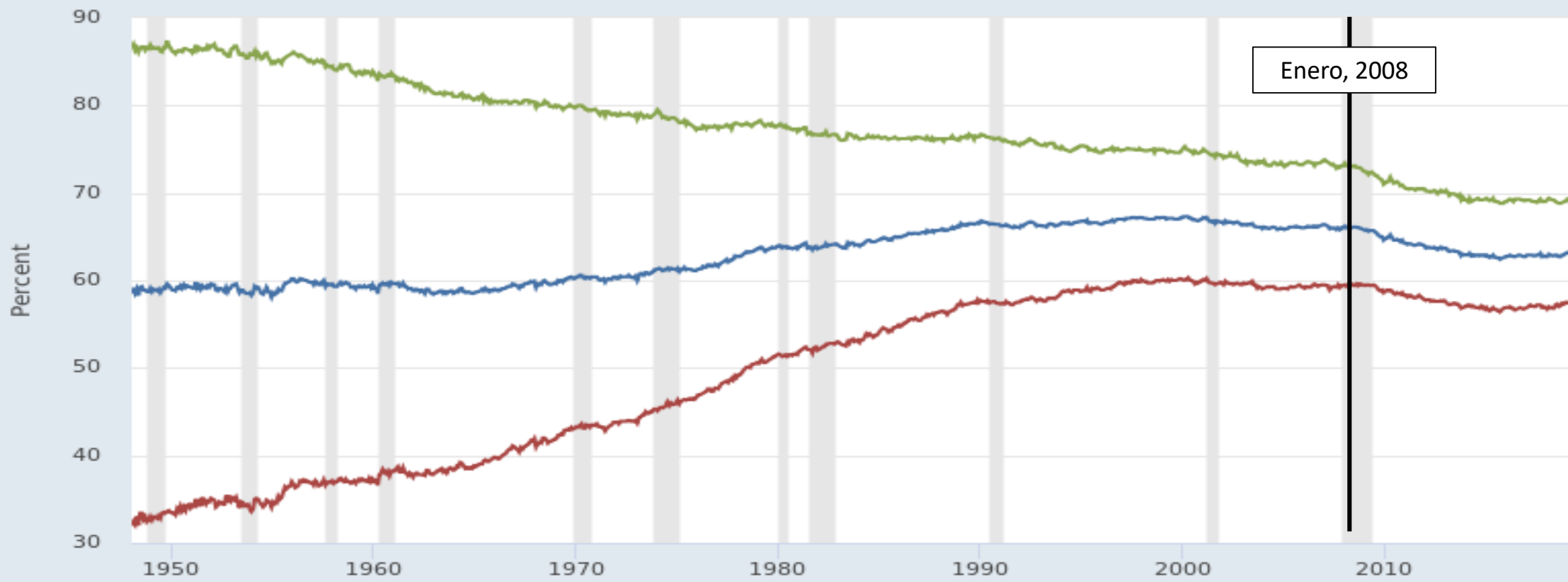
Fuente: FRED (2019).

Tasa de participación, 1948M1-2019M4

FRED

- Civilian Labor Force Participation Rate
- Civilian Labor Force Participation Rate: Women
- Civilian Labor Force Participation Rate: Men

TP Total, LXIII Reunión: 63.0%
 TP Total, LXIV Reunión 62.8%



Enero, 2008

Shaded areas indicate U.S. recessions

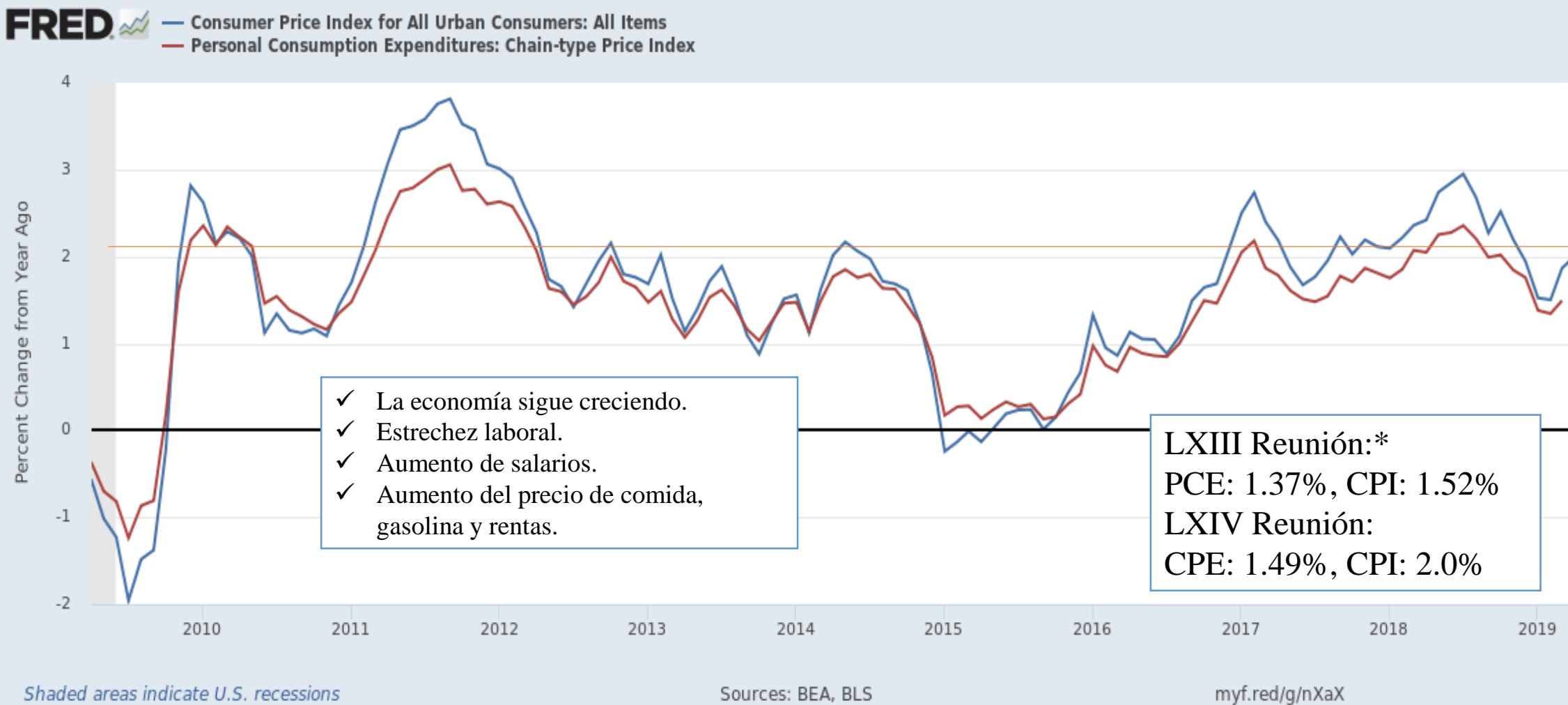
myf.red/g/nXaO

Histéresis: La Tasa de Desempleo ha disminuido porque desde la Gran Recesión lo ha hecho también la Tasa de Participación.

Cifras desestacionalizadas.
 Fuente: FRED (2019).



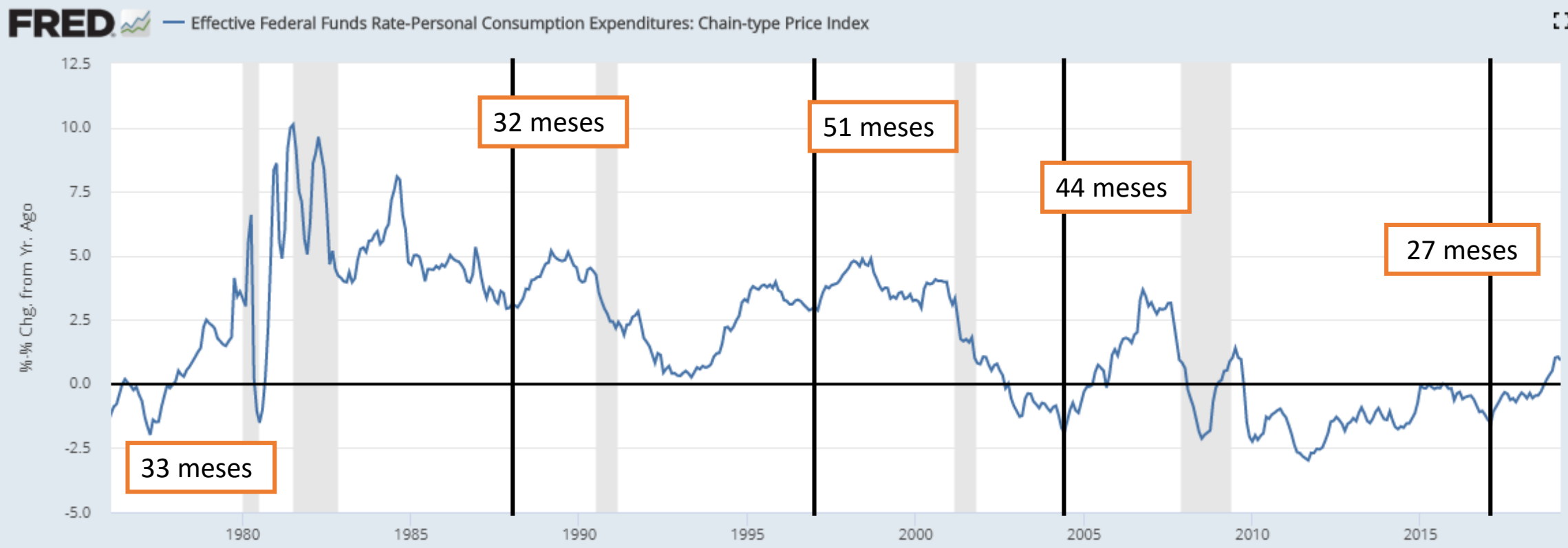
EUA: Inflación (PCE y CPI), 2014M1-2019M4



* Se utilizaron datos de enero de 2019 por el rezago en la actualización de las series. El dato de la LXIV Reunión es de marzo para el PCE y de abril para el CPI.
Fuente: FED (2019), FRED (2019) y Reuters (2019).



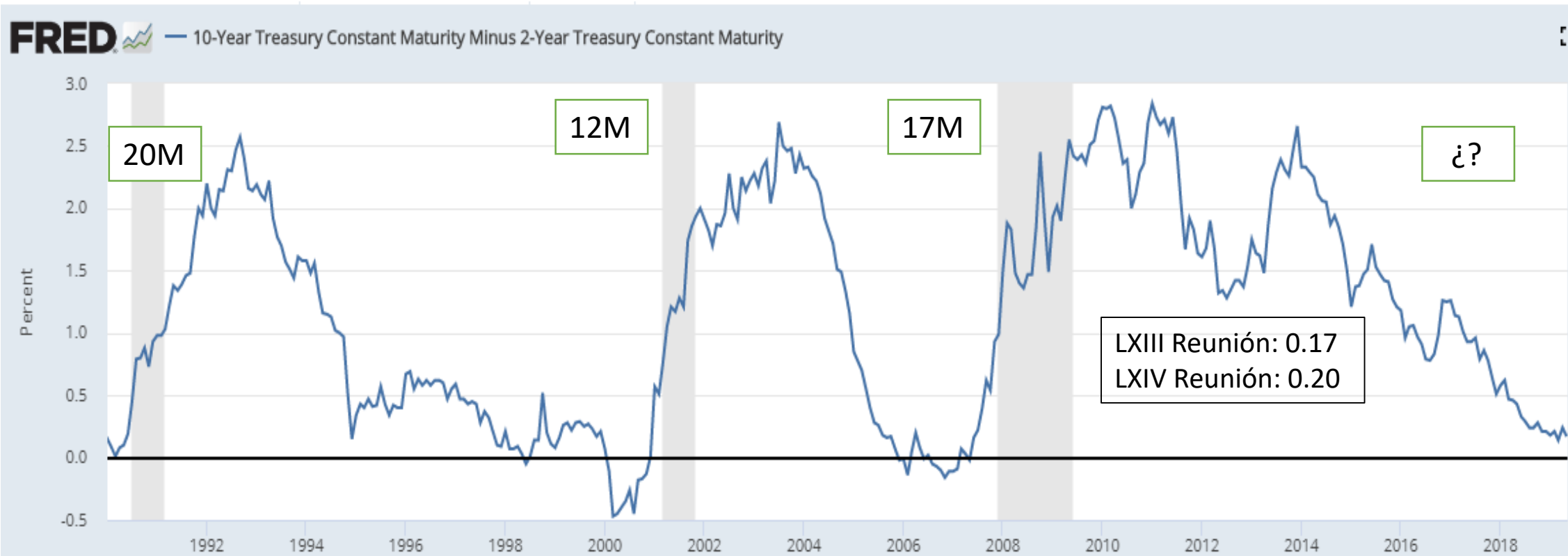
EUA: Tasa de interés real, 1976M1-2019M4



LXIII Reunión: 0.51
 LXIV Reunión: 0.92



Tasa de interés de los Bonos del Tesoro de 2 y 10 años, Spread, 1990M1-2019M5

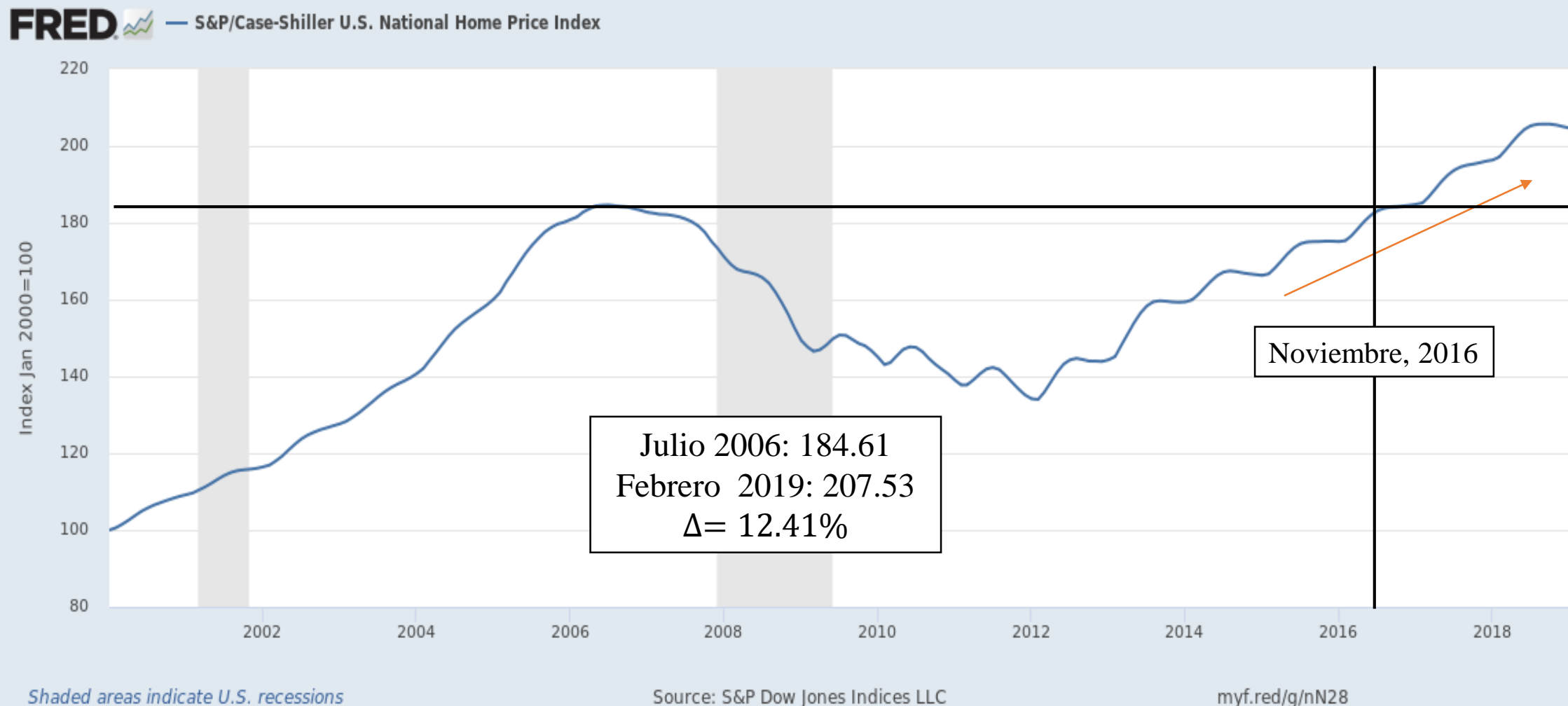


Nota: las bandas grises indican las recesiones fechadas por NBER.

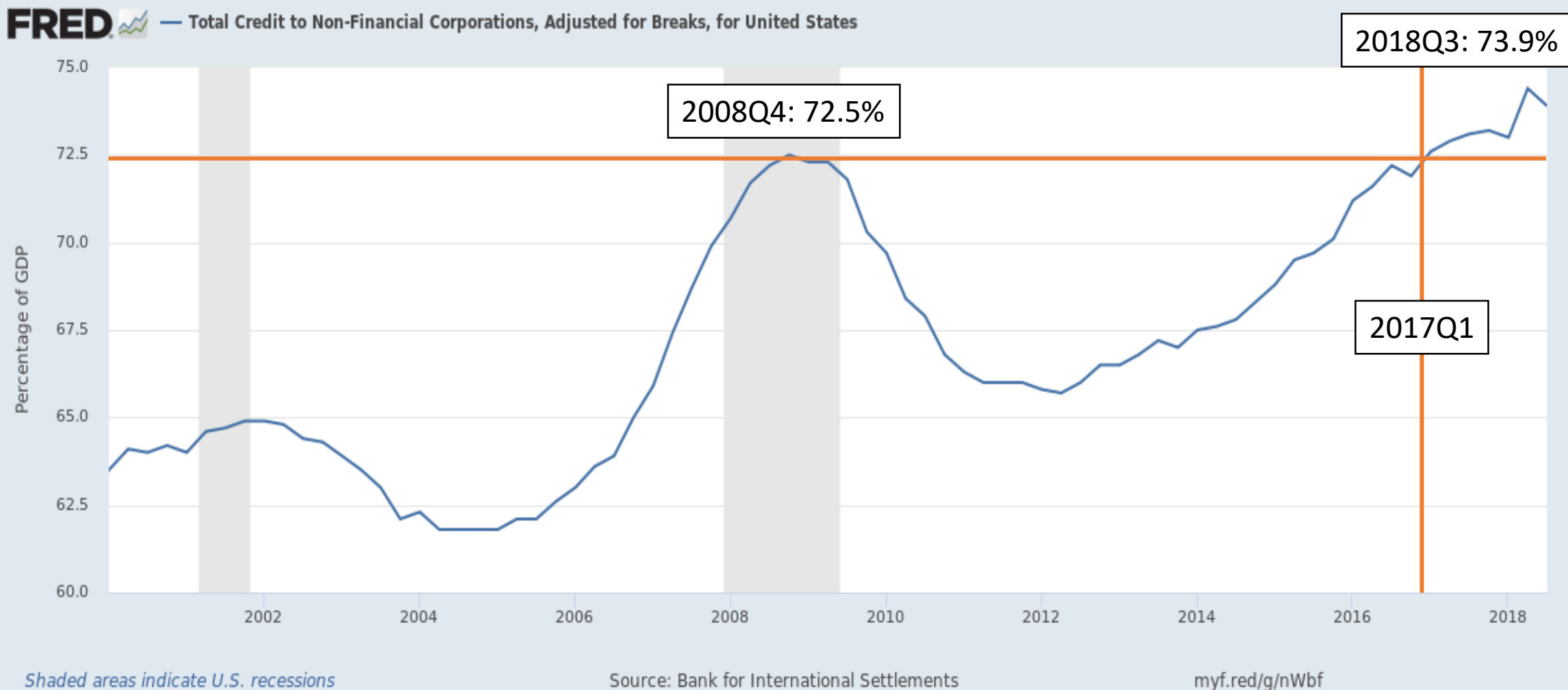
Fuente: FRED (2019).



EUA: Índice de precios de las viviendas, 2000M1-2019M2



EUA: Crédito total a corporaciones no financieras, 1999Q1-2018Q3





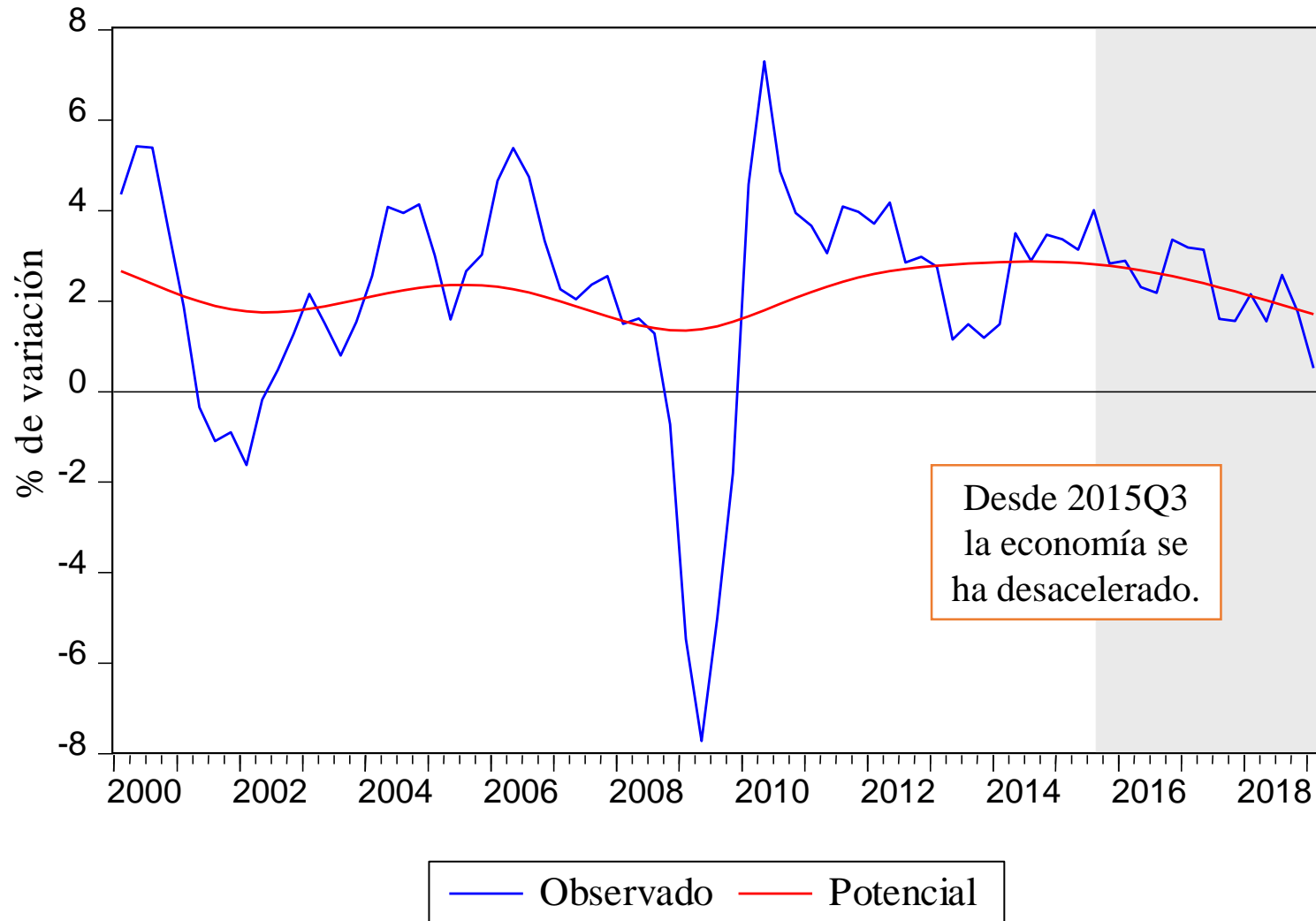
CEMPE

CENTRO DE MODELÍSTICA Y
PRONÓSTICOS ECONÓMICOS



1.2. México

México: Crecimiento trimestral anualizado del PIB, 2000Q1-2019Q1 precios de 2013



$\Delta\%Y^P(2019Q1) = 1.7\%$

La economía crece por debajo de su nivel potencial que ya de por sí es bajo.

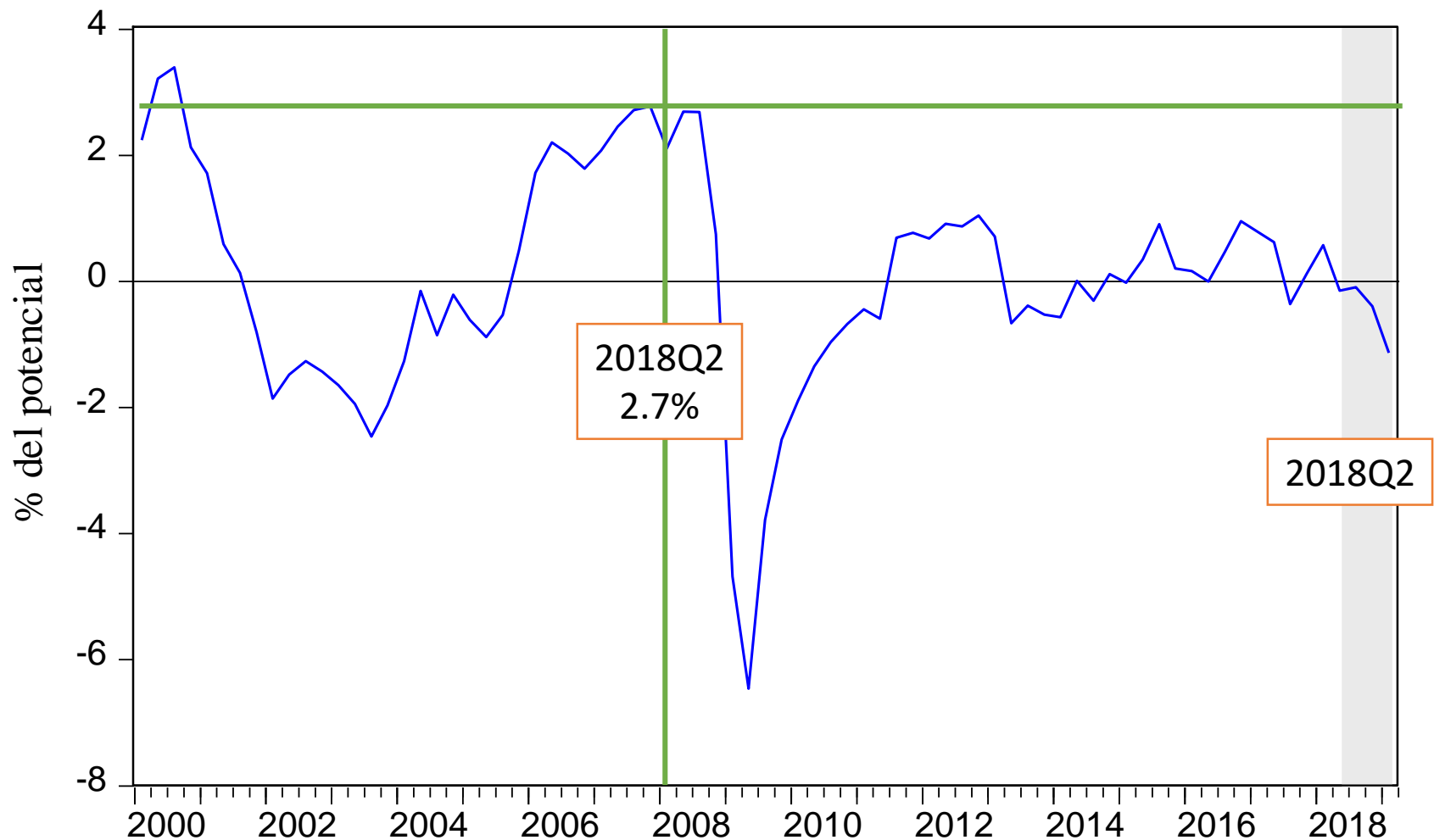
Desde 2015Q3 la economía se ha desacelerado.

Nota: Se utilizaron series desestacionalizadas y el potencial se calculó con el filtro HP.

Fuente: INEGI (2019).



México: Brecha de producto, 2000Q1-2019Q1

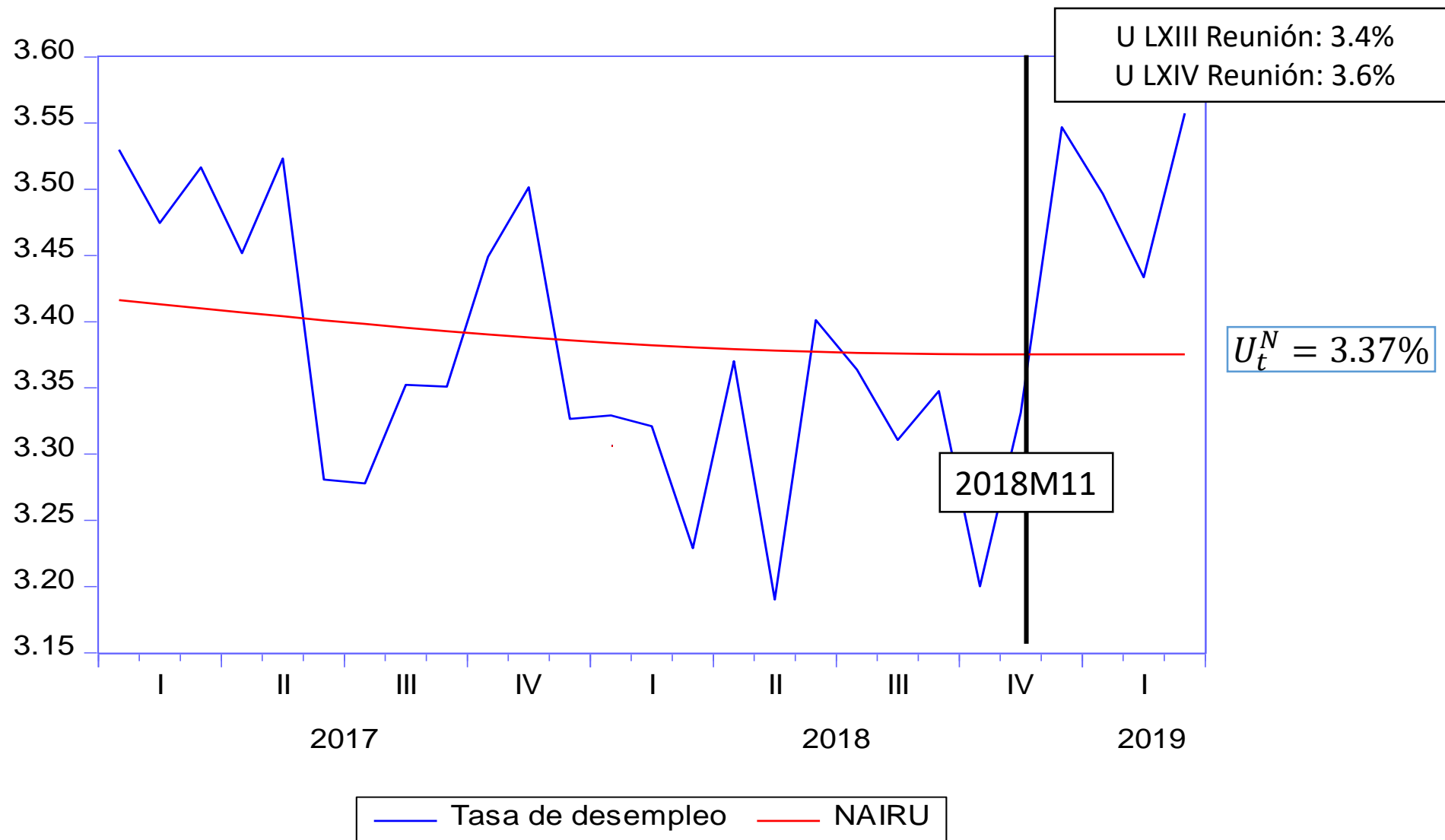


Nota: Se utilizaron series desestacionalizadas y el potencial se calculó con el filtro HP.

Fuente: INEGI (2019).



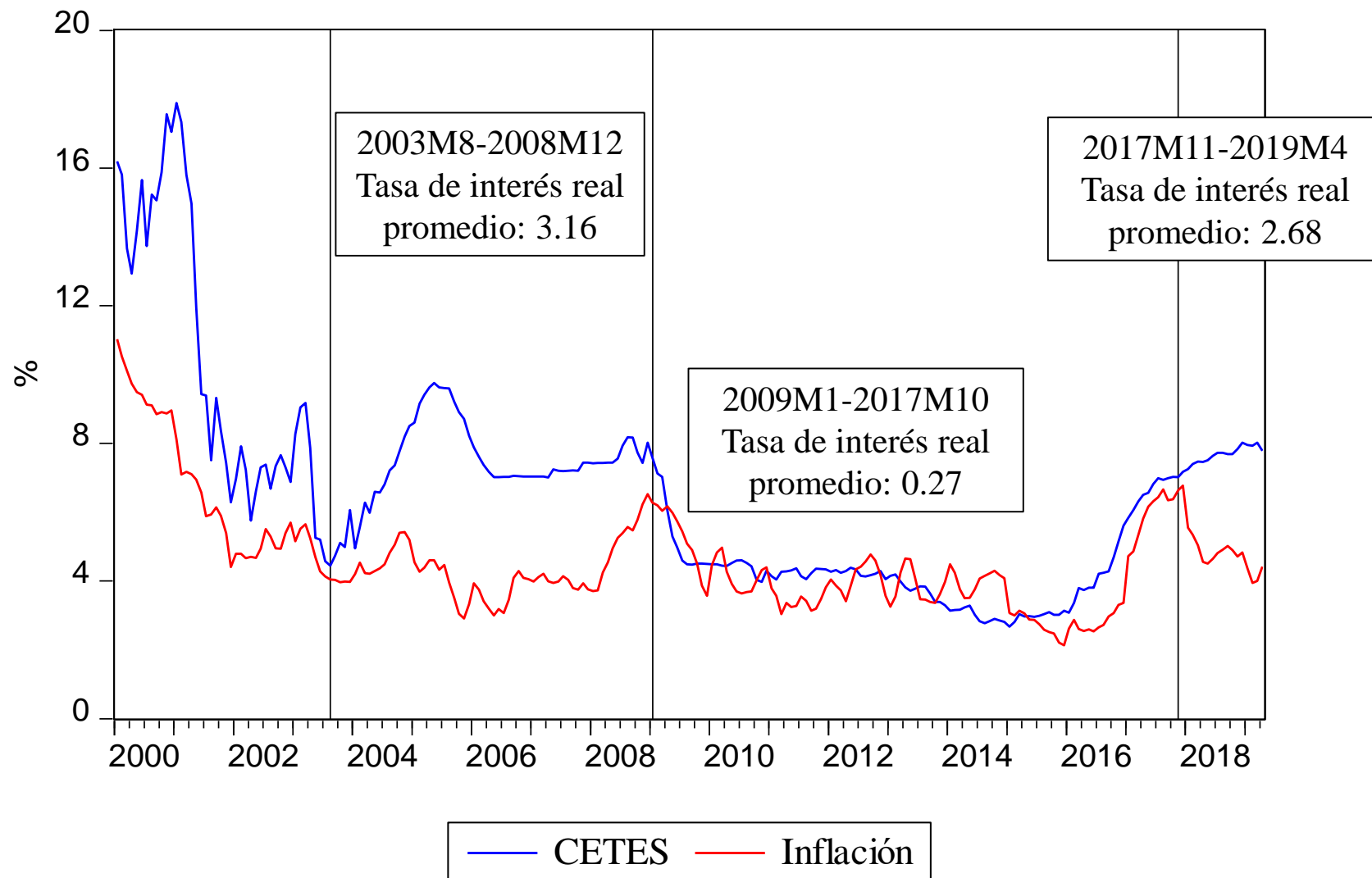
México: Desempleo y NAIRU, 2017M1-2019M3



Nota: la NAIRU se calculó con el filtro HP.

Fuente: INEGI (2019).

México: Tasa de interés e inflación, 2000M1-2019M4



México: Coyuntura económica

- Calificación de crédito soberano:
 - En marzo S&P redujo la perspectiva de estable a negativa:
 - Menor crecimiento.
 - Aumento de pasivos contingentes por políticas del nuevo gobierno.
 - 50% de probabilidad de reducción al menos en un nivel en este año (JP Morgan).
 - Dudas sobre manejo de finanzas en Pemex.
 - Incompatibilidad entre rescate a Pemex y objetivos del gobierno: superávit primario de 1% en 2019).
 - Moody's: rescate a Pemex anunciado en febrero es negativo para la calificación soberana.





Comunicado de Banco de México

- Incertidumbre en el sector externo.
- Balance de riesgos sobre el crecimiento incierto y sesgado a la baja.
- Aumento de precios de energéticos, alimentos y servicios.
- Expectativas de inflación al alza.
- Aumento salarial por encima de la productividad del trabajo.
- Persistencia inflacionaria.



CEMPE

CENTRO DE MODELÍSTICA Y
PRONÓSTICOS ECONÓMICOS



UNAM

2. Secuestros, homicidios e inversión extranjera directa



Un Estado de Derecho efectivo reduce la corrupción, protege a las personas de injusticias, y combate la pobreza. El Estado de Derecho es el sustento de comunidades de igualdad, oportunidades, y paz, además que funge como la base del desarrollo, de gobiernos transparentes que rinden cuentas, y del respeto a los derechos fundamentales. [...] Cuando el Estado de Derecho es débil, no hay suficientes medicinas en las clínicas, la violencia y la delincuencia no se pueden controlar, la ley se aplica de forma injusta, y no hay inversiones extranjeras. El Estado de Derecho es un tema que no solamente involucra a abogados y jueces, sino que es un concepto que involucra a toda la sociedad.

World Justice Project, 2018:10



Se demuestra que la violencia, medida por las tasas de homicidios y secuestros, **DEPRIME** la Inversión Extranjera Directa y al PIB en México, 1997-2017.



UNAM

CEMPE

CENTRO DE MODELÍSTICA Y
PRONÓSTICOS ECONÓMICOS



La guerra contra el narcotráfico desató los niveles de criminalidad en todas sus formas y ha llegado a niveles históricos en 2018 y en lo que va de 2019.



Justificación

- Alarmante incremento de criminalidad desde 2006.
- Considerable aumento de delitos de alto impacto como homicidios y secuestros.
- Desde el año 2000, estancamiento de la IED en términos nominales y caída como proporción del PIB.
- El aumento de la criminalidad ha deprimido la IED y el PIB.

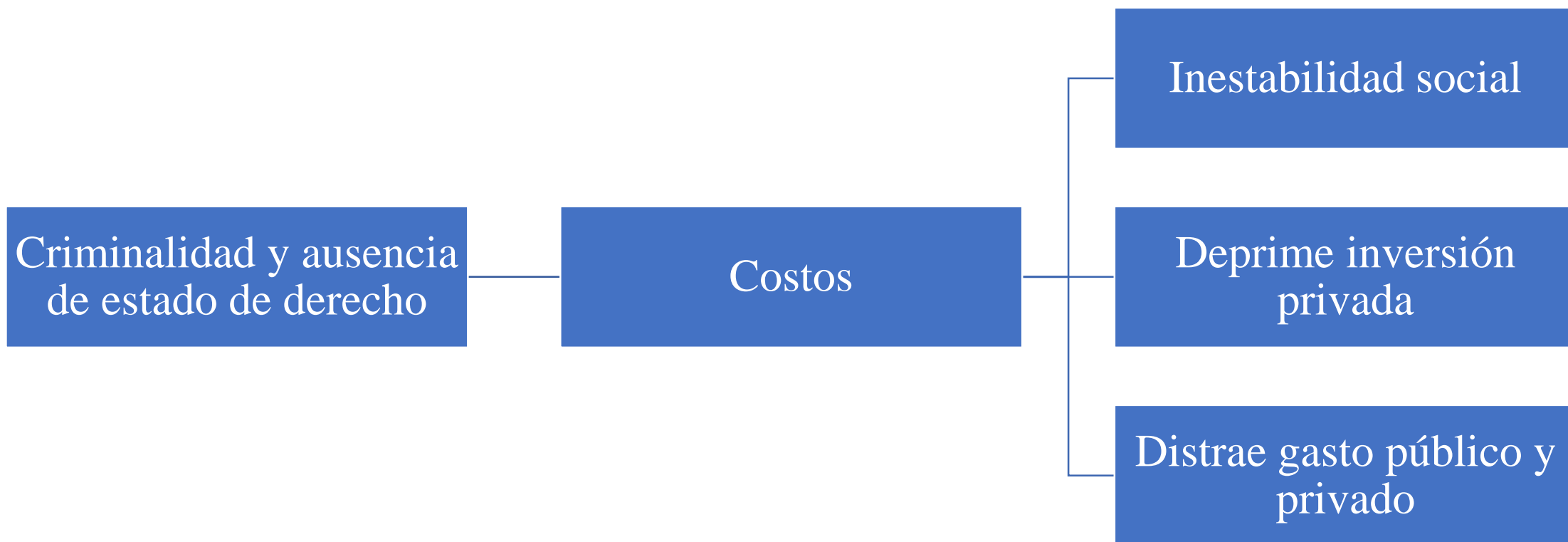


Criminalidad e IED

- Determinantes macroeconómicos de la IED.
- Ahora: estabilidad política y social y criminalidad influyen en el entorno de negocios.
- Los delitos de alto impacto envían señales que desincentivan a los inversionistas y a los mercados internacionales.
- Los fundamentales macro quedan relegados.



Costo económico del crimen



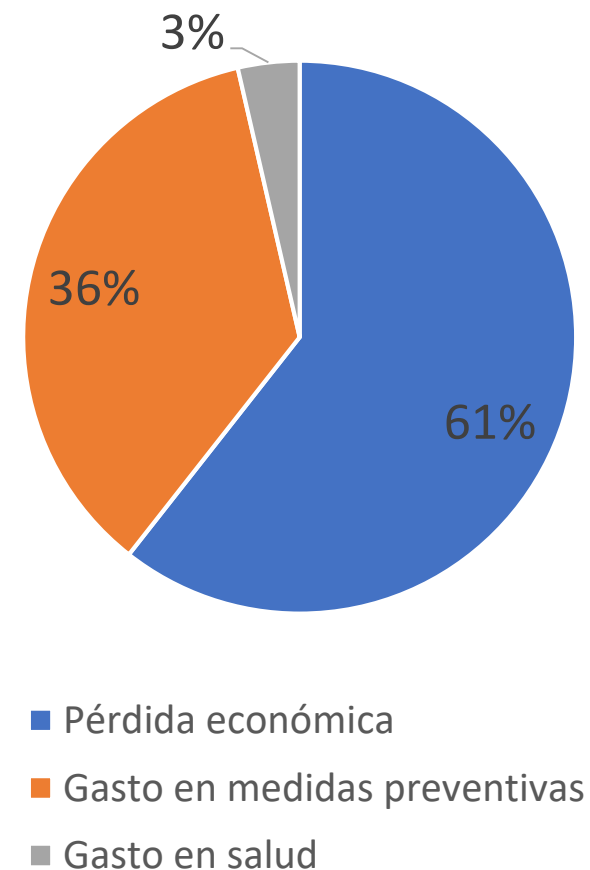


Costo del crimen

- Valor de mercado estimado de los bienes robados o destruidos, pérdida de ganancias por muertes o lesiones y el gasto para combatir y prevenir el crimen (Becker, 1968 y Rizzo, 1979).
- La suma del valor total de los bienes y servicios usados para prevenir a los ciudadanos y aquellos que se asignan para tratar a las víctimas (UNDOC, 2007).
- Elevación de las tasas de morbilidad (física, emocional y psicológica) y mortalidad (UNDOC, 2007).

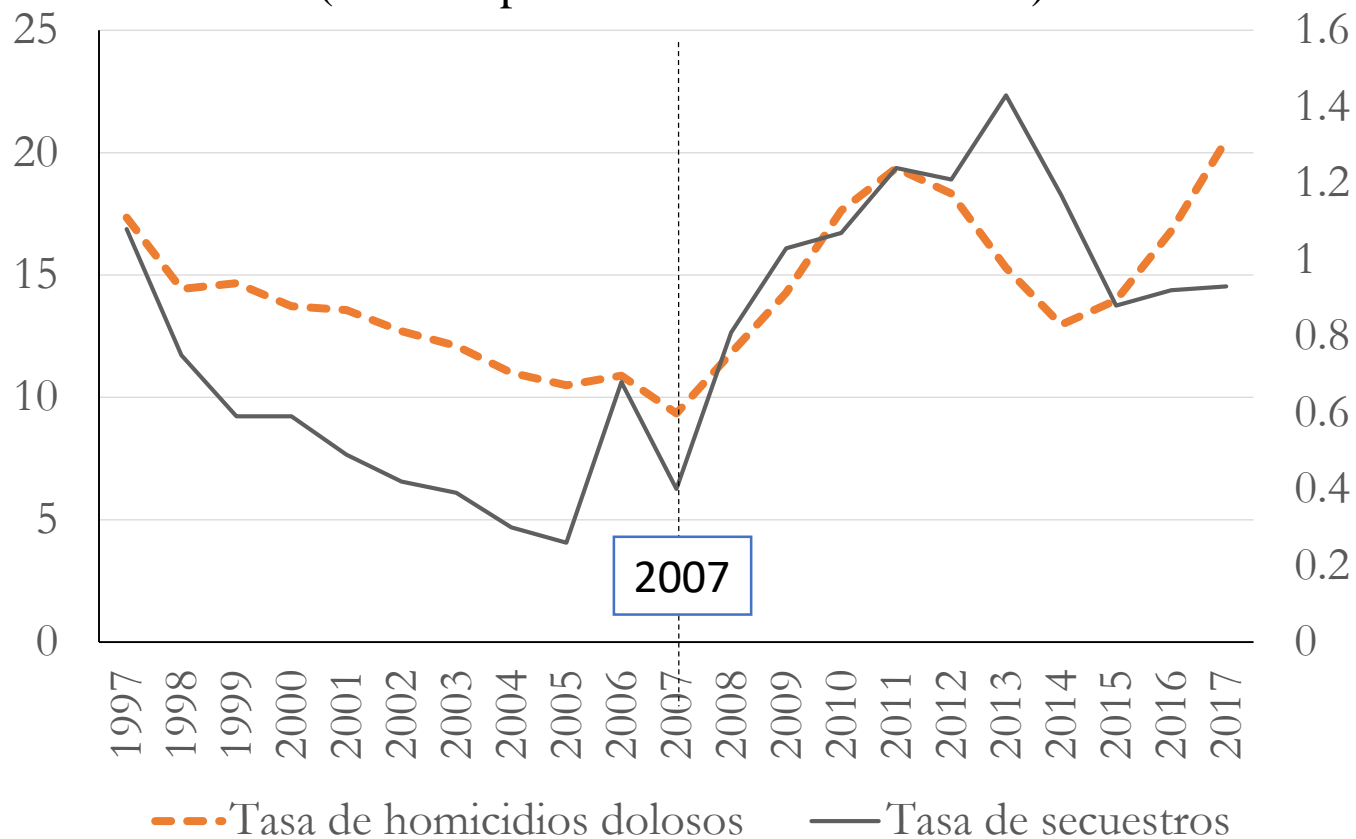
Costo de la criminalidad en México

- México es el segundo país menos pacífico de América Latina.
- Desde 2017 ha perdido 48 lugares en el *Índice Global de Paz*.
- En 2016, el costo de la inseguridad fue de alrededor de 1.1% del PIB (ENVIPE, 2017).



Alarmante aumento de la criminalidad

México: Tasas de secuestros y de homicidios, 1997-2017
(Eventos por cada 100 mil habitantes)



Cifra negra en 2012:

- Sec: 98%
- Hom: 30%

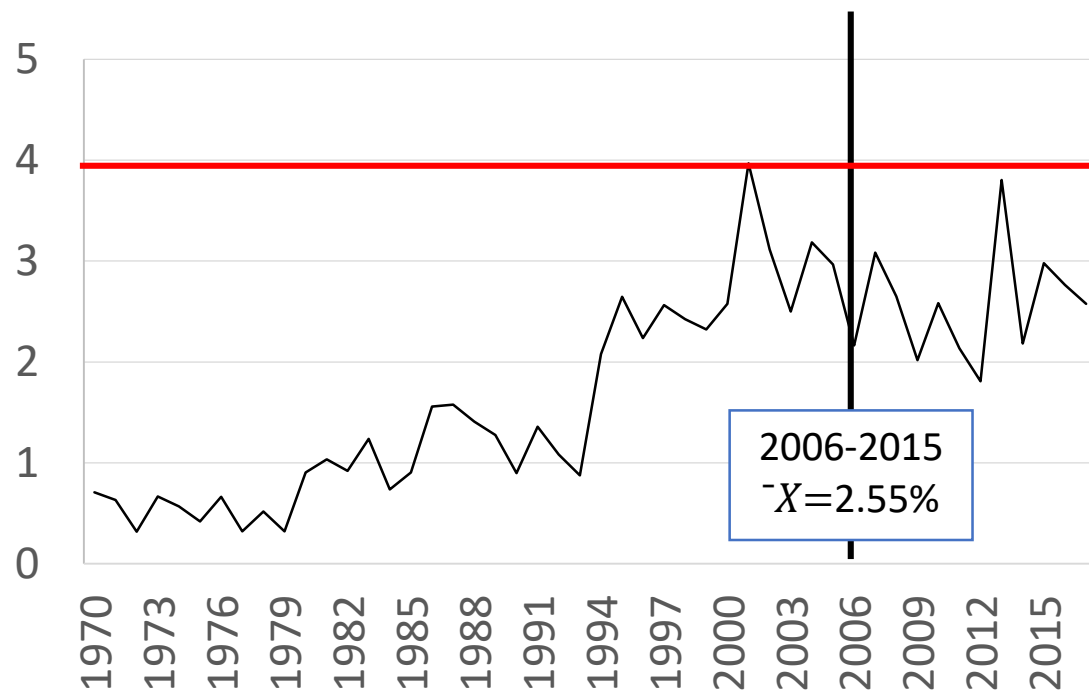
Fuente: ENVIPE (2017)

Nota: Tasa de secuestros en eje derecho y tasa de homicidios en el izquierdo.



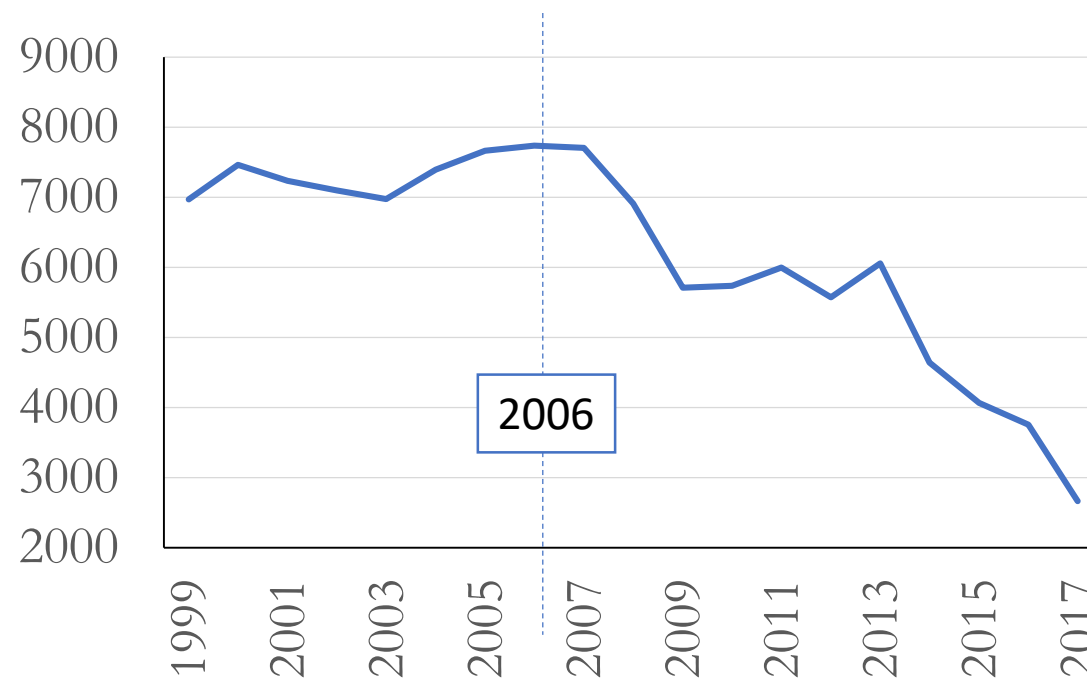
Evolución reciente de la IED

México: IED como porcentaje del PIB, 1970-2017



Fuente: UNCTAD (2017).

México: Número de sociedades con IED, 1999-2017



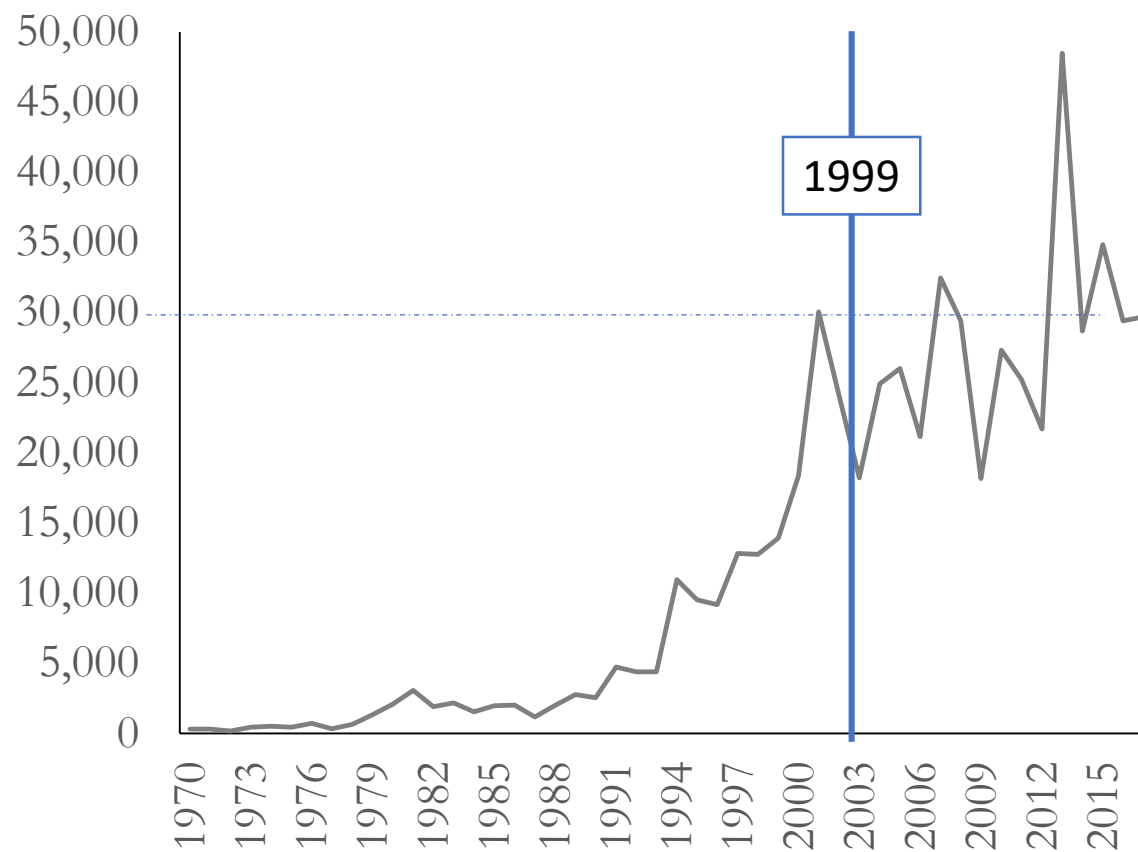
Fuente: Secretaría de Economía (2017).





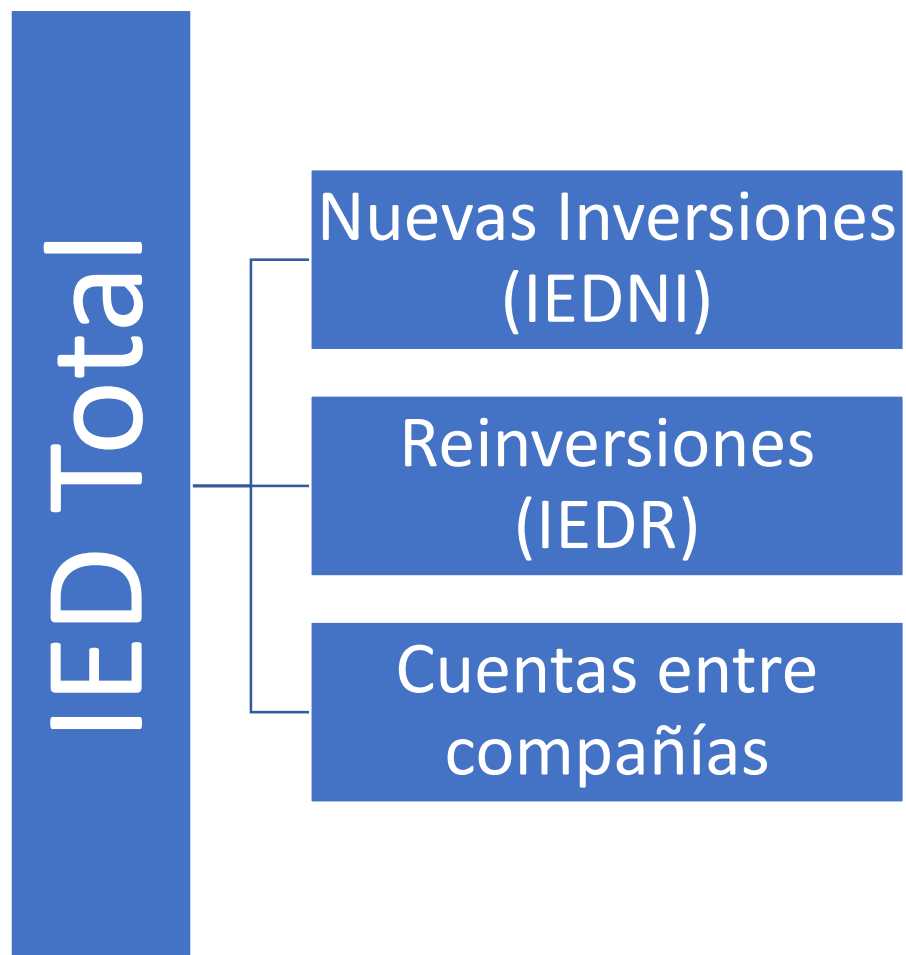
IED Total

México: IEDT anual, 1970-2017
(Millones de dólares corrientes)





Componentes de la IED

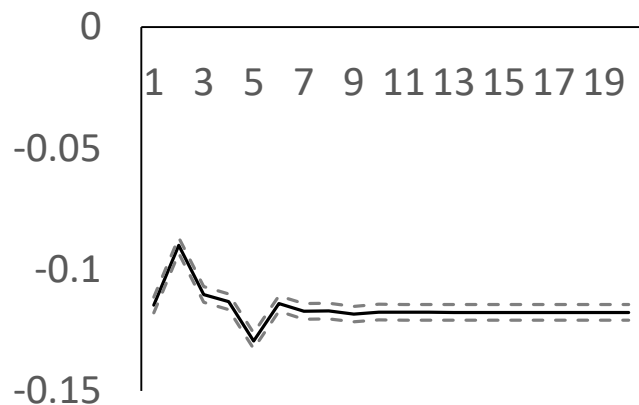


IEDNI ha caído tendencialmente entre 1997 (71%) y 2017 (38%), mientras que IEDR ha incrementado (16.7% en 1997 a 32.5% en 2017) probablemente porque sale más caro cerrar y salir del país que absorber el costo de la criminalidad (Banco de México, 2017).

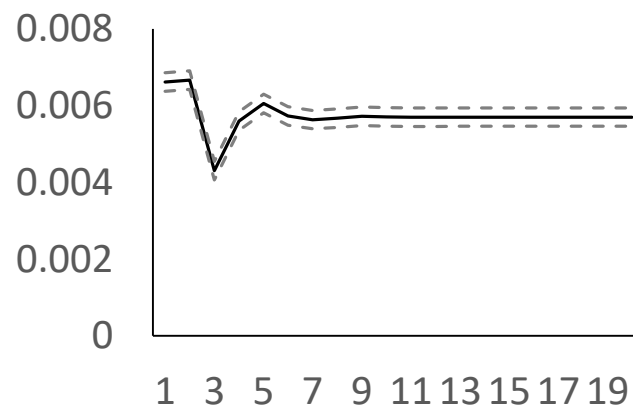
IEDT. Análisis Impulso-Respuesta

Impulsos generalizados

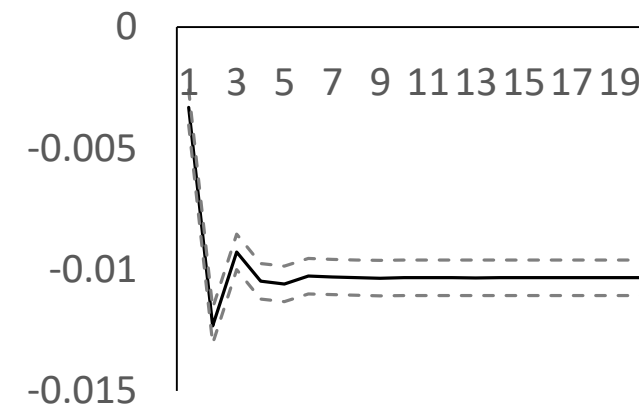
Respuesta de IEDT a Sec



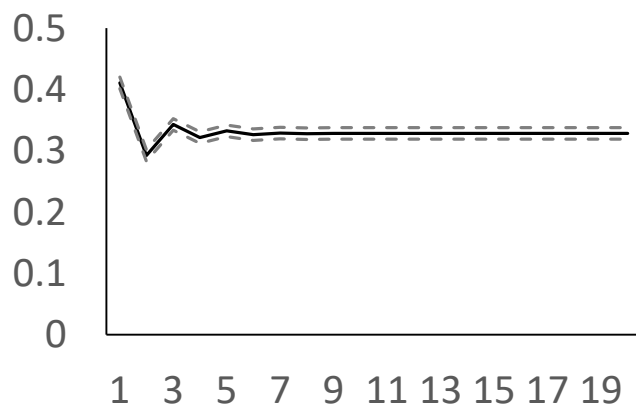
Respuesta de PIB a IEDT



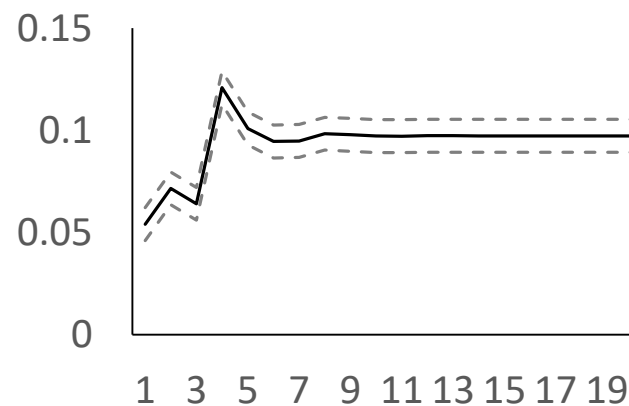
Respuesta de PIB a Sec



Respuesta de Sec a Sec

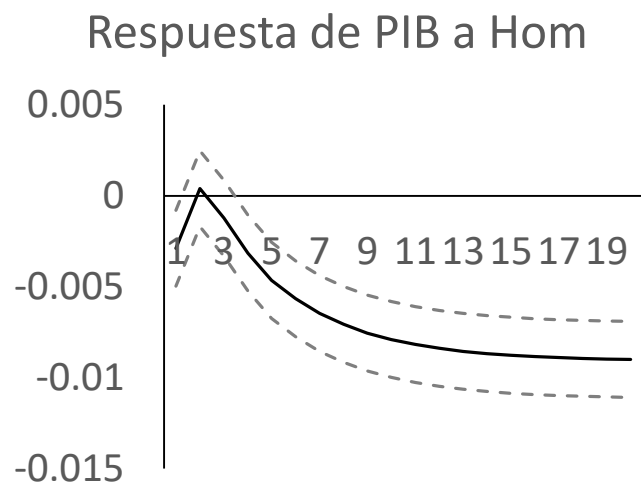
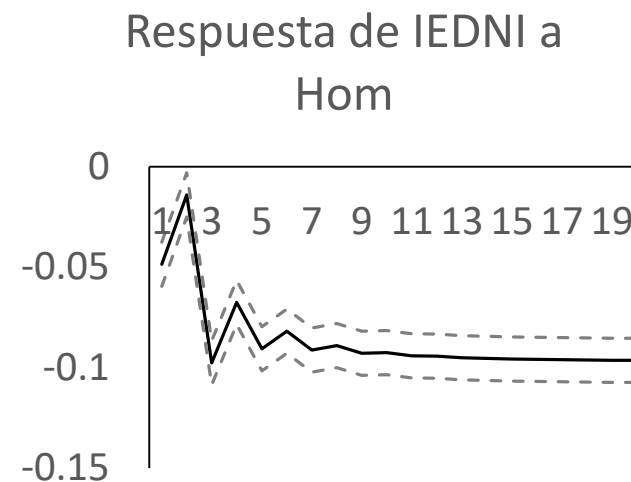
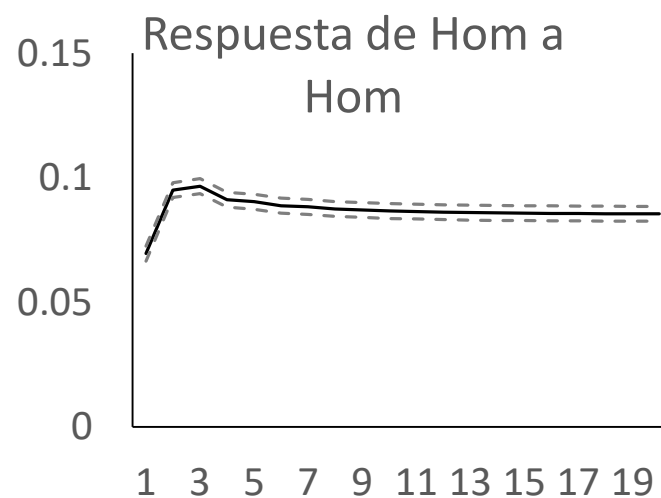


Respuesta de IEDT a PIB



IEDNI. Análisis Impulso-Respuesta

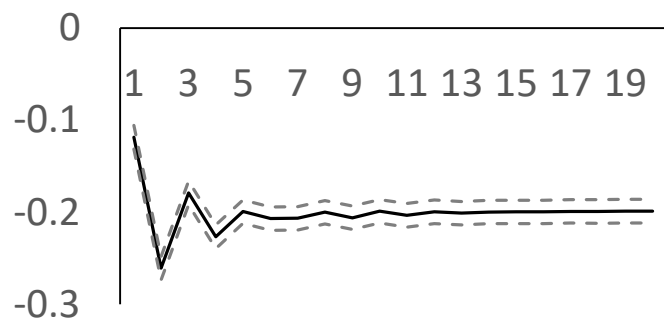
Impulsos generalizados



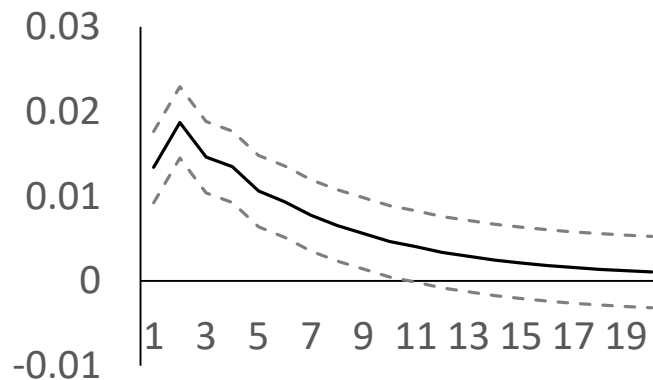
IEDR. Análisis Impulso-Respuesta

Impulsos generalizados

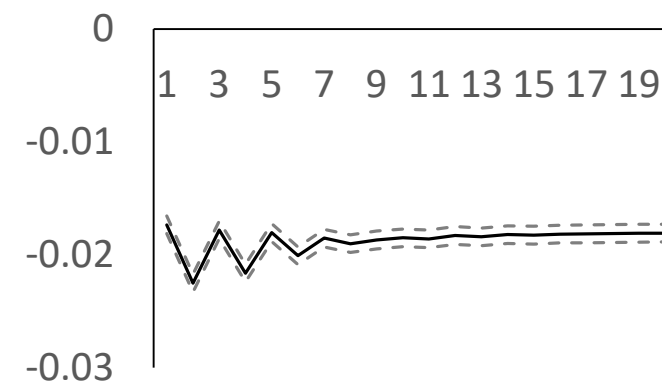
Respuesta de IEDR a Sec



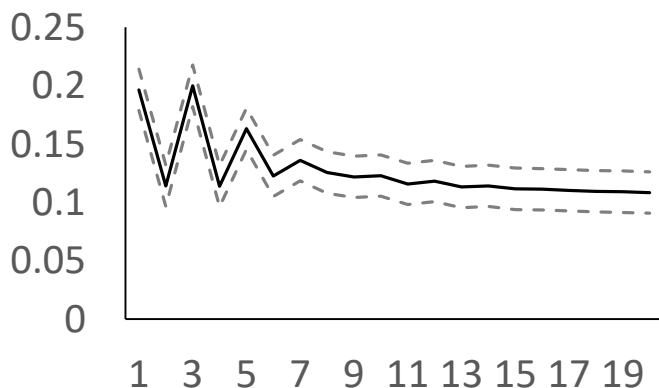
Respuesta de PIB a IEDR



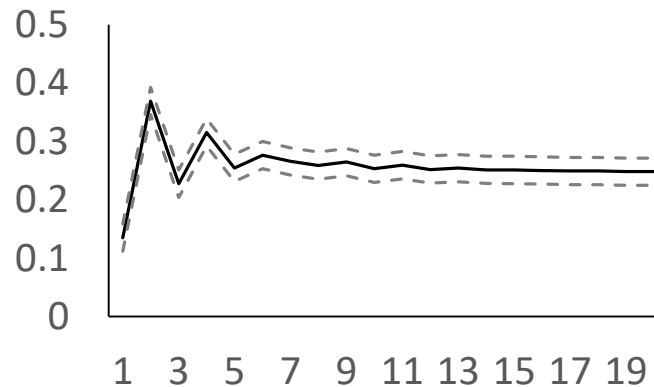
Respuesta de PIB a Sec



Respuesta de Sec a Sec



Respuesta de IEDR a PIB





CEMPE

CENTRO DE MODELÍSTICA Y
PRONÓSTICOS ECONÓMICOS



3. Pronóstico

México: pronóstico macroeconómico, 2019-2021



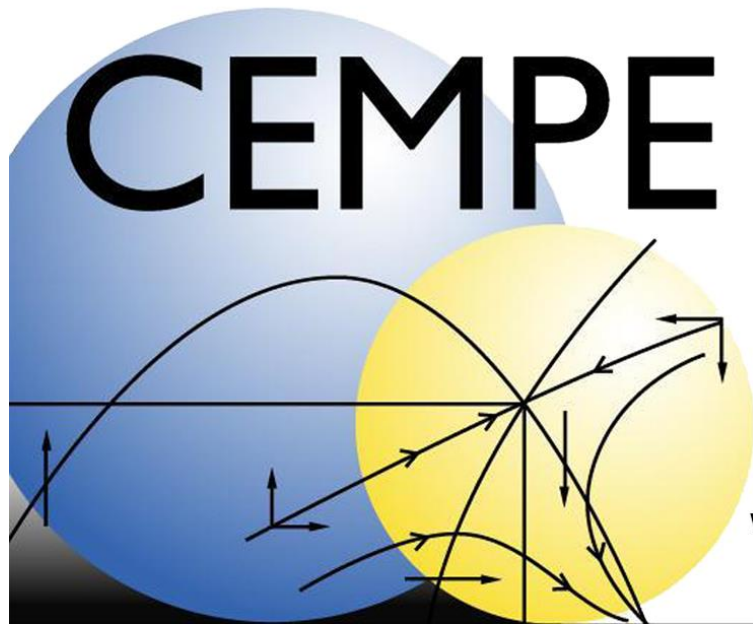
	2019	2020	2021
PIB	-0.23-1.23*	0.60-1.38*	0.47-2.12*
I	0.20-1.62	1.20-1.61	0.40-2.50
II	-1.76	0.70-1.45	0.30-2.24
III	-1.46	0.20-0.98	0.40-1.97
IV	0.10-1.72	0.30-1.48	0.80-1.79
Desempleo	3.72-4.10**	3.87-4.40**	3.89- 4.70**
I	3.57-3.80	3.79-4.19	3.83-4.62
II	3.76-4.16	3.90-4.37	3.84-4.75
III	3.90-4.22	4.12-4.62	4.20-5.01
IV	3.66-4.02	3.69-4.37	3.69-4.50
Producto Industrial EU	2.0*	1.2*	1.0*
I	3.2	1.2	1.0
II	2.4	1.3	0.8
III	1.1	1.3	0.9
IV	1.4	1.1	1.1

* Rango de tasas anuales de crecimiento. Todas las series se presentan sin desestacionalizar.

** Promedio anual.

Estimaciones realizadas el 7 de marzo de 2019 por Eduardo Loría con la colaboración de Jorge Ramírez.

Se autoriza la reproducción total o parcial siempre y cuando se mencione la fuente.



CEMPE



@UnamCempe



Cempe Unam



Centro de Modelística
y Pronósticos
Económicos

www.economia.unam.mx/cempe



**¡Agradecemos
su atención!**