

Sesión 5 Seminario Permanente de la Academia de Teoría Económica (SPATE)

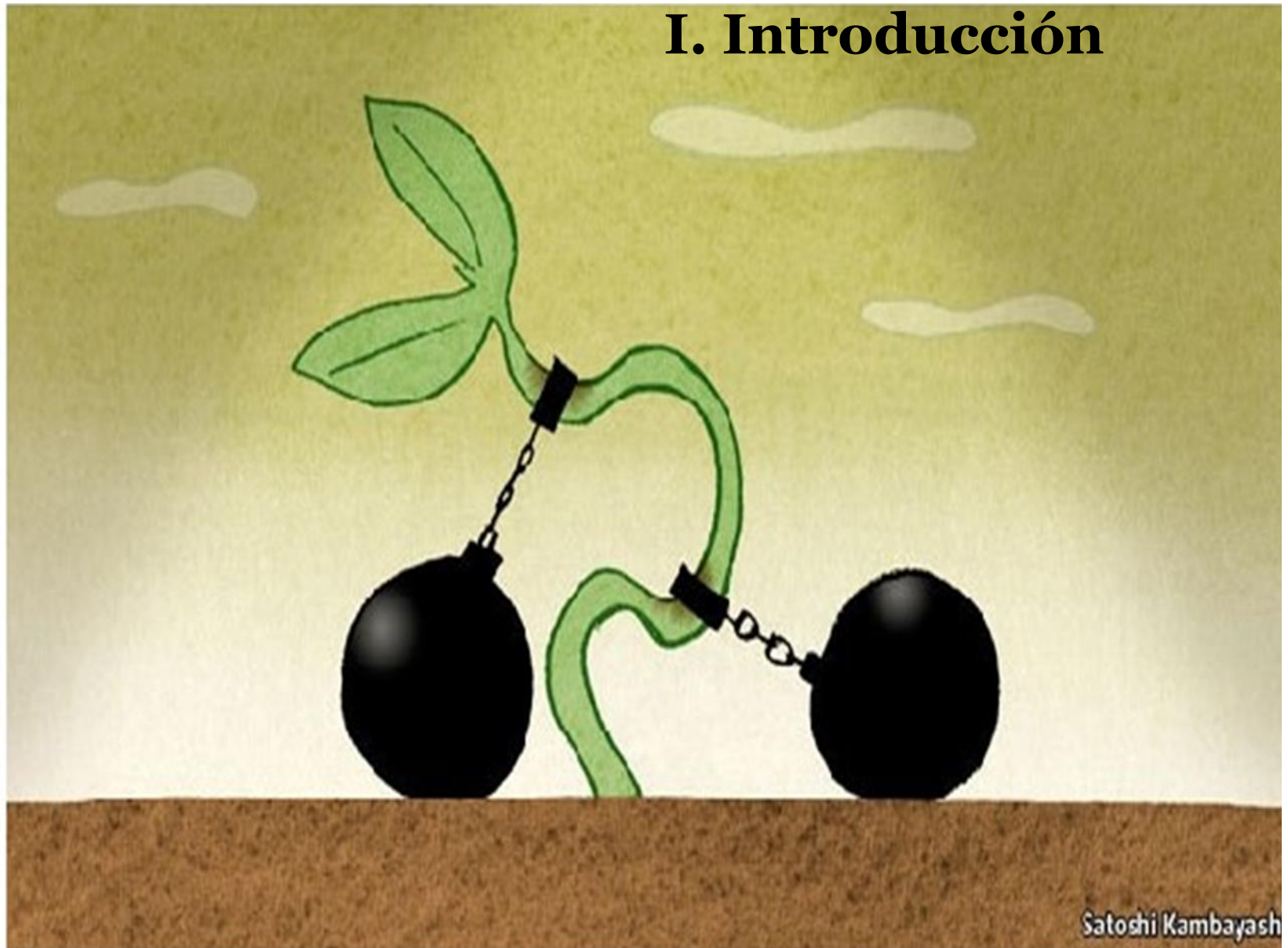
América Latina: un caso híbrido de la Trampa
de Recursos Naturales (2004-2015)

Profesor Benjamín García Páez

Facultad de Economía, UNAM

Octubre 21, 2016

I. Introducción



Satoshi Kambayashi

Antecedentes

Después de la crisis 2008-2009, las economías en escrutinio compensan la pérdida relativa de demanda externa originada en sus principales socios comerciales, estrechando relaciones con los países miembros del BRICS. Esto les permite alcanzar tasas de crecimiento comparativamente más altas que incluso de aquellas de la OECD en la década anterior, así como mejorar los términos de intercambio comercial. Sin embargo, al no ejecutar las políticas económicas correctas para transformar sus matrices productivas y atenuar la dependencia foránea preexistente, retornan conocidas patologías macroeconómicas como inflación, alto nivel de endeudamiento, baja productividad y una precaria dotación de capacidades para reactivar su crecimiento.

Objetivo

Evaluar los efectos de largo plazo de la experiencia de crecimiento reciente en América Latina, basado principalmente en exportación de recursos naturales e inversión financiera externa con la pretensión de alcanzar y sostener una tasa de alta tasa de crecimiento, en base a una muestra representativa de países –Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, México, Perú y Venezuela- y, mediante un ejercicio va más allá de probar la existencia de un proceso de desindustrialización tipo “enfermedad Holandesa”, evalúe elementos de estrategia de reindustrialización y otras alternativas de política económica para su reversión.

Hipótesis

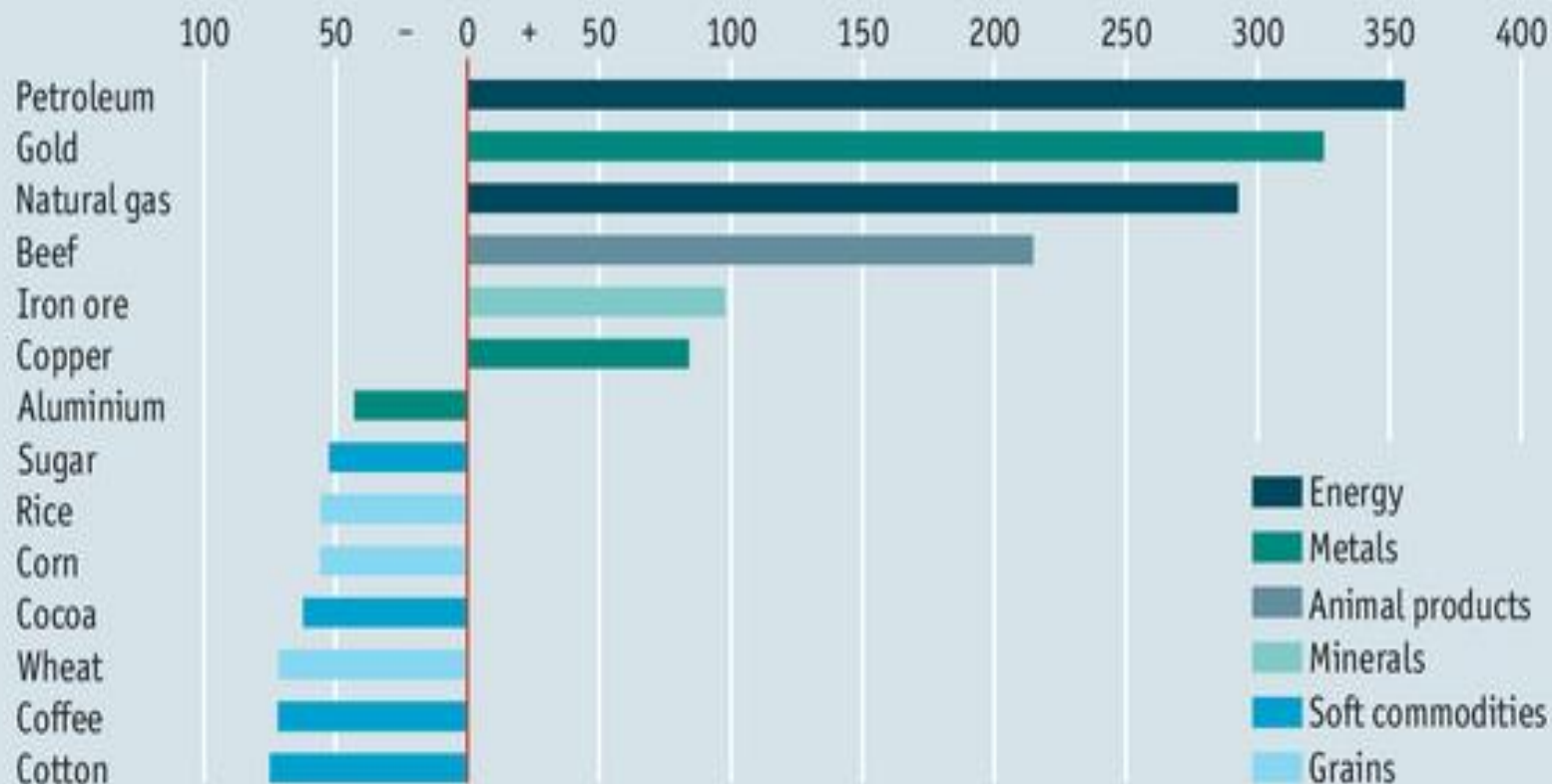
Aun cuando BRICs compensa la pérdida relativa de demanda originada en sus principales socios comerciales y que eso permite a Latinoamérica alcanzar y sostener brevemente altas tasas de crecimiento en los 2000s y aun dentro de los 2010s al fallar en instalar las políticas económicas correctas y aplicar de modo ineficiente la renta económica extraordinaria por altos precios de bienes primarios, se vuelve a constatar que exportación de materias primas y finanzas elusivas constituyen fundamentales riesgosos para construir bases de crecimiento de largo plazo en cualquier economía.

II. Fuentes de crecimiento y desempeño macroeconómico



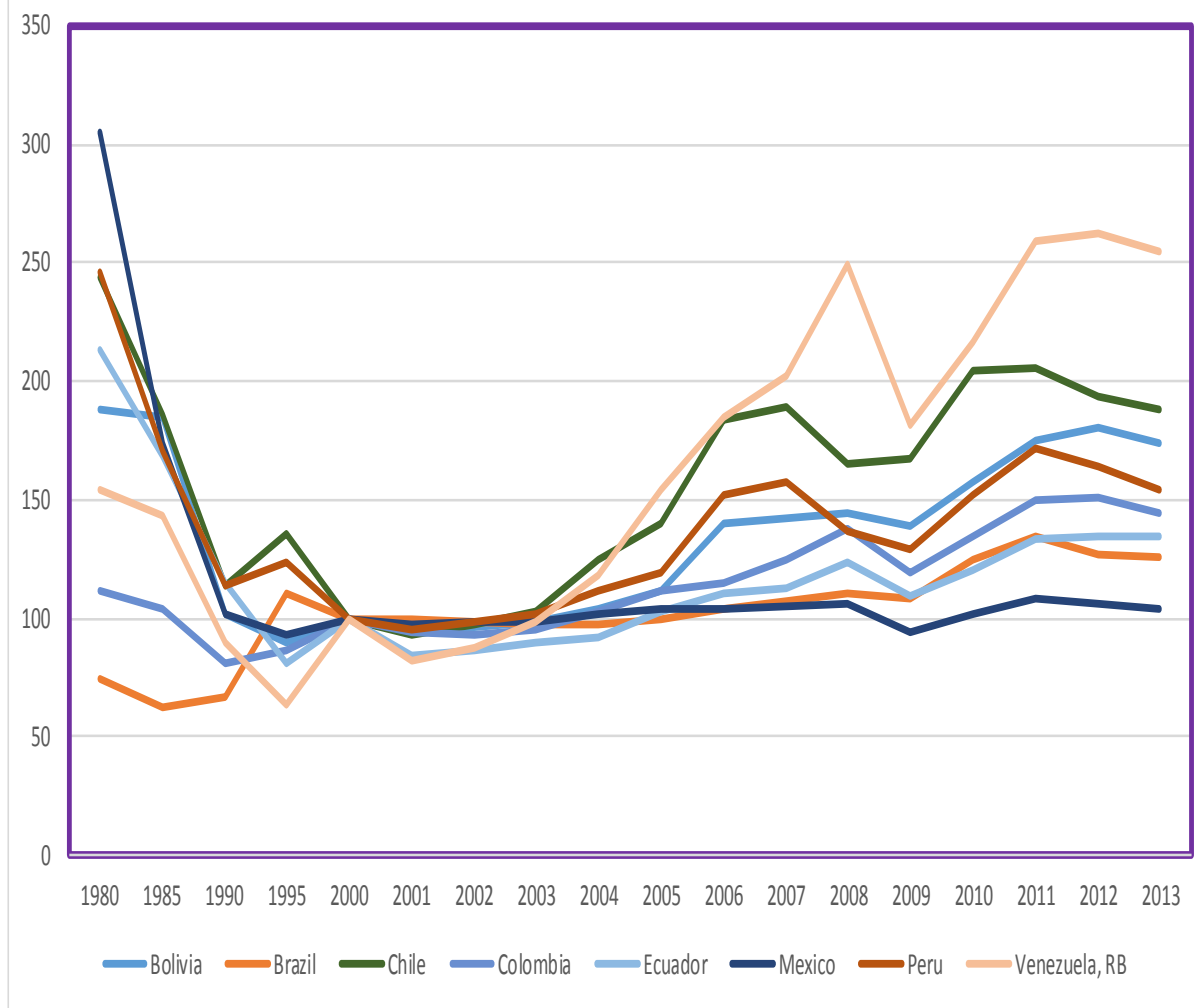
The vital ingredients

Prices, 1950-2012, real % change



Source: National Bureau of Economic Research

Gráfica 1: Términos de Intercambio* de una Muestra de Países Latinoamericanos (2000=100)



Fuente: World Bank Macroindicators, 2015.

Nota: (*) Relación porcentual de los índices de precios de exportaciones a índices de precios de exportaciones.

II.1 Patrón comercial

Tabla 1: Comercio de mercancías Intra e Interegional.

	Destino							
Origen	América del Norte	Sudamérica y Centroamérica	Unión Europea	Commonwealth Independiente	África	Medio Oriente	Asia	Total Mundial
América del Norte	1151	217	380	18	38	75	488	2371
Sudamérica y Centroamérica	187	202	128	8	21	17	172	750
Unión Europea	492	124	4383	245	211	208	643	6385
Commonwealth Independiente	37	7	430	149	14	20	127	805
África	74	30	240	2	81	17	160	630
Medio Oriente	118	11	148	7	39	116	732	1349
Asia	975	196	855	121	177	260	3012	5640
Total Mundial	3035	787	6564	550	580	714	5333	17930
China	498	94	460	67	69	80	633	1892

Nota: Los datos de China se incluyen en el total de Asia.

Fuente: International Trade Statistics 2013, WTO.

II.2 Balance de resultados: “la tiranía de los números”

Indicadores:	PIB		Empleo		Productividad (MP_L)		Elasticidad Empleo	
Países:	<i>1950-1980</i>	<i>1980-2008</i>	<i>1950-1980</i>	<i>1980-2008</i>	<i>1950-1980</i>	<i>1980-2008</i>	<i>1950-1980</i>	<i>1980-2008</i>
<i>Bolivia</i>	3.3	2.5	0.8	3.0	2.5	-0.5	0.2	1.2
<i>Brasil</i>	6.8	2.4	3.1	2.3	3.6	0.1	0.5	1
<i>Chile</i>	3.5	4.5	1.4	3.1	2.1	1.4	0.4	0.7
<i>Colombia</i>	5.2	3.7	3.1	2.2	2.0	1.4	0.6	0.6
<i>Ecuador</i>	5.7	2.7	2.7	3.5	2.9	-0.8	0.5	1.3
<i>México</i>	6.4	2.6	3.2	2.7	3.1	-0.1	0.5	1.1
<i>Perú</i>	4.9	2.6	2.3	2.8	2.6	-0.2	0.5	1.1
<i>Venezuela</i>	4.7	2.5	3.7	2.5	1.0	-0.1	0.8	1.0
<i>América Latina</i>	5.4	2.7	2.8	2.5	2.5	0.2	0.5	0.9
<i>China</i>	4.9	8.5	2.4	1.7	2.0	6.7	0.5	0.2
<i>India</i>	3.6	6.1	2.0	2.3	1.4	3.8	0.6	0.4

Fuentes: Palma, J.G. (2009) Why has Productivity Growth Stagnated in Most Latin America Countries since Neo-liberal Reforms; y Banco Mundial, World Development Indicators, 2010.

Tabla 3: América Latina,			
Crecimiento de la Productividad Total de los Factores (K,L)			
Países:	1960 -1980	1980's	1990-2004
<i>Brasil</i>	2.2	-2.5	0.0
<i>Chile</i>	0.5	0.7	1.4
<i>Colombia</i>	1.9	-1.1	-0.6
<i>Ecuador</i>	2.8	-1.3	-0.5
<i>México</i>	1.6	-2.4	-0.6
<i>Perú</i>	1.1	-3.7	0.3
<i>Venezuela</i>	-0.5	-1.6	-2.4
<i>América Latina</i>	1.4	-2.3	-0.2
<i>China</i>	0.6	4.2	4.7
<i>India</i>	0.2	2.5	1.5
<i>Fuentes: Propia, en base a base de datos en: Palma, J.G. (2009) Why has Productivity Growth Stagnated in most Latin America Countries since Neo-liberal Reforms; Banco Mundial, World Development Indicators, 2010.</i>			

Tabla 4. Tasas de Crecimiento PIB per cápita, 1980-2010

	1980-1990	1990-2000	1980-2000	2000-2010	1980-2010
Developing Countries	1.1	2.3	1.7	4.6	2.7
East Asia and Pacific	5.8	7.0	6.4	8.2	7.0
Europe and Central Asia	1.9	-0.7	0.6	3.9	1.7
Latin America and the Caribbean	-0.6	1.3	0.3	1.8	0.8
Middle East and North Africa	-0.1	1.8	0.8	2.5	1.3
South Asia	3.1	3.2	3.2	5.5	3.9
Sub-Saharan Africa	-1.0	-0.5	-0.7	2.1	0.2
Developed Countries	2.4	1.9	2.1	1.1	1.8

Fuente: World Bank, *World Development Indicators 2013 Database*

Nota: Datos para Medio Oriente y Africa del Norte sólo disponibles hasta 2009.

III. Recursos Naturales y Crecimiento Económico



Satoshi Kambayashi

Los recursos contribuyen al crecimiento en la medida que entran directamente a la función de producción agregada e incrementan la productividad per capita.

$$(1) Y = A(K^\alpha R^\beta L^{1-\alpha-\beta})$$

$$(2) \frac{Y}{L} = A \left(\frac{K}{L}\right)^\alpha \left(\frac{R}{L}\right)^\beta \left(\frac{L}{L}\right)^{1-\alpha-\beta}$$

$$(3) \frac{Y}{N} = \left(\frac{L}{N}\right) \left(\frac{Y}{L}\right) = \left(\frac{L}{N}\right) A \left(\frac{K}{L}\right)^\alpha \left(\frac{R}{L}\right)^\beta$$

Donde $\frac{K}{L}$: coeficiente capital-trabajo; $\frac{L}{N}$: mano de obra efectivamente ocupada; $\frac{R}{L}$

monto de recursos por trabajador. Por consiguiente $\Rightarrow \uparrow \frac{R}{L} \Rightarrow \uparrow \frac{Y}{L} \Rightarrow \uparrow \frac{Y}{N} \dots$

III.1 La maldición de los recursos

Pero en la última centuria ha habido evidencias abrumadoras de que los recursos pudieran no ser buenos para el crecimiento, sino una “trampa”, bajo determinadas condiciones y la observación repetida de tal posibilidad ha conducido a la denominada “trampa de los recursos naturales”.

La observación que los países abundantes en recursos naturales propenden a desempeñarse macroeconómicamente mal, ha sido analizada y todos los estudios tienden a obtener resultados robustos utilizando diversas medidas de abundancia de recursos.

III.1 La maldición de los recursos

Por ejemplo: Auty (2001); Sachs and Warner (1995); Gylfason (2000); Sachs and Warner (2001); *Torvik*; Ha-Joon *Chang* (2009); Acemoglu, D. y James A. Robinson, (2012); Stiglitz, J., J. Sachs y M. Humphreys (2007), y otros.

No hay una teoría universalmente aceptada de la trampa de los recursos naturales, pero si hay consenso en que afecta negativamente las actividades manufactureras comercializables, y con ello, desacelera el crecimiento económico.

III.1 La maldición de los recursos

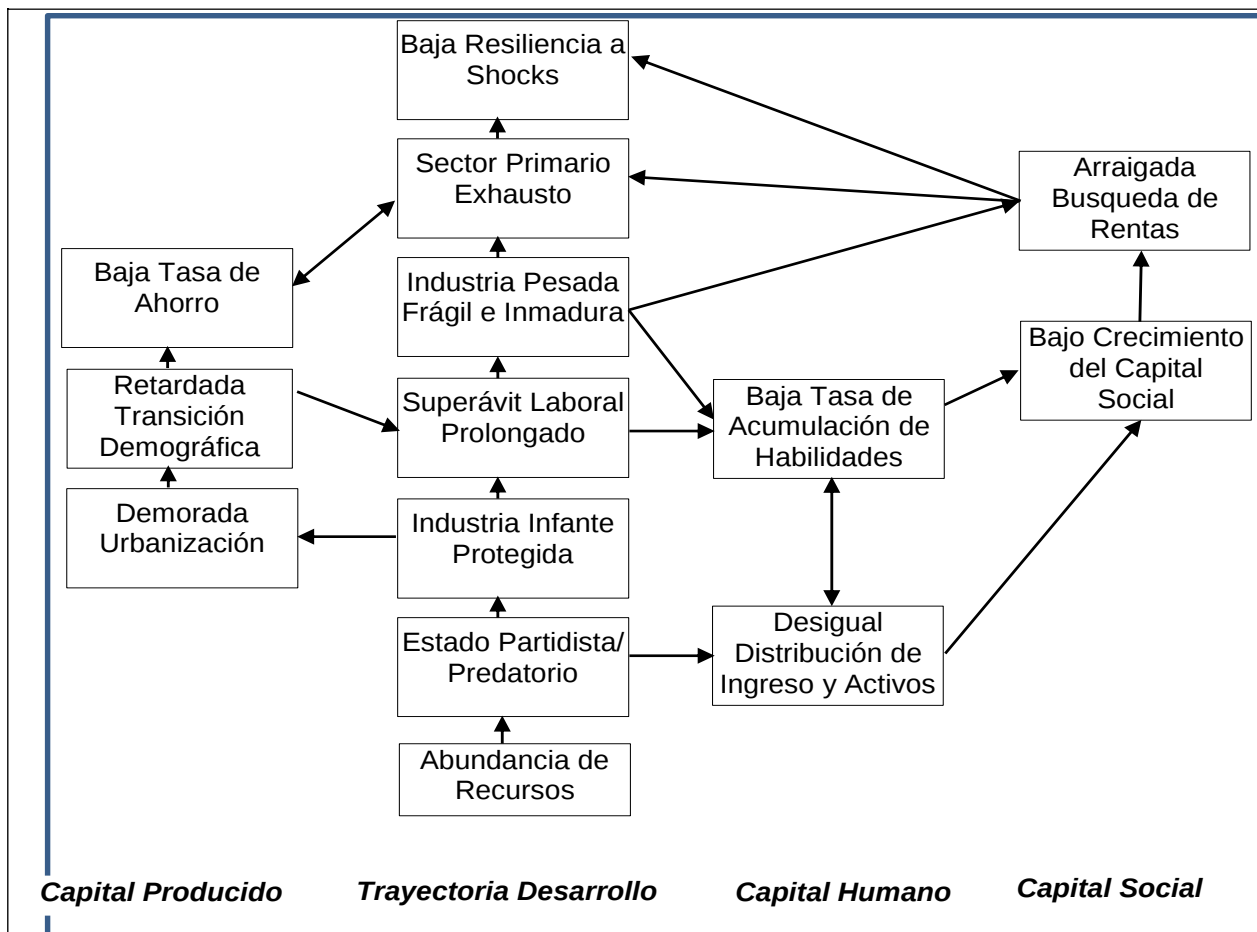
En este sentido, *shocks* positivos de riqueza desde el sector de recursos naturales (asociado con preferencias de los consumidores que trasladan tales *shocks* favorables en mayor demanda de bienes no comercializables), crea exceso de demanda de productos no comercializables y aumenta los precios de estos últimos, incluyendo los costos de insumos no comercializables y los salarios. Esto, a su vez, exprime las ganancias en actividades comercializables tales como la industria manufacturera que utilizan bienes no comercializables como insumos y que al comercializar sus bienes en mercados internacionales, tienen que hacerlo a precios relativamente fijos pues no tienen condiciones para transferir costos a precios. La declinación de la manufacturas, por lo tanto, hace desacelerar y, eventualmente, a frenar el crecimiento económico.

Gráfica 3: La “maldición” de los recursos naturales como efecto Crowding Out.



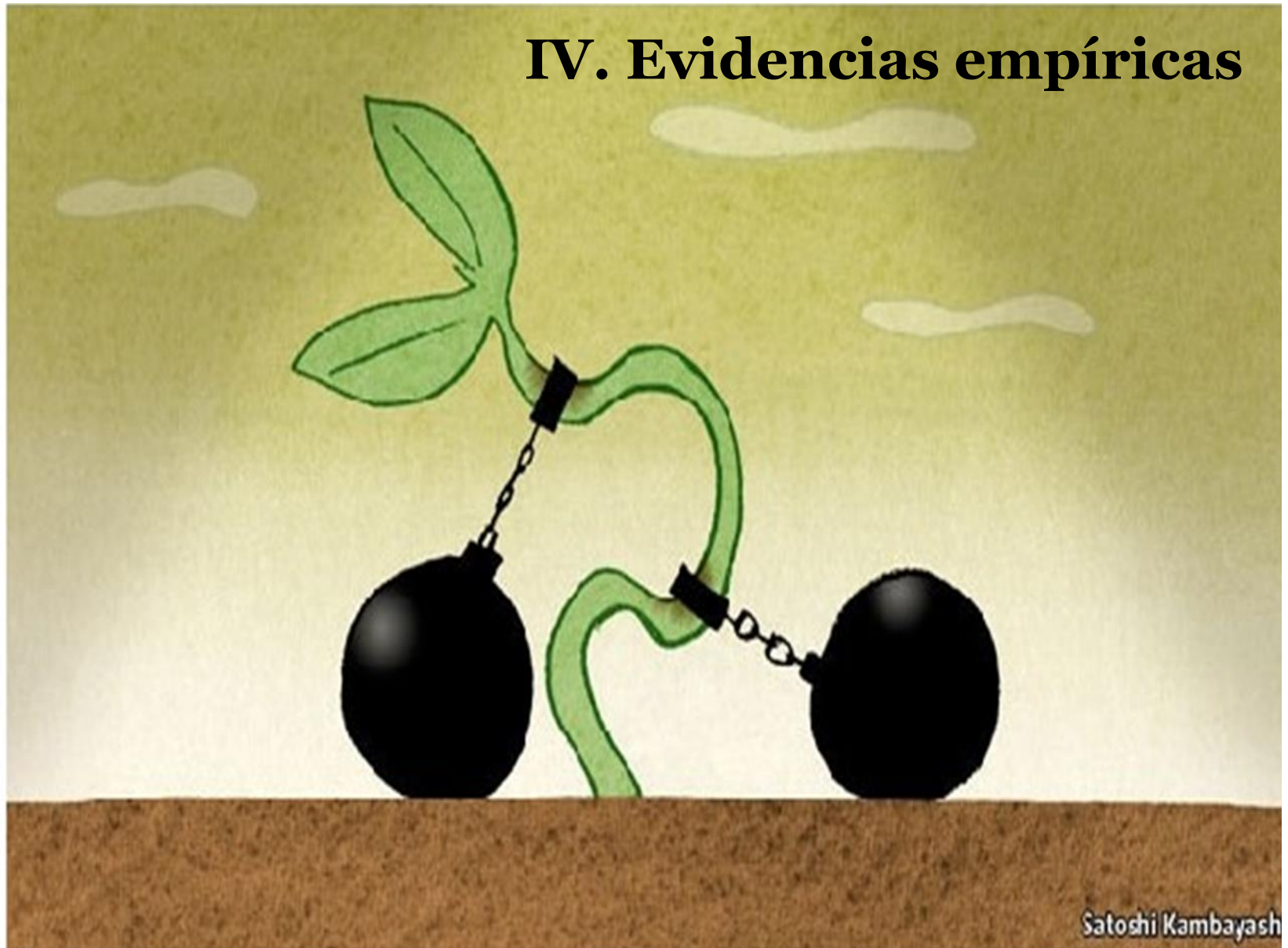
III.1 La trampa de las Materias Primas

Gráfica 2: Modelo Trampa de Materias Primas



Fuente: Adaptado de R.M. Auty (2001) *The Political Economy of Resource-Driven Growth*, EER 45.

IV. Evidencias empíricas



Análisis exploratorio de datos

1. Desequilibrio estructural en la balanza de pagos que denota sesgos. Por un lado, de acentuada exportación de materias primas y, por otro lado, de importación de bienes de capital e intermedios;
2. Índices de precios de exportaciones e índices de precios de importaciones que muestran la histórica tendencia de deterioro de los términos de intercambio, luego una recuperación de este mismo indicador y, recientemente, el comienzo de una nueva fase de deterioro; e
3. Incremento de los índices de ocupación en el sector terciario (servicios y transporte) y, correlativamente, una declinación del empleo en el sector manufacturero.

Metodología

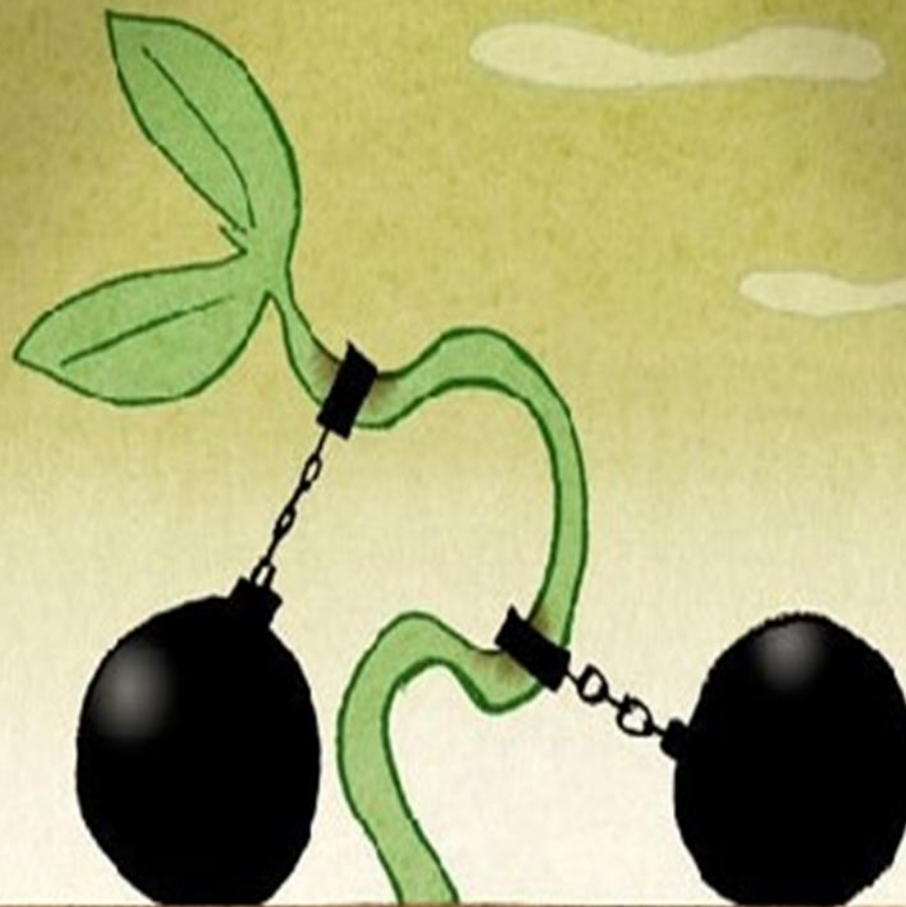
Para validar la plausibilidad de la trampa de los recursos naturales, se procede a:

- Mostrar que la abundancia de recursos naturales se encuentra efectivamente correlacionada con altos precios de los bienes no comercializables;
- Determinar si las economías intensivas en recursos naturales poseían niveles de precios más altos, en relación al promedio mundial de precios, asumiendo como medida el coeficiente entre el tipo de cambio de PPP de cada uno de los países y su tipo de cambio nominal;
- Estimar la función especificada: $\text{Log}(\text{NP2015}) = 3.2 + 0.23 \log(\text{RPIB2013}) + 0.462 \text{ SXPR80}$; y
- Estimar la función: $\text{PPP} = \alpha + \beta_1 \text{ PIB per cápita} + \beta_2 \text{ Relación Exportaciones Bienes Primarios a PIB} + e$.

Hallazgos

1. Hay una relación positiva entre el log del nivel de precios relativos durante cualquier año de los 2000s y la intensidad de recursos naturales en 2000, después de controlar por el efecto ingreso;
2. Las economías intensivas en recursos naturales estudiadas en la muestra, tienden a tener niveles de precios más altos que sus socios comerciales más relevantes;
3. Por lo tanto, en la medida que utilizan insumos domésticos y venden sus productos en mercados internacionales, su competitividad se deteriora.

IV. Discusión



Satoshi Kambayashi

En un modelo guiado por exportaciones no importa su dimensión volumétrica, sino que y como se produce lo que se exporta.

Cuando el crecimiento guiado por las exportaciones se basa sólo en materias primas relativamente no procesadas o maquila, ha probado ser un motor de crecimiento fallido.

Una estrategia que eleve el componente manufacturero en el lado de las exportaciones, sin subestimar el fortalecimiento del mercado interno, es lo que se requiere.

Una estrategia en la cual exportaciones dinámicas provean el monto de divisas necesario una tasa de crecimiento superior y más rápido que aquella compatible con la restricción de Balanza de Pagos.

Es necesario encontrar el motor de crecimiento apropiado en la economía que mueva en forma ascendente la frontera productiva de América Latina, que detonen proceso de *causación acumulativa* caracterizados por su retroalimentación circular en el sistema, capaz de generar un *momentun* de cambio sustentable.

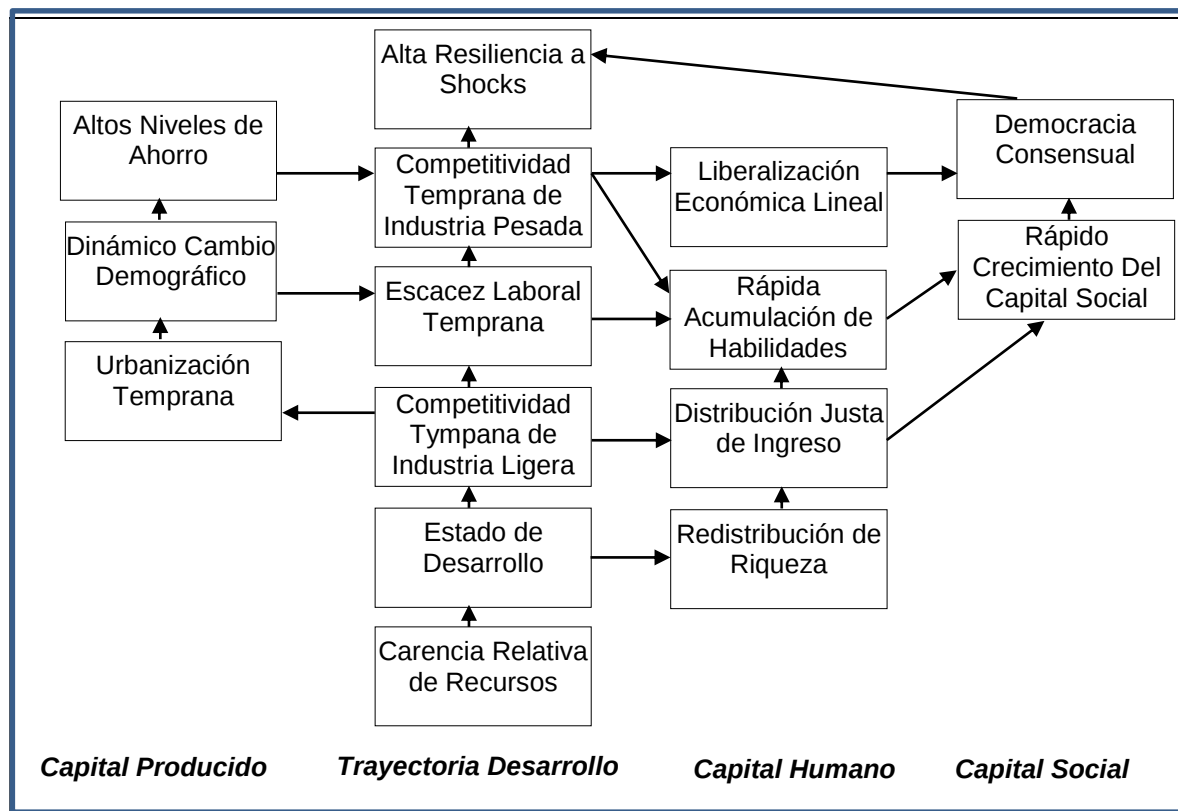
Enigma:

¿Van nuestros países a poder implementar las políticas industriales y comerciales estratégicas correctas que le permitan activar fuerzas de mercado y así elevar la competitividad cualitativa de sus exportaciones, o van permanecer atrapados en ser crecientemente competitivos en productos primarios que, además, tienden a ser marginados en los mercados mundiales. Esto es, un modelo económico sin capacidad de generar externalidades positivas y derramas tecnológicas y sin chispa para generar mayor productividad en otras partes de la economía.

‘No es la mala suerte, sino malos gobiernos, lo que ha rezagado a América Latina en términos de crecimiento’, decía Dornbusch (2002). Hoy puede extenderse ese *dictum*: la existencia de malos gobernantes es responsabilidad también de una sociedad civil débil y la amalgama de administraciones técnica y moralmente insolventes y el relajamiento del tejido social, conducen a otro gran problema: la falta de empresarialidad.

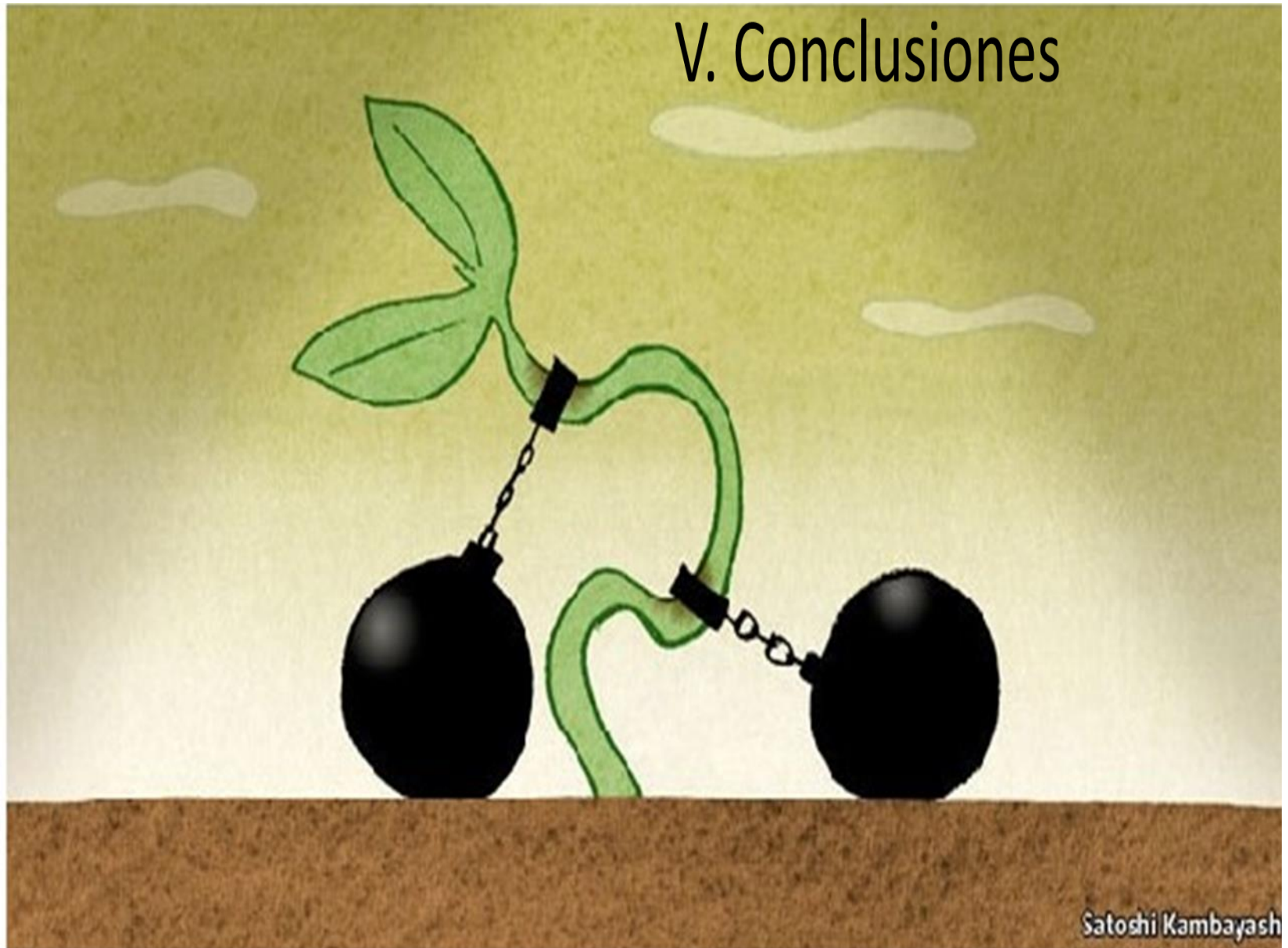
En lo que a América Latina concierne, en 2007, la inversión privada como porcentaje de la participación en el ingreso del decil más alto, fue de 35%.

Gráfica 4: Modelo de Industrialización Competitiva.



Fuente: Adaptado de R.M. Auty (2001) The Political Economy of Resource-Driven Growth, EER 45.

V. Conclusiones



Satoshi Kambayashi

La mayoría de los países en la muestra gastaron más en bienes de consumo final el valor de sus exportaciones de materias primas y alimentos en vez de absorberlo productivamente, remitiéndonos a la vieja lección de que recursos financieros significativamente dependientes de la exportación de materias primas por un tiempo relativamente largo, siempre serán fundamentos riesgosos para la construcción de las bases de largo plazo de crecimiento de cualquier país.