



MESA: 10. En Ciudad Universitaria, Distrito Federal, en el Auditorio Narciso Bassols, ubicado en el edificio B de la Facultad de Economía, el veintiocho de febrero de dos mil doce, de las dieciséis a las dieciocho horas se reunieron profesores y alumnos de la Facultad de Economía para realizar la MESA 10 del FORO DE DIAGNÓSTICO de la Reforma Curricular del Plan de Estudios de la Licenciatura Escolarizada.

La presente relatoría expone los ponencias de los siguientes expositores: el profesor Gustavo Vargas Sánchez con la ponencia: "Microeconomía plural "; el profesor Luis Arizmendi con la ponencia: "La crítica de la Economía Política ante la crisis contemporánea y su vigencia en el siglo XXI", el profesor Ernesto Bravo Benítez con la ponencia: "El economista universitario y su formación macroeconómica"; el profesor Manuel Coello Castillo, et. al. con la ponencia: "Algunos elementos fundamentales para el diagnóstico del áreas de INAE"; el profesor Alejandro Pérez Pascual con la ponencia: "Contribución al perfil del egresado". Fungió como moderador y relator el profesor **Miguel Cervantes Jiménez**.

### DESARROLLO DE LA MESA

I. El objetivo de la ponencia del profesor **Gustavo Vargas Sánchez** es presentar una propuesta para la materia de microeconomía del núcleo básico.

El ponente expresó que su propuesta es para la materia de microeconomía, con un enfoque plural, básicamente con dos cuerpos, el neoclásico y el poskeynesiano. El reto de la propuesta es vencer las inercias institucionales y actualizar al cuerpo docente. Él recomendó ocupar una teoría que explique la realidad, las leyes de funcionamiento de las empresas y de los consumidores, con una visión distinta a la teoría neoclásica. La propuesta contiene una introducción, la definición y conceptos básicos de la microeconomía, las teorías de la oferta, la teoría de la demanda, la microfundamentación poskeynesiana de la macroeconomía y los tópicos y casos de la microeconomía; se incluye bibliografía básica y complementaria.

El ponente sugiere que la enseñanza de la microeconomía debe ser clara en el momento en que se enseña, esto sobre todo aplicado a señalar claramente las diferencias entre enfoques como: escuela neoclásica, escuela postkeynesiana, escuela schumpeteriana, escuela institucionalista y escuela regulacionista. Esto para evitar la "esquizofrenia" de los economistas; es decir, una formación de microeconomía neoclásica y una formación de macroeconomía no neoclásica. El autor considera que esto facilitaría una coherencia vertical en el plan de estudios.

Declaró que la pluralidad en la microeconomía no significa atiborrar de contenidos el plan de estudio, sino dotar al alumno con un amplio panorama que lo distinga en el mercado laboral.

II. El objetivo de la ponencia del profesor **Luis Arizmendi** es exponer algunas consideraciones en la actualización del plan de estudios.

El ponente apuntó que la actualización del plan de estudios debe responder al desarrollo de la ciencia y la soberanía nacional. Indicó que en la actualidad hay dos horizontes de intelección, la crítica de la economía política y la economía convencional, las que divergen especialmente en seis coordenadas: 1) la teoría de la crisis (progreso y devastación ambiental, falacia del bienestar, crisis mundial alimentaria, mundialización de la pobreza); 2) la concepción de valor de uso (contradicción valor/valor de uso); 3) la teoría del valor; 4) la teoría de la economía mundial; 5) la teoría del progreso tecnológico, y 6) el debate sobre el desarrollo económico y humano. Agregó, que la actualización del plan de estudios necesita criterios de valor comprometidos con la nación, el desarrollo económico y la seguridad humana, con una formación científica genuina y plural tanto de crítica de la economía política como en la mainstream economics, para desembocar en estudios estratégicos del mundo económico-social contemporáneo, que ayuden a descifrar la crisis global y contribuir con políticas económicas estratégicas. Al final de su ponencia escrita, se agregan campos de estudio particulares con materias específicas.



El ponente concluyó que la crisis de 2009, es una crisis de paradigmas. Ante ello, propone regresar a la Economía Política para la creación de políticas económicas alternativas. Ante este panorama, concluye:

- a) No reducir el tiempo de la licenciatura
- b) "Unidad en la diversidad" lema que involucraría un recorrido paralelo igualitario entre economía política y teoría económica –con todas sus variantes-
- c) Fortalecer el estudio de la economía ecológica
- d) Consolidar el estudio del sector agrícola
- e) Propone materias en el núcleo terminal como: pobreza, campo y crisis mundial.

El expositor insistió en que la Facultad de Economía de la UNAM tiene un compromiso con la nación, el desarrollo económico y la seguridad humana.

III. El objetivo de la ponencia del profesor **Ernesto Bravo Benítez** es delinear el perfil macroeconómico del economista del siglo XXI.

El ponente señaló la importancia de analizar y delinear el perfil macroeconómico del economista del siglo XXI, tanto en países avanzados como de los países periféricos, tanto desde el punto de vista ortodoxo como desde el heterodoxo, que le permita interactuar con la nueva economía del crecimiento y del desarrollo. Agregó que la discusión macroeconómica de frontera identifica dos paradigmas, el walrasiano y el keynesiano (no walrasiano), además de otros enfoques como la escuela kaleckiana, el de la macroeconomía del desequilibrio y la macroeconomía de las economías periféricas. Señaló que su reconocimiento decidirá al profesional que se quiere formar para el futuro, evitando los errores cometidos en el pasado. Para ello, una tarea es saber amalgamar lo nuevo con lo tradicional, proporcionando una formación macroeconómica en la tradición walrasiana combinada con las escuelas macroeconómicas heterodoxas, que permitan comprender a la economía del crecimiento y el desarrollo, que sin ser enciclopedista, debe incorporar el análisis de la economía aplicada.

El ponente sugiere que en el diseño del nuevo plan de estudios se deben considerar los siguientes aspectos:

- a) No se impongan en el plan de estudios modas ideológicas;
- b) Se incorporen de manera clara en los cursos de macroeconomía, los temas de economía del crecimiento y del desarrollo;
- c) No imponer esquemas rígidos que impidan la incorporación de nuevos paradigmas que expliquen eficazmente al sistema económico, y
- d) El enfoque preferente propuesto es el de la economía aplicada.

El autor enfatizó que es necesario que el pensamiento económico de frontera este en el posgrado, con el fin de no saturar los contenidos de la licenciatura. En ésta última se debe alcanzar una formación sólida en temas básicos.

Finalmente, el expositor concluyó que es importante ampliar los vínculos de las universidades con diversas instituciones nacionales e internacionales para retroalimentarse en la dinámica y compleja problemática económica.

IV. El objetivo de la ponencia del profesor **Manuel Coello Castillo**, et. al., es analizar los problemas que presenta la estructura curricular de los cursos de INAE del plan de estudios de 1994.

El ponente planteó que la misión del área de INAE es desarrollar las distintas fases de investigación, para estructurar un adecuado proceso de análisis con distintas herramientas matemáticas-estadísticas durante los primeros cinco semestres. La estructura curricular de INAE se compone por el análisis de los principales agregados macroeconómicos de México y



## FORO DE DIAGNÓSTICO PARA LA REFORMA CURRICULAR



estudio de la población, del sector agropecuario e industrial en México, del sector público y sector externo y de los recursos naturales y regionalización económica. El expositor detectó los siguientes problemas del área: no hay congruencia lógica en el plan de estudios, falta de articulación entre el núcleo básico y terminal, cada uno de estos niveles carecen de articulación vertical y horizontal, y no se dota al estudiante con los conocimientos ordenados sobre los distintos paradigmas teóricos; así como la falta de conexión con los talleres. En lo particular los problemas identificados son: su estructura impide la enseñanza de la investigación porque en cada semestre se cambia el tema; en la práctica es un curso de economía mexicana y no se puede cumplir con el referente teórico; no se profundiza en metodologías de gabinete y de campo; con falta de apoyos para la investigación de campo; así como un desfase entre los tópicos de los programas de asignaturas oficiales de 1994 y los programas de asignatura que imparte cada profesor.

En suma, el ponente acepta que no ha sido eficaz la materia, ya que en las materias de: TEP I, TEP II y TEP III; se arriba sin conocer como realizar un protocolo de investigación, o como elaborar un marco histórico o formular correctamente hipótesis de trabajo. También reconoce que algunos profesores dan clase de INAE como si fuera economía mexicana.

Finalmente, el expositor sugirió que:

- a) El área de INAE debería de contar con 6 materias en 6 semestres;
- b) Que cada clase de INAE dure 2 horas; divididos en teoría y práctica, e
- c) Impartir INAE no con una visión sectorial, sino con líneas de investigación.

La justificación de lo anterior, se debe a que en 32 sesiones que componen un semestre, no es tiempo suficiente para desarrollar una investigación; además, cada semestre se interrumpe ese proceso debido a que la materia: no presenta contenidos mínimos; no hay integración vertical y horizontal y no hay vinculación con la academia.

Para terminar, el documento incluye los resultados de una encuesta, pero no se mencionan aquí porque no se aclara la metodología empleada.

V. El objetivo de la ponencia del profesor **Alejandro Pérez Pascual** es exponer, en lo general, las características de un perfil de egreso, y en particular de un estudiante de la Facultad de Economía.

Para el ponente, el desarrollo curricular –como guía de contenidos- debe formarse con un nivel básico y uno nivel terminal de manera integral, acotándose la pluralidad a través de la definición del perfil del egresado.

El ponente abundó en el perfil de egreso, indicando que se constituye por un conjunto de competencias, cuyo trasfondo son las capacidades y valores adquiridos por medio de contenidos y métodos al egresar de una institución educativa, válidos para la vida y/o para una profesión. Destacó la capacidad de aprender para seguir aprendiendo en situaciones cambiantes y complejas. Agregó, que el perfil de egreso debe considerar el contexto socioeconómico y el compromiso moral de la universidad, a saber: la docencia, la investigación y la difusión de la cultura. En donde la competencia es concebida como combinación dialéctica de capacidades, conocimientos y habilidades, así como, de una actitud moral del individuo que lo faculten de forma crítica y eficiente para su acción en la sociedad. Por capacidades se entiende lo referente al pensamiento: capacidad de análisis, síntesis, cuestionamiento, aprender a aprender, etc. Los conocimientos y habilidades hacen referencia al cuerpo mismo de la economía, de un área de conocimiento, los temas y los instrumentos propios de que se trate. Las actitudes, que frente a cualquier situación manifieste el egresado deben ser el compromiso, la responsabilidad, la solidaridad, entre otras. El texto retoma el perfil que contiene el plan de estudios de 1994 en cuatro ámbitos (aptitudes, actitudes, habilidades y conocimientos) y expone otros perfiles como el del ITAM, la Universidad de Alcalá, de Sonora y uno propio.



Finalmente, y a manera de recapitulación, el perfil del egresado tiene varias características, entre las que resaltan las siguientes:

- a) Formación social;
- b) Honestidad;
- c) Compromiso social;
- d) Participación en equipo;
- e) Sentido crítico;
- f) Conocedor de la cultura económica;
- g) Competente en la formulación de políticas públicas, y
- h) Respetuoso de la libertad, pluralidad y tolerancia.

Mismo caso con el perfil profesional, sobresalen –entre otras–:

- a) Aptitudes: Disposición para la investigación;
- b) Actitudes: Investigación, síntesis, responsabilidades, comunicación verbal;
- c) Habilidades: utilizar conceptos de teoría económica y economía política al igual que uso de métodos cuantitativos;
- d) Conocimientos: Idiomas.

#### PREGUNTAS Y RESPUESTAS.

Alfredo Velarde comentó que hay un documento intitulado el perfil naranja que resume las distintas visiones de algunas de las ponencias que se expusieron. El perfil es el siguiente: “el economista es un científico social profesional, con espíritu crítico, capacidad de análisis y síntesis teórica y una sólida formación técnica y metodológica que le permiten comprender la realidad, nacional e internacional, y formular soluciones factibles a los principales problemas nacionales comprometidos con una perspectiva ética del desarrollo social y con capacidad para actuar interdisciplinariamente”. Le pregunto a Arizmendi y a Pérez cuál es su opinión sobre este perfil.

Alumno, preguntó a Bravo cuál es la relación de la nueva macroeconomía propuesta con los posgrados; a Coello le pregunta porque ha sido un fracaso tener como objeto de estudio a la economía mexicana con visión sectorial y a todos preguntó si conviene dividir la macroeconomía entre macroeconomía y macroeconomía keynesiana (como en Acatlán).

Jorge pregunta a Vargas, ¿cuál es la implicación de la formación en microeconomía heterodoxa? Argumentó que el perfil de la licenciatura debe estar ligado al del posgrado, pero que en el posgrado ha sido dominado por los actuarios, físicos o ingenieros, pero que carecen de la capacidad de plantear soluciones al problema de la pobreza y sobre la economía real.

Ricardo, preguntó cómo se puede propiciar la comunicación entre las áreas y los profesores para reducir los tiempos designados a los denominados repastos para cubrir lagunas de conocimiento de semestres previos.

Profesor, expreso que algunos profesores de matemáticas, conocen matemáticas pero no economía; lo mismo sucede en INAE, en donde los profesores no todos son investigadores, ni han publicado sus investigaciones. Sobre el perfil, apuntó que debe ser flexible y que debe enseñar a aprender a aprender y a investigar.

Gerardo, preguntó que tanto cumple el perfil del egresado del SUA.

Pedro Corona, expresó que el perfil del economista debe tener una base teórica importante con perfil crítico.



Patricia, considera que se vive una etapa de simulación, los alumnos hacen como que escucha a los profesores y éstos hacen como enseñan. Resaltó la deserción y la forma en que se imparten las clases, en donde se imparten modelos matemáticos en una ciencia social.

El profesor **Pérez**, expresó que el perfil del SUA tiene algunos elementos comunes con el documento naranja. Agregó, que las carreras deben incluir los temas fundamentales, por eso las licenciaturas están transitando a cuatro años, y que la educación es continua, en donde la licenciatura es el preámbulo de las maestría. Un nuevo plan de estudios no puede estar plagado de temas, solo debe contener los fundamentales sin llegar a la discusión de los temas de frontera.

El profesor **Coello**, apuntó que la visión sectorial no es adecuada, ya que el estudio de los sectores en 32 sesiones es insuficiente, además que se aborda desde la perspectiva de economía mexicana, limitando el proceso de enseñanza de la investigación, aunado a que cada semestre se cambia el tema y se impide profundizar en los tópicos estudiados. Agregó que el plan de estudio se debe discutir "desde abajo", desde las áreas, en donde intervenga toda la comunidad. Definir los contenidos básicos, en donde la libertad de cátedra no signifique dar lo que cada profesor piense, sino concentrarse en los contenidos mínimos. También mencionó una lista de profesores que tienen una lista amplia de profesores que tienen una vasta producción editorial y que imparten INAE.

El profesor **Bravo**, respondió que la vinculación de la macroeconomía entre la licenciatura, maestría y el ejercicio profesional es importante, ya que una formación sólida permite emitir opiniones y recomendaciones como analista; particularmente, en la maestría un buen antecedente permite comprender los bases analíticas de los temas de frontera. Los economistas han sido desplazados por egresados de otras carreras con elevada formación matemática por la deficiente formación en la licenciatura en economía, pero una buena formación macroeconómica permite el análisis y la explicación de los fenómenos económicos.

El profesor **Arismendi**, comentó que el cambio del plan de estudios debe estar enmarcado por la gran crisis. Agregó que el plan de 1974 estaba caracterizado por una política económica estratégica de carácter nacional; en contraste, el plan de 1994 fue una regresión, ya que olvidó la política económica estratégica. El plan de 2012 debe construirse considerarse en el marco de la crisis, en donde miles de jóvenes están marginados. Agregó, que reducir la carrera sería un error y que el nuevo plan de estudios debe ser plural, con formación marxista y convencional, con un perfil crítico que le permita explicar multidimensionalmente la crisis nacional e internacional.

El profesor **Vargas**, expresó que la educación plural significa que el estudiante debe tener la capacidad de comunicarse clara y coherentemente, con la capacidad de dialogar con sus pares independientemente de la escuela que provenga, con formación de matemáticas, econometría, de teoría de juegos y con el conjunto de materias instrumentales, con la capacidad de generar propuestas que no solo se enfoque en principios de eficiencia, con la capacidad de proponer políticas con los criterios anteriormente expuestos. Una microeconomía plural implicaría construir políticas de regulación, una visión institucionalista, un compromiso de crea empleos y bienestar social.

Versión actualizada al 13/04/2012  
(Actualizaciones anteriores: 30/03/2012; 21/03/2012)