



MESA: 01. En Ciudad Universitaria, Distrito Federal, en el Auditorio Narciso Bassols, ubicado en el edificio B de la Facultad de Economía, el veintisiete de febrero de dos mil doce, de las diez a las doce horas se reunieron profesores y alumnos de la Facultad de Economía para realizar la MESA 01 del FORO DE DIAGNÓSTICO de la Reforma Curricular del Plan de Estudios de la Licenciatura Escolarizada.

La presente relatoría expone las ponencias de los siguientes expositores: el profesor César Octavio Vargas Téllez con la ponencia: "Perfil de los estudiantes y profesores de la licenciatura en economía del sistema escolarizado"; los profesores Luz Aideé González, Vanesa Granados y Salvador Medina con la ponencia: "Justificación de una reforma al plan de estudios de la Licenciatura en Economía de la Facultad de Economía"; el profesor José Guadalupe Sandoval Manzano con la ponencia: "Notas para el cambio del plan de estudios de la Facultad de Economía"; los profesores Antonio Gazol Sánchez y Zirahuén Villamar Nava con la ponencia: "Reflexiones en torno al cambio de plan de estudios" y los Consejeros Estudiantiles con la ponencia: "Diagnóstico al Plan de Estudios de la Facultad de Economía". Fungió como moderador y relator de la mesa el Profesor Miguel Cervantes Jiménez.

DESARROLLO DE LA MESA

I. El objetivo de la ponencia del profesor **César Octavio Vargas Téllez** es exponer un diagnóstico del perfil de los estudiantes y profesores de la Facultad de Economía.

El ponente expuso, sobre el perfil de los estudiantes, que actualmente la Facultad de Economía (FE) tiene 3,612 alumnos; 740 estudiantes de nuevo ingreso y 2,872 de reingreso. De los alumnos de nuevo ingreso, más del 50% son de pase reglamentado y 18% proceden de preparatorias privadas. Así la composición durante el periodo de 2003 a 2011 fue la siguiente: el 41.5% de los alumnos de primer ingreso provino de la Escuela Nacional Preparatoria, 21.1% de CCH, 17.6% de escuelas privadas; 10.5% de otras escuelas públicas y 9.3% de otras.

Se agrega que desde el año 2000 a la fecha, más del 95% de los alumnos de nuevo ingreso eligieron como primera opción la carrera de economía, situación que muestra una mayor motivación por estudiar en la Facultad, además del 2000 al 2011 se pasó de 40 a 76 puntos como mínimo de aciertos para ingresar a la carrera; sin embargo, la mejoría en el nivel de conocimiento ha sido poco significativa. Lo anterior se ratifica con los siguientes resultados: en el examen de diagnóstico de conocimientos del 2011, los alumnos de nuevo ingreso obtuvieron un promedio general del 53.9 aciertos (sobre un total de 100 reactivos), en un rango de 16.3 mínimo y 83.6 máximo. En español se obtuvo un promedio de 60 aciertos, con una calificación media en gramática y redacción de 57 y 56 en ortografía. La calificación promedio en matemáticas fue de 55 y 39 en historia. Es importante destacar que en inglés el 3% de los alumnos se ubicó en principiantes, 14% principiante alto, 21% intermedio bajo y 62% ni siquiera pudieron ser clasificados en alguno de los niveles establecidos.

En materia de acreditación, la calificación promedio entre se ubica entre 70% y 71% en núcleo básico y entre 64% y 65% en el núcleo terminal. Además se destaca el alto porcentaje de deserción, aproximadamente del 25%. Por otro lado, de las 6.15 asignaturas inscritas en promedio por semestre, se acreditaron 4.68, lo que indica un aumento en la regularización, pues esta cifra es mayor al 3.13 registrado hace diez años.

El aprovechamiento es otro de los elementos destacados por el ponente, sobre todo la alta incidencias de NP (no presente). La calificación promedio en todas las áreas fue de 7 (sin considerar las NPs), en los dos semestres del 2010. No obstante al incluir las NPs, el promedio bajo considerablemente, principalmente en teoría económica, matemáticas y estadística. En el año 2010 egresaron 367 estudiantes, de los cuales se titularon 276 (la mitad de ellos por tesis).



FORO DE DIAGNÓSTICO PARA LA REFORMA CURRICULAR



El perfil de los profesores menciona que en los últimos 10 años el total de profesores ha aumentado en 2.2% en promedio anual. En el año 2011, de 956 profesores registrados, 111 son de carrera, 409 de asignatura, 380 ayudantes de profesor, 46 técnicos académicos y 10 jubilados y eméritos. En lo que concierne a los profesores de carrera, el 61% tienen doctorado, 29% maestría y 10% licenciatura. Por su parte, los profesores de asignatura el 3% tienen doctorado, el 33% maestría y el 61% licenciatura. La dinámica poblacional ha impactado a nuestra institución, ya que el 37% de los profesores tienen más de 50 años; el 47% de los de carrera tienen al menos 60 años. La información expuesta revela que una gran parte de la docencia de la Facultad de Economía descansa en un elevado porcentaje en profesores de asignatura con estudios de licenciatura.

II. El objetivo de la ponencia de los profesores **Luz Aideé González, Vanesa Granados y Salvador Medina** es presentar un diagnóstico del plan de estudios de la carrera en economía analizando por separado el núcleo básico y el terminal.

Comentaron que hay grandes cambios en materia tecnológica, nuevos campos en la economía, una creciente urbanización, un drástico cambio climático y geopolítico, entre otros que hacen necesario una actualización del plan de estudios de la Facultad de Economía. Ellos plantean que el nuevo plan debe dotar de herramientas para estudiar, analizar y proponer medidas que generen desarrollo económico sustentable, para resolver problemas de pobreza y desigualdad social, ya que el mercado laboral público, privado o social, requiere cada vez una mayor especialización, por lo que, la formación técnica que proporcionan las materias instrumentales, el servicio social, la información y las bases de datos en la facultad requieren de una mayor actualización.

Los ponentes identificaron los siguientes problemas en el núcleo básico: falta de herramientas básicas para la comprensión de la economía, desfase entre asignaturas instrumentales y cuantitativas, carencia de materias básicas (geografía económica, economía urbana, economía institucional, derecho económico, entre otras), separación de la economía industrial y agrícola que están estrechamente ligadas, falta de enseñanza de contenidos mínimos que se justifican con la libre cátedra, deficiencias en la enseñanza y aprovechamiento de matemáticas. Sin embargo, también detectan ciertas fortalezas en historia y teoría económica, gracias a la variedad de enfoques que se imparten en la carrera.

En línea con su objetivo general, los autores identifican las siguientes debilidades en el núcleo terminal: el estudiante puede elegir asignaturas de cualquier área de concentración, lo que evita el objetivo de especialización de cada área. Además se detecta la falta de contenidos mínimos en las asignaturas. Por otro lado, en el núcleo terminal se presenta la separación entre el área de métodos cuantitativos y las otras áreas de salida. Es un error la separación entre economía pública y la internacional, en la actualidad cualquier decisión de política económica tiene que considerar su interrelación con el sector externo. Respecto a la profundización en el área de historia y desarrollo, consideran inadecuado el aglutinamiento de temáticas, lo que frecuente se traduce en la duplicidad de temas. Por último, consideraron que se requieren nuevas asignaturas optativas que aborden los temas de relevancia actual.

III. El objetivo de la ponencia del profesor **José Guadalupe Sandoval Manzano**, fue presentar algunos apuntes en torno al cambio de plan de estudios, presentando algunos elementos institucionales y las características de los economistas formado con el nuevo plan.

El ponente plantea que han pasado más de 17 años desde que se realizó la última modificación al Plan de Estudios de nuestra facultad. En este tiempo la economía mexicana ha sido incapaz de crear condiciones de vida dignas para la mayoría de los mexicanos, especialmente para los jóvenes. A diferencia de los noventa, la revisión del programa de estudio, se realiza en medio de una profunda crisis económica, política y social, que muestra, la incapacidad del modelo neoclásico para prever y enfrentar la crisis del sistema económico.

Entre los elementos institucionales se expone que el cambio del plan de estudios requiere considerar el salario de profesores y trabajadores, mejorar la pedagogía y la didáctica de los maestros, reformar el programa de estímulos para



revalorizar la docencia, además de la creación de programas de superación y mejora de las condiciones materiales y de estudio de los educandos.

Respecto al tema de las características de los nuevos economistas, el ponente argumentó que en la elaboración de la nueva currícula se debe cuidar la visión plural, con una sólida formación teórica, el dominio de las técnicas usadas en la profesión con una sólida formación lógica, matemática e histórica.

Particularmente, se planteó que en el núcleo básico los talleres no han cumplido sus objetivos; que las áreas de teoría económica y economía política deben seguir separadas dado que los puntos de partida son diferentes e incompatibles y que la economía política debe trascender, de solo enseñar a Marx, a exponer a otros autores modernos, aunque en términos teóricos sigue siendo relevante en el análisis de la realidad actual.

Por otra parte, en el núcleo terminal se considera que se incluyó la asignatura de trabajo para examen profesional con el objetivo de incrementar la titulación, pero quedó rebasado cuando se aprobaron las 11 formas de titulación. Agrega que se deben abrir líneas de áreas de concentración como ciencia económicas, economía del trabajo, economía social, economía regional y economía de los recursos naturales. Finalmente, se detalla una propuesta de programas de las asignaturas de economía política I, II, III, IV y V.

IV. El profesor **Zirahuén Villamar Nava** transmitió a la mesa el mensaje del profesor **Antonio Gazol Sánchez** y de un conjunto de profesores del área de Economía Internacional que desde el semestre 2012-1 se han reunido periódicamente ha analizar la problemática del área, tanto los fenómenos económicos globales, el estado del arte del análisis al respecto, las preocupaciones que comparten sobre el desafío que la realidad impone a los economistas en formación y a los profesores a cargo de dicha formación.

Señaló que este esfuerzo ha sido bien acogido por la División de Estudios Profesionales de la Facultad y que puede significar un avance para reforma del plan de estudios desde el punto de vista de los profesores.

Sobre las propuestas del prof. Gazol Sánchez, Villamar Nava destacó lo siguiente:

Propone un instrumento de estandarización: exámenes departamentales y seriación de materias. Así la reducción del núcleo básico de 6 a 5 semestres.

Con respecto a Economía Internacional: debido a los constantes cambios de la economía mundial se debe revisar frecuentemente que se está enseñando en esta asignatura, la bibliografía y llevar a cabo sugerencias de enseñanza de "colega a colega" para mejorar las clases.

A título personal, Villamar Nava apuntó: Es necesario consolidar los grupos de INAE y reducir el número de cursos de esta área, que no ha cumplido el objetivo para el cual se diseñó. De igual manera deben reducirse el número de cursos de Economía Política. Al mismo tiempo, deben fortalecerse las materias instrumentales y de matemáticas.

Subrayó que la duración de la carrera debe reducirse un año, eliminar las asignaturas Trabajo para Examen Profesional al igual que la Tesis como forma de titulación, para estar más a tono con las formas que prevalecen en el resto de instituciones de educación en México y el mundo, para ser sustituida por Tesina.

Existe un elevado desconocimiento de la lengua extranjera. Y se requiere analizar el caso de un artículo de publicación como forma de titulación.



Finalmente, se sugiere la creación de un Departamento de Economía Internacional y agregar materias que analicen la zona Asia-Pacífico, la cooperación económica internacional, y la Economía Política Internacional. Así como desarrollar una especialidad en economía internacional.

Finalmente, agregó que se requiere un espacio en la página de la facultad que incorpore la información profesional de los profesores, experiencia, grados, publicaciones, entre otras; con el fin de brindar elementos de juicio a los alumnos que se inscriben en los cursos, así como para la elección de tutores de tesis

V. El objetivo de la ponencia de los **Consejeros Estudiantiles** fue presentar líneas rectoras para la mejora del plan de estudios, destacado lo siguiente:

Los ponentes plantean que la transformación de la Facultad requiere de una nutrida participación del alumnado, docentes e investigadores. En la que se aborden inquietudes y preguntas que como alumnos se hacen en el día a día de la vida académica, tales como las siguientes: ¿Cómo debe entenderse la libre cátedra? ¿Por qué existe tanta heterogeneidad en los alumnos al pasar de una materia a otra? ¿Por qué los estudiantes críticos no desean estudiar la teoría económica ortodoxa?

Se plantea que la libertad de cátedra no debe entenderse como absoluta, sino relativa. Los profesores deben seguir contenidos mínimos en sus asignaturas, sin dejar de lado las ventajas y desventajas que esto representa. La pluralidad y diversidad de profesores, la libertad de cátedra y la falta o exceso de compromiso de los profesores afectan la heterogeneidad en la formación de los estudiantes, sin olvidar la poca disciplina de estudio de muchos alumnos.

Los autores identifican las siguientes líneas rectoras para la mejora el plan de estudios: mejorar la calidad de los programas de formación; consolidar el proceso de reforma; mejorar el posgrado; diversificar la oferta académica; creación de un programa de formación y superación del personal; generar investigación de vanguardia universitaria; fortalecer la difusión; incrementar la proyección internacional de la UNAM, promover la proyección nacional; mejorar las condiciones de trabajo; vinculación con los sectores privado, público y social; organización de un sistema integral de planeación.

Los ponentes adicionaron que los estudiantes no son competitivos en el mercado laboral, no por saber economía política, sino porque no aprenden bien teoría económica ni las herramientas cuantitativas. Finalmente, consideraron que la seriación puede favorecer el desempeño de los estudiantes e incrementar la competitividad de los egresados.

PREGUNTAS Y RESPUESTAS.

Pablo comentó que cuando los alumnos terminan la carrera y se enfrentan al mercado laboral se dan cuenta que tienen muchas carencias. Agrego que se debe incrementar la exigencia en el examen de ingreso.

Miguel Ángel Rivera resaltó cuatro problemas centrales de las ponencias: 1) en los datos básicos se deben incluir las características socioeconómicas de los estudiantes, ya que el grueso de la comunidad percibe hasta cuatro salarios mínimos, por lo que sus condiciones de estudio son bajas y los profesores, para paliarlo, establecen requisitos de evaluación inferiores a los requeridos por la institución; 2) distinguir entre conocimientos básicos y fundamentales; 3) preguntó cuáles son los fundamentos para recomendar recortes en economía política; y 4) la facultad no solo forma científicos sociales, ya que existen otras áreas de desempeño laboral en donde se requiere aplicar técnicas particulares, tal es el caso de los mercados financieros.

Eduardo consideró que las clases deben ser impartidas por investigadores. Expresó que además de la formación crítica también se deben incluir aspectos técnicos.



Manuel Coello preguntó lo siguiente: ¿cómo se evalúa el núcleo básico y el terminal? En donde es importante la integración vertical y horizontal. Si no hay contenidos básicos no podrán establecerse una seriación. ¿Qué se entiende por libertad de cátedra? Ya que en algunas asignaturas lo único que es igual es su título y que este problema debe resolverse con acuerdos tomados desde las academias. Apuntó que hay cinco salidas de especialización, las que carecen de continuidad y profesionalización, además permite a los estudiantes cursar asignaturas clave de distintas áreas. Agregó que el haber incluido trabajo para examen profesional en la currícula, es inconsistente con algunas de las modalidades de titulación.

Eduardo comentó que hay un costo de oportunidad entre la investigación y la docencia, ya que en algunos casos, la clase de los investigadores las imparten los profesores ayudantes. A los consejeros estudiantes les pregunto cuál es su propuesta en específico.

Los **consejeros técnicos estudiantes**, respondieron que el cambio de plan de estudios debe incluir aspectos teóricos, metodológicos e ideológicos. Agregaron que esta fase del foro es de diagnóstico, que las propuestas vendrán después.

Zirahuén Villamar, apuntó que la propuesta de disminuir las asignaturas obedece a los nuevos modelos pedagógicos, por ejemplo el 3-2-3, en donde la licenciatura se reduce a tres años. Coincidió con el argumento de que el proceso de transformación académica se debe desarrollar desde el seno de las academias.

José Sandoval, expresó que el actual sistema de estímulos al personal académicos favorece la investigación sobre la docencia; que lo que él expreso es que se deben evaluar con los mismos criterios. Consideró que se deben desarrollar métodos pedagógicos en el conjunto de profesores de la Facultad para enseñar mejor lo que se conoce. Agregó, que más que pensar en el recorte de asignaturas, se debería identificar los conocimientos centrales del economista, que les permita entender y resolver los problemas de este país.

Vanesa Granados, comentó que su propuesta busca que los estudiantes se puedan insertar con facilidad al mercado laboral, a la investigación y a la docencia.

César Vargas, coincidió con la inclusión de las variables socioeconómicas en el diagnóstico. Agregó que la tasa de deserción y rezago es mayor en la Facultad de Economía que en el resto de las Facultades.

Versión actualizada al 13/04/2012
(Actualizaciones Anteriores: 30/03/2012; 21/03/2012)