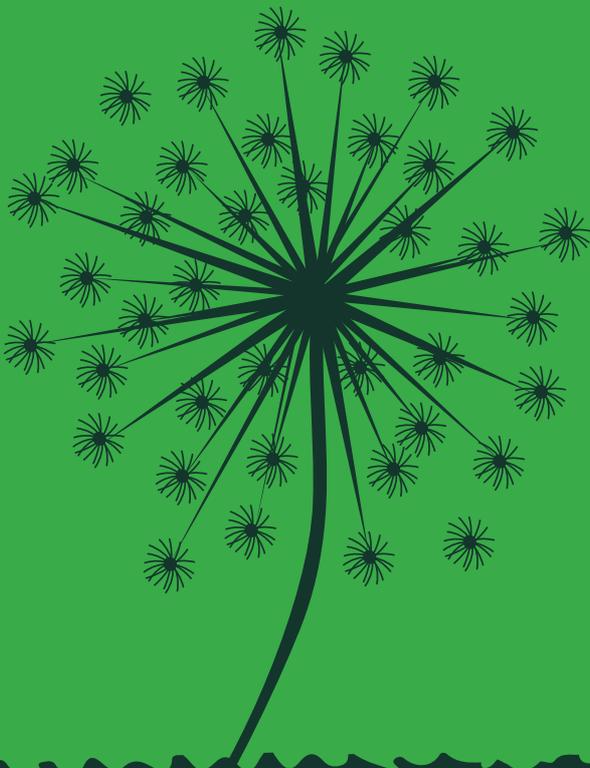


EL BIENESTAR PSICOLÓGICO

Una mirada desde Latinoamérica

José Concepción Gaxiola Romero
Joaquina Palomar Lever
(COORDINADORES)



"El saber de mis hijos
hará mi grandeza"

Qartuppi



EL BIENESTAR PSICOLÓGICO

Una mirada desde Latinoamérica

José Concepción Gaxiola Romero
Joaquina Palomar Lever
(COORDINADORES)



El saber de mis hijos
hará mi grandeza

Qartuppi®

El Bienestar Psicológico:
Una mirada desde Latinoamérica

1era. edición, noviembre 2016.

ISBN 978-607-518-205-6

ISBN 978-607-97326-2-2

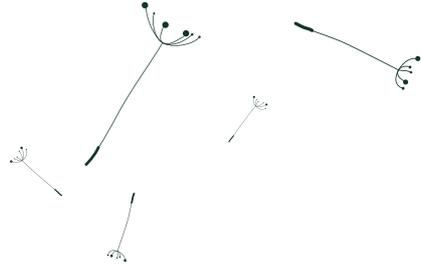
D.R. © 2016. José Concepción Gaxiola Romero
y Joaquina Palomar Lever (Coordinadores)

D.R. © 2016. UNIVERSIDAD DE SONORA
Blvd. Luis Encinas y Rosales s/n, Col. Centro
Hermosillo, Sonora 83000 México.
<http://www.uson.mx>

D.R. © 2016. Qartuppi, S. de R.L. de C.V.
Calle Real 63, Col. Villa Satélite
Hermosillo, Sonora 83200 México
<http://www.qartuppi.com>

Diseño y Edición: Qartuppi, S. de R.L. de C.V.
Créditos de Ilustración: www.freepik.com

Esta obra fue publicada con el apoyo del fondo P/PROFOCIE-2015-26MSU0015Z-09.



IN MEMORIAM

Joaquina Palomar Lever



Contenido

- 9 PRÓLOGO
- 11 CAPÍTULO 1
EL ESTUDIO CIENTÍFICO DEL BIENESTAR PSICOLÓGICO
Margarita Tarragona Sáez
- 31 Capítulo 2
EFECTOS DEL APOYO SOCIAL, RESILIENCIA Y COMPETENCIA SOCIAL
EN EL BIENESTAR PSICOLÓGICO DE ADOLESCENTES DE SECTORES
VULNERABLES, CON EVENTOS DE VIDA ESTRESANTES
Sandybell González Lugo y Martin Alfonso Rivera Sander
- 61 Capítulo 3
APOYO SOCIAL Y AMBIENTE FAMILIAR POSITIVO RELACIONADOS
CON EL BIENESTAR SUBJETIVO DESDE LA PERSPECTIVA
DE LOS ADOLESCENTES
Cynthia Lorenia Aranda Corrales y Martha Frías Armenta
- 89 Capítulo 4
DETERMINANTES NO ECONÓMICOS DE LA FELICIDAD
Y LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN ADOLESCENTES QUE VIVEN
EN CONDICIONES DE POBREZA
Joaquina Palomar Lever y Amparo Victorio Estrada

115 **Capítulo 5**

BIENESTAR PSICOLÓGICO Y SALUD FÍSICA
DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

*Yarimar Rosa Rodríguez, Israel Sánchez Cardona
y Marianne Torres Díaz*

139 **Capítulo 6**

APOYO SOCIAL, RESILIENCIA, BIENESTAR PSICOLÓGICO Y CRIANZA
EN MUJERES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA DE PAREJA

José Concepción Gaxiola Romero y Eunice Gaxiola Villa

165 **Capítulo 7**

INFLUENCIA DE LOS FACTORES ECONÓMICOS
EN EL BIENESTAR SUBJETIVO DE LOS MEXICANOS

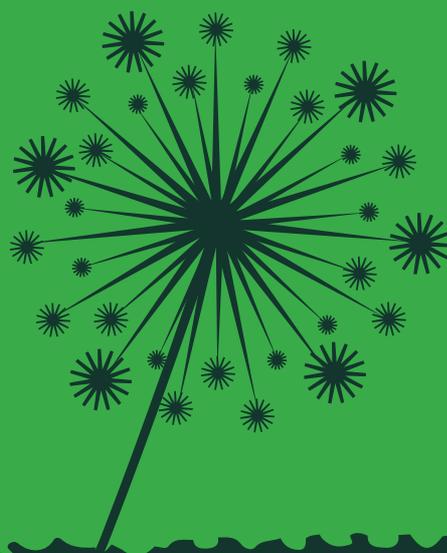
Abraham Aparicio Cabrera



Capítulo 7

INFLUENCIA DE LOS FACTORES ECONÓMICOS
EN EL BIENESTAR SUBJETIVO DE LOS MEXICANOS

Abraham Aparicio Cabrera
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



Dr. Abraham Aparicio Cabrera
aaparicio@economia.unam.mx



Capítulo 7

INFLUENCIA DE LOS FACTORES ECONÓMICOS EN EL BIENESTAR SUBJETIVO DE LOS MEXICANOS

El bienestar subjetivo de la persona es el resultado de la valoración global que, a través de la atención a elementos de naturaleza afectiva y cognitiva, hace el sujeto tanto de su estado anímico presente como de la congruencia entre sus logros alcanzados y sus expectativas acerca de una serie de dominios o áreas vitales de su vida (García, 2002).

Al ser interrogados acerca de qué tan feliz somos o qué tan satisfechos estamos con nuestra vida, para dar una respuesta hacemos una rápida evaluación mental de aspectos vivenciales tan diversos como la situación de pareja, la relación con hijos o amigos, la disponibilidad de tiempo libre, la situación laboral, la satisfacción de necesidades psicológicas y materiales, la situación económica y muchos otros aspectos más (Rojas, 2011).

La cuantificación del nivel de felicidad de una persona puede hacerse de dos maneras diferentes (Frey y Stutzer, 2002a y 200b): a) medición objetiva: a través del registro de la actividad eléctrica en diferentes partes del cerebro por medio de electroencefalograma, tomografía de emisión de positrones o imagen por resonancia magnética; b) medición subjetiva: a través de encuestas, en las cuales se le pide a las personas que indiquen su nivel de felicidad dentro de una escala cualitativa (por ejemplo: muy feliz, bastante feliz, poco feliz, nada feliz) o una escala cuantitativa (por ejemplo: de 1 a 10). En los estudios sociales del bienestar subjetivo se suele trabajar con este segundo tipo de medición de la felicidad.

Los factores de orden económico son aspectos importantes que las personas toman en cuenta para evaluar su nivel de bienestar subjetivo. Praag, Frijters y Ferrer-i-Carbonell (2003) hablan de que el bienestar subjetivo depende de la satis-

facción en diferentes dominios, entre ellos, la situación financiera y el trabajo. Por su parte, Veenhoven (1991) afirma que, a riesgo de simplificar demasiado el asunto, puede decirse que la felicidad está directamente relacionada con la prosperidad económica, con un régimen político de libertad y democracia, con las relaciones interpersonales como el matrimonio y la amistad, y con un nivel de salud física y mental aceptable.

Este capítulo se divide en dos partes. En la primera se hace una revisión, no exhaustiva, de algunos estudios tanto teóricos como aplicados, relativos a factores económicos como determinantes de la satisfacción con la vida o del nivel de felicidad. La segunda parte se divide en tres secciones que abordan, respectivamente, los aspectos metodológicos, los resultados y la discusión de los mismos, de un estudio empírico que utilizó la base de datos del Módulo de Bienestar Autorreportado (BIA-RE) que acompañó al levantamiento de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) por parte del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) durante 2012.

7.1 Revisión de estudios previos

Existe una vasta literatura que aborda el estudio, teórico y empírico, de los factores económicos y su relación con la felicidad y la satisfacción con la vida. En esta primera parte del capítulo se presenta una relación enunciativa, no exhaustiva, de los principales hallazgos cuando se relacionan variables económicas con el bienestar subjetivo de las personas.

7.1.1 Bienestar subjetivo e ingreso (o producción)

La relación entre bienestar subjetivo e ingreso (o PIB *per cápita*) ha sido la más estudiada desde la década de 1970. La mayoría de los trabajos empíricos encuentran que las personas con más ingreso tienen mayores niveles de felicidad (pueden verse una relación de estudios sobre el tema en Rojas, 2009). Di Tella, MacCulloch y Oswald (2003) demuestran que los movimientos del ciclo económico tienen fuertes efectos en el nivel de felicidad y de satisfacción con la vida que reportan las personas (250,000 de Europa y Estados Unidos entre los años 1970 y 1990). Según estos autores, los movimientos en el bienestar subjetivo están correlacionados con los cambios en el PIB, por lo que las recesiones provocan fuertes daños psicológicos en las personas.

En estudios de corte transversal se observa que el ingreso tiene rendimientos marginales decrecientes sobre el bienestar subjetivo, es decir, conforme aumenta el nivel de ingreso disminuye el tamaño del incremento en la felicidad o en la satisfacción con la vida, llegando a ser nulo o incluso negativo (Inglehart, 1997). En estudios de corte longitudinal (series de tiempo) se encuentra que, a pesar del enorme incremento que se ha observado a partir de la segunda mitad del siglo XX en los niveles de ingreso *per cápita* en países como Estados Unidos, el nivel de felicidad se ha mantenido prácticamente constante, o incluso se ha reducido, como en el caso de Japón (Layard, 2005).

A los resultados arriba mencionados, dado su carácter contradictorio, se les llamó la paradoja de Easterlin. La paradoja se ha explicado en términos de que para países (o personas) pobres cualquier incremento en el ingreso es destinado a mejorar las condiciones objetivas de vida, en tanto que para países (o personas) de altos ingresos, los nuevos aumentos en el ingreso son destinados a definir “estilos de vida”. En el primer caso, es mucho mayor la contribución del ingreso a la felicidad, en tanto que en el segundo es muy limitada o incluso nula (Inglehart, 1997; Easterlin, 2001).

Otra arista del mismo fenómeno es el ingreso relativo, pues los aumentos en el ingreso pueden incidir de manera muy diferente sobre el nivel de felicidad cuando son comparados con los niveles de ingreso de los “grupos de referencia” (vecinos, compañeros de trabajo, familiares). De esta forma, un incremento en el ingreso muy bien podría dejar intacto o incluso hacer retroceder el nivel de felicidad reportado por un individuo al mirar el contexto en el cual se produjo dicho aumento de riqueza (Frank, 1999).

Otro aspecto de la relación entre ingreso y felicidad, es el que han destacado Becchetti, Trovato y Londono (2011), quienes demuestran en un estudio que los individuos de altos ingresos son los que, en principio, pueden sustituir con relativa facilidad horas de trabajo por horas libres para disfrutar de bienes relacionales (familia, amigos), y como los bienes relaciones son fundamentales para la felicidad, entonces se concluye que a mayores niveles de ingreso hay mayor felicidad.

7.1.2 Bienestar subjetivo y consumo

Básicamente los mismos resultados descritos para la relación entre el ingreso y el bienestar subjetivo se han encontrado para la relación consumo-bienestar subjetivo, lo cual no es de sorprender dada la alta correlación que existe entre el ingreso y el consumo. Así pues, en el caso de Estados Unidos (estudio longitudinal) se puede observar que ante el crecimiento exponencial del consumo durante las últimas décadas, el nivel de felicidad y de satisfacción con la vida prácticamente no se ha modificado; y tomando un conjunto de países (estudio transversal) se puede observar una correlación positiva pero decreciente entre consumo *per cápita* y bienestar subjetivo (Aparicio, 2010a).

Por su parte, los estudios de panel (con microdatos) en su gran mayoría concluyen que poseer bienes y servicios como guardarropa de moda, automóvil, electrodomésticos, casa con jardín, televisión, radio, libros, teléfono fijo o teléfono celular, incide positiva y significativamente sobre la felicidad o la satisfacción con la vida (una relación de este tipo de estudios puede verse en Aparicio, 2011).

Sin embargo, Rojas (2008; 2010) ha demostrado empíricamente que el gasto de consumo más elevado que hace una persona cuando logra salir de la pobreza es ineficiente en el sentido de que no mejora su bienestar subjetivo. Esta conclusión es sustentada teóricamente por autores como Silvio (2010) para quien el consumismo moderno es extremadamente ineficiente en términos de generar felicidad, y Aparicio (2009) quien sostiene que el crecimiento de las aspiraciones de consumo en

la sociedad postmoderna (que rebasa por mucho el crecimiento de los medios de consumo) son una fuente de potencial infelicidad por la adaptación hedónica y la comparación social.

Así mismo, los aspectos éticos de la relación consumo-felicidad han sido estudiados por Cortina (2002), Rojas (2005) y Aparicio (2010b; 2014) siendo la conclusión principal de estos autores que el efecto positivo o negativo del consumo sobre la felicidad depende en buena medida del referente conceptual de felicidad que tenga la persona (cada quien interpreta la felicidad de manera diferente).

7.1.3 Bienestar subjetivo y desempleo

Una numerosa serie de estudios dan cuenta de la relación inversa entre desempleo y bienestar subjetivo. Por ejemplo, en el trabajo de Clark y Oswald (1994) se afirma que la experiencia personal del desempleo deteriora el bienestar más que otros eventos tan negativos como el divorcio y la separación. En los estudios de Clark (2003), Clark, Georgellis y Sanfey (2001) y Di Tella, MacCulloch y Oswald (2001) se concluye que los efectos del desempleo son duraderos porque el sufrimiento es el mismo uno o dos años después de haber perdido el empleo, y porque el individuo nunca se habitúa completamente al desempleo.

Frey y Stutzer (2002a) encuentran que el desempleo suele ser más doloroso para los hombres entre 30 y 49 años de edad, para aquellas personas con altos niveles de educación, y para aquellos que experimentan el desempleo por primera vez. En otro artículo Frey y Stutzer (2002b) concluyen que, en general, los desempleados son susceptibles a tener tasas de mortalidad más altas, cometer suicidios más frecuentemente o consumir mayores cantidades de alcohol, y sus relaciones personales se vuelven más tensas.

En este mismo sentido, Layard (2005) afirma que el desempleo reduce la felicidad porque destruye de una forma directa el respeto por uno mismo y las relaciones sociales que se establecen en el trabajo, de modo que cuando la gente pierde su empleo, su felicidad disminuye mucho más por la pérdida del empleo mismo que por los ingresos que se dejan de percibir.

Por todo lo señalado, es comprensible que los programas sociales destinados a atenuar la pérdida de ingresos por el desempleo, también puedan contribuir al nivel de bienestar subjetivo, pues como afirman Di Tella et al. (2003) el llamado Estado Benefactor es una fuerza compensadora, ya que los beneficios por desempleo están asociados con niveles más altos de felicidad.

7.1.4 Bienestar subjetivo e inflación

Teóricamente, se espera una incidencia negativa de la tasa de inflación sobre el bienestar subjetivo, sin embargo, no todos los estudios empíricos han corroborado esa hipótesis. En el estudio de Sanfey y Teksoz (2005) se señala que la inflación aumenta la satisfacción con la vida para el caso de los países de Europa oriental; pero en otros estudios como los de Blanchflower (2007) y de Di Tella et al. (2003) se concluye que la inflación afecta negativamente el nivel de felicidad.

En todo caso, parece que el sentido y el grado de incidencia del aumento de los precios sobre el bienestar subjetivo dependen de los niveles en los cuales se encuentra la tasa de inflación y de la experiencia previa de hiperinflaciones, como lo explican Malesevic y Golem (2010, p. 64):

El efecto de la inflación sobre la felicidad no puede ser el mismo para todos los niveles de tasa de inflación. A medida que aumenta la inflación y supera un determinado umbral psicológico, las personas comienzan a tomar en cuenta el aumento de los precios más que antes. Por otra parte, debido a los temores a la hiperinflación, podríamos esperar que la gente sea más sensible a la inflación y que exagere respecto a futuros incrementos de precios. Esto es especialmente cierto en los países en transición que han tenido una experiencia negativa con altas tasas de inflación. Es el miedo a la hiperinflación, y no la aversión a una tasa de inflación estable, lo que influye sobre la felicidad.

Otro aspecto de la relación entre bienestar subjetivo y tasa de inflación es el que tiene que ver con la disyuntiva entre inflación y desempleo a la que se enfrenta el gestor de política económica. La cuestión puede plantearse así: si la inflación y el desempleo afectan negativamente al bienestar subjetivo ¿cuánta inflación estaríamos dispuestos a tolerar, a cambio de reducir el desempleo, sin que ello afecte nuestro nivel de felicidad? Wolfers (2003) sugiere que para mantener constante el nivel de felicidad una reducción de un punto porcentual en la tasa de desempleo es equivalente a un aumento de cinco puntos porcentuales de inflación. Esta tasa de cambio entre inflación y desempleo parece muy alta comparada con la tasa de Di Tella et al. (2001) que la estiman en 1.7 puntos porcentuales de aumento en la tasa de inflación a cambio de reducir un punto porcentual la tasa de desempleo. Finalmente, Gandelman y Hernández-Murillo (2009) encuentran que prácticamente no hay diferencia entre la inflación y el desempleo en cuanto al tamaño de su efecto sobre el bienestar subjetivo.

7.1.5 Bienestar subjetivo y gasto público

En cuanto al gasto público, Malesevic y Golem (2010) encuentran que el gasto de gobierno, medido como porcentaje del tamaño de la economía, incide positiva y significativamente sobre la felicidad para un conjunto de trece países en transición económica de Europa oriental. A similar conclusión llega Ram (2009) quien encuentra que hay una relación positiva y estadísticamente significativa entre el consumo de gobierno y la felicidad; y también Kacapyr (2008), aunque para ella la correlación entre la participación del gobierno en la economía y la satisfacción con la vida es ciertamente muy baja.

Sin embargo, también hay evidencia empírica que demuestra que el gasto público afecta negativamente la felicidad, como se desprende del estudio de Bjørnskov, Dreher y Fischer (2007) quienes encuentran una relación inversa entre gasto de gobierno y satisfacción con la vida para un conjunto de 74 países desarrollados.



7.2 Un estudio sobre la felicidad y los factores económicos en México

Esta parte del capítulo aporta un estudio empírico acerca de la relación entre los factores de orden económico y el nivel de felicidad auto-reportado de hombres y mujeres en México. En la primera sección se detallan los aspectos metodológicos; en la segunda se presentan los resultados y se lleva a cabo su interpretación; y en la tercera sección se discute acerca del aporte de los hallazgos de la investigación para el estudio del tema del bienestar subjetivo en México.

7.3 Aspectos metodológicos

El estudio utilizó la base de datos del Módulo de Bienestar Autorreportado (BIARE) que acompañó al levantamiento de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares del INEGI durante el año 2012, con una muestra de 10,654 mexicanos entre 18 y 70 años. El estudio se llevó a cabo tomando en cuenta algunas características socio-demográficas como la edad, el tamaño del hogar, el tamaño de la localidad, el estado conyugal y el nivel de instrucción de la población encuestada. Para los detalles acerca de los participantes, la confiabilidad y validez del cuestionario utilizado, y todo lo relacionado con la muestra (selección, muestreo y otras características demográficas además de las ya señaladas) se remite al lector a la página de Internet del INEGI¹.

La investigación plantea que el nivel de felicidad es la variable dependiente, y que un conjunto de variables relativas a elementos económicos son las variables independientes. *A priori*, se espera una relación positiva entre la felicidad y los factores económicos por lo señalado en la primera parte de este capítulo.

En el Módulo BIARE, el nivel de felicidad se cuantificó primero en una escala cuantitativa (0 a 10), la cual es utilizada por la base de datos para ofrecer una escala cualitativa de cuatro categorías: “no feliz” (0 a 4), “poco feliz” (5-6), “moderadamente feliz” (7-8) y “feliz” (9-10). La *Tabla 1* del anexo indica la distribución porcentual del nivel de felicidad para hombres y mujeres al interior de esas cuatro categorías. A partir de esta información del Módulo BIARE, y para los fines de este estudio, se procedió a cuantificar la felicidad como una variable dicotómica, donde “Feliz = 1” incluye las categorías “moderadamente feliz” y “feliz”, y donde “No feliz = 0” incluye las categorías “no feliz” y “poco feliz”.

Las variables independientes se refieren a un conjunto de factores económicos: número de personas que aportan ingresos al hogar, condición de actividad económica, gasto corriente, disposición de ciertos bienes y servicios, necesidad de pedir dinero prestado para solventar algunos gastos, apoyo económico brindado a otras personas y si cursó en escuela pública o privada su último nivel de estudios. Las *Tablas 2 y 3* del anexo muestran la distribución porcentual al interior de cada una de las categorías para hombres y mujeres, respectivamente.

1 <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/investigacion/experimentales/bienestar/default.aspx>

El análisis incluye algunas variables de control que hacen referencia a características socio-demográficas de hombres y mujeres: edad, tamaño del hogar, tamaño de la localidad, estado conyugal y nivel de instrucción. Las *Tablas 4 y 5* del anexo indican, para hombres y mujeres respectivamente, la distribución porcentual al interior de cada una de las variables señaladas.

Mediante el procedimiento de regresión logística binaria se calcularon diversos modelos para conocer cuáles factores económicos inciden sobre el nivel de felicidad de hombres y mujeres en México, cuyos resultados se muestran en las *Tablas 6 a 14* del anexo. Cada una de esas tablas contiene el valor de los parámetros beta (coeficientes de correlación) indicando con asteriscos su respectivo nivel de significancia estadística. También se indica en dichas tablas el número de casos incluidos en el análisis y el valor de algunos estadísticos de prueba de la bondad de ajuste de los modelos estimados.

Ahora bien, en los modelos de regresión binaria los indicadores de bondad del ajuste conocidos como *pseudos R2* no son particularmente importantes, pues lo que interesa son los signos esperados de los coeficientes de la regresión y su importancia práctica y/o estadística (Gujarati y Porter, 2010). Por lo anterior, los valores muy bajos que se obtuvieron en los *pseudos R2* de Cox-Snell y de Nagelkerke no son un motivo para rechazar los resultados de la investigación, en especial porque Cuenta R2, otro *pseudo R2*, registró valores muy altos que oscilan entre 79.9 y 95.4 por ciento.

Por otro lado, la validez global de los modelos calculados quedó confirmada por los valores obtenidos, en la mayoría de las regresiones efectuadas, en las pruebas (chi-cuadrado) ómnibus y Hosmer-Lemeshow. La prueba ómnibus evalúa la hipótesis nula que todos los parámetros beta son simultáneamente iguales a cero, hipótesis que se rechaza con confianza cuando la significancia estadística de la prueba es cercana a cero. Por su parte, la prueba de Hosmer-Lemeshow establece deciles que comparan los valores observados y los valores pronosticados por el modelo, de modo que si hay una elevada coincidencia entre valores observados y valores esperados (un buen ajuste), la prueba mostrará una significación estadística cercana a uno, lo que indica que no hay motivos para pensar que los resultados predichos sean diferentes de los observados.

No obstante lo arriba mencionado, se advierte que deben tomarse con reserva los resultados que se refieren a hombres en un rango de 30 a 44 años de edad o de estado civil soltero, porque se obtuvieron, respectivamente, un valor relativamente alto de significancia en la prueba ómnibus y un valor relativamente bajo de significancia en la prueba Hosmer-Lemeshow. En el caso de las mujeres, deben tomarse con reserva los resultados referentes a las categorías nivel de estudio licenciatura, viven solas (una sola persona integra el hogar), divorciada y viuda, porque obtuvieron un valor relativamente alto de significancia en la prueba ómnibus, y los resultados referentes a la categoría viven en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes porque se obtuvo un valor relativamente bajo de significancia en la prueba Hosmer-Lemeshow.

En cuanto a la interpretación de los resultados, ésta puede hacerse de dos maneras. La primera se centra en los signos encontrados para los parámetros beta. Un signo positivo indica que —manteniendo todos los demás factores constantes— el factor económico en cuestión (por ejemplo, tener tarjeta de crédito) incide positivamente sobre la felicidad del individuo (por ejemplo, un hombre) que tiene cierta característica o atributo (por ejemplo, edad entre 30 y 44 años). Un signo negativo del factor económico indica que el nivel de felicidad se reduce.

La segunda manera de interpretar los resultados es en términos de probabilidades, para lo cual es necesario calcular el antilogaritmo de cada parámetro beta. Por ejemplo, se obtuvo un coeficiente de correlación de 0.645 para el factor económico “tener tarjeta de crédito” en el caso de los hombres que tienen entre 30 y 44 años de edad (*Tabla 7* del anexo). El antilogaritmo correspondiente es 1.9060, lo cual significa que —manteniendo los demás factores constantes— los hombres entre 30 y 44 años de edad que poseen tarjeta de crédito tienen casi dos veces más probabilidad (190.6%) de ser felices en comparación con los hombres entre 30 y 44 años que no poseen tarjeta de crédito.

Debido a que la finalidad del estudio no es la obtención de un valor puntual de probabilidad de ser feliz cuando la persona es expuesta a un factor económico, sino conocer el tipo de incidencia (positiva o negativa), si la hay, de los factores económicos sobre la felicidad de las personas, el análisis de los resultados se realizará de acuerdo a la primera forma explicada. Finalmente, cabe mencionar que todas las tablas a las que se hace referencia en la siguiente sección son las tablas del anexo.

7.4 Resultados

Número de personas que contribuyen con ingresos al hogar

Dos personas aportan ingresos. Los hombres casados son menos felices cuando dos personas aportan ingresos al hogar en comparación con los hombres casados que viven en hogares donde sólo una persona aporta ingresos (*Tabla 10*). El nivel de felicidad de las mujeres aumenta cuando son dos personas las que aportan ingresos al hogar, en comparación con aquellas que viven en hogares donde sólo una persona aporta ingresos, en las categorías 18-29 años de edad (*Tabla 11*) y soltera (*Tabla 14*).

Tres personas aportan ingresos. Tomando como punto de comparación el nivel de felicidad de las personas que viven en hogares donde sólo una persona aporta ingresos, se observó que los mexicanos, en general, son más felices si tres personas aportan ingresos al hogar (*Tabla 6*). Las mujeres de 18-29 años de edad (*Tabla 11*) y las solteras (*Tabla 14*) son más felices cuando tres personas aportan ingresos al hogar, en comparación con las que mujeres de esas categorías que viven en hogares donde sólo una persona aporta ingresos.

Más de tres personas aportan ingresos. El nivel de felicidad de los hombres que viven en hogares de tres o cuatro integrantes se reduce cuando cuatro o más personas (algunas no viven en el hogar) contribuyen con ingresos (**Tabla 8**), en comparación con el nivel de felicidad de los hombres que viven en hogares de igual tamaño pero sólo una persona aporta ingresos al hogar.



Nadie aporta ingresos. Cuando nadie aporta ingresos al hogar, el nivel de felicidad de los mexicanos en general disminuye, en comparación con el nivel de felicidad de aquellos que habitan hogares donde una persona contribuye con ingresos (Tabla 6). Este mismo resultado se observó para las mujeres que viven en localidades de 100,000 habitantes y más (Tabla 13).

Condición de actividad económica

Desempleo. Para los mexicanos en general, la condición de desocupado hace que el nivel de felicidad se reduzca en comparación con aquellos mexicanos que tienen la condición de ocupado (Tabla 6). En particular, el desempleo reduce la felicidad de los hombres en las categorías 30-44 años de edad (Tabla 7), nivel de estudios hasta preparatoria (Tabla 7) y viven en hogares de seis o más integrantes (Tabla 8). En el caso de las mujeres, el desempleo sólo afecta el nivel de felicidad de las que están divorciadas (Tabla 14).

Pensión/jubilación. En general, los mexicanos que están pensionados/jubilados son menos felices en comparación con aquellos que tienen un empleo (Tabla 6). La condición de jubilado/pensionado reduce la felicidad de los hombres en las categorías 60 años y más de edad (Tabla 7), viven solos o en hogares con cuatro integrantes (Tabla 8), viven en localidades de 100,000 habitantes y más (Tabla 9), y están divorciados (Tabla 10). Para el caso de las mujeres, la condición de jubilada/pensionada aumenta la felicidad de aquellas entre 18 y 29 años de edad (Tabla 11; seguramente, por el rango de edad, se trata de pensión alimenticia) y disminuye la felicidad de las que están divorciadas (Tabla 14; aquí puede tratarse de pensión alimenticia pero también de pensión o jubilación).

Actividades del hogar. Los hombres dedicados a las actividades del hogar, que viven en localidades de 100 mil habitantes y más, son menos felices que los hombres en localidades de ese tamaño que tienen un empleo (Tabla 9). En cambio, las mujeres dedicadas a las actividades del hogar, que viven en localidades de 2,500 a menos de 15,000 habitantes, son más felices que las mujeres en esas localidades que tienen un empleo (Tabla 13).

Dedicados a estudiar. Los hombres entre 18 y 29, o entre 45 y 59 años de edad, son menos felices cuando están dedicados a estudiar, en comparación con los hombres de esos grupos de edad que tienen un empleo (Tabla 7). En cambio, las mujeres solteras son más felices cuando se dedican a estudiar en comparación con aquellas mujeres solteras que tienen un empleo (Tabla 14).

Incapacidad. La condición de incapacitado para trabajar reduce el nivel de felicidad de los mexicanos en general (Tabla 6). En el caso particular de los hombres, la incapacidad reduce la felicidad en las categorías nivel de estudios hasta preparatoria (Tabla 7), viven en hogares de tres a cinco integrantes (Tabla 8), viven en localidades de menos de 2,500 habitantes o en localidades de 100,000 habitantes y más (Tabla 9) y están casados (Tabla 10). No hubo evidencia de que la incapacidad para trabajar afecte el nivel de felicidad de las mujeres.

Gasto corriente

Para los mexicanos en general, un mayor gasto corriente aumenta su nivel de felicidad (*Tabla 6*). En el caso de los hombres, se encontró que el gasto de consumo aumenta el nivel de felicidad cuando viven solos o en hogares integrados por cuatro personas (*Tabla 8*) y cuando están solteros (*Tabla 10*). En el caso de las mujeres, se encontró que el gasto de consumo aumenta el nivel de felicidad de las que tienen entre 30 y 59 años de edad (*Tabla 11*), de las que viven en hogares integrados por tres personas (*Tabla 12*), de las que viven en localidades de 15,000 habitantes y más (*Tabla 13*), y de las que están casadas (*Tabla 14*).

Disposición de bienes y servicios

Uso frecuente de computadora. Utilizar de manera frecuente computadora aumenta el nivel de felicidad de los mexicanos en general (*Tabla 6*), de los hombres solteros (*Tabla 10*), de las mujeres entre 18 y 29 años de edad (*Tabla 11*), de las mujeres que viven en localidades de 15,000 habitantes y más (*Tabla 13*), y de las mujeres que son solteras o están casadas (*Tabla 14*). Sin embargo, también se encontró que utilizar de manera frecuente computadora reduce la felicidad de los hombres que viven en localidades de menos de 2,500 habitantes (*Tabla 9*).

Tarjeta de crédito. Se encontró que tener tarjeta de crédito incide de manera positiva únicamente en la felicidad de los hombres de 30 a 44 años de edad (*Tabla 7*).

Viajar en avión. Las mujeres que están separadas o divorciadas que han viajado en avión alguna vez en la vida, son más felices que aquellas separadas o divorciadas que nunca han viajado en avión (*Tabla 14*).

Necesidad de pedir dinero prestado. Para los mexicanos en general, reduce su nivel de felicidad pedir dinero prestado para hacer frente a gastos de alimentación, educación y médicos (*Tabla 6*).

Gastos de alimentación. Pedir dinero para cubrir gastos de alimentación reduce la felicidad de hombres en las categorías 18-29 y 45-59 años de edad (*Tabla 7*), nivel de estudios hasta preparatoria (*Tabla 7*), viven en hogares de seis o más personas (*Tabla 8*), viven en localidades mayores de 15,000 habitantes (*Tabla 9*) y están en unión libre (*Tabla 10*). En el caso de las mujeres, tener que pedir dinero prestado para cubrir gastos de alimentación reduce la felicidad en las categorías 18-29 y 45-59 años de edad (*Tabla 11*), nivel de estudios licenciatura (*Tabla 11*), viven en localidades mayores de 15,000 habitantes (*Tabla 13*), de las solteras y de las que están casadas (*Tabla 14*).

Gastos escolares. Pedir dinero prestado para cubrir gastos escolares reduce la felicidad de los hombres en las categorías 30-44 años de edad (*Tabla 7*), viven en localidades de menos de 2,500 habitantes (*Tabla 9*) y casados (*Tabla 10*). En el caso de las mujeres las categorías en las cuales se reduce la felicidad por pedir dinero prestado para gastos escolares son edad entre 45 y 59 años (*Tabla 11*) y situación conyugal de separadas (*Tabla 14*).

Gastos médicos. Pedir prestado dinero para cubrir gastos médicos reduce la felicidad de los hombres que pertenecen a las categorías edad 45-59 años (*Tabla*

7), nivel de estudios hasta preparatoria (*Tabla 7*), viven solos o en hogares de tres integrantes o en hogares de seis integrantes o más (*Tabla 8*), viven en localidades de 15,000 a menos de 100,000 habitantes (*Tabla 9*), y están casados (*Tabla 10*). Son menos felices las mujeres que piden prestado dinero para cubrir gastos médicos, en comparación con las que no piden prestado, en las categorías edad 18-29 años (*Tabla 11*), viven en localidades de más de 15,000 habitantes (*Tabla 13*) y están casadas (*Tabla 14*).

Otros gastos. Los hombres de 60 años y más que piden dinero prestado para cubrir gastos de renta/alquiler son menos felices que los hombres de ese grupo de edad que no tienen esa necesidad (*Tabla 7*). Reduce la felicidad de los hombres el hecho de pedir dinero prestado para solventar gastos de agua si viven en localidades de menos de 2,500 habitantes (*Tabla 9*) y están en unión libre (*Tabla 10*). Finalmente, se encontraron relaciones positivas (teóricamente no esperadas) entre la necesidad de pedir dinero prestado y la felicidad de hombres y mujeres, en lo referente a gastos de agua o de luz, gas o teléfono (*Tabla 8, 9, 10 y 11*).

Ayuda económica a otras personas

Familiares que viven en otro hogar. Para los mexicanos en general se encontró que apoyar económicamente a familiares que viven en otro hogar aumenta el nivel de felicidad del donante (*Tabla 6*). En el caso concreto de los hombres, este efecto positivo sobre la felicidad se observó en las categorías nivel de estudios hasta preparatoria (*Tabla 7*), viven en hogares de seis o más integrantes (*Tabla 8*), viven en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes o en localidades de menos de 2,500 habitantes (*Tabla 9*) y están en unión libre (*Tabla 10*). No se encontró evidencia de que apoyar económicamente a familiares que viven en otro hogar tenga alguna influencia sobre la felicidad de las mujeres.

Conocidos que no son familiares. Contribuye a la felicidad de hombres y mujeres apoyar económicamente a personas conocidas que no son familiares. Este resultado se observó para los hombres que tienen 60 años y más (*Tabla 7*), para las mujeres que viven solas (*Tabla 12*) y para las que están separadas o son viudas (*Tabla 14*).

Donativos a instituciones

Hacer donativos a instituciones reduce el nivel de felicidad de los hombres que viven en hogares de seis o más integrantes (*Tabla 8*), pero aumenta la felicidad de las mujeres entre 45 y 59 años de edad (*Tabla 11*).

Último nivel de estudios en escuela pública o privada

Haber cursado el último grado de estudios en institución pública o privada no tiene ningún tipo de incidencia sobre el nivel de felicidad tanto de los mexicanos en general, como de hombres y mujeres en particular.

7.5 Discusión

7.5.1 Felicidad e ingreso

En México, al parecer, la relación positiva entre el ingreso y la felicidad está matizada tanto por el género como por la cantidad de personas que aportan ingresos al hogar, algo que los estudios revisados en la primera parte no resaltan. De acuerdo a los resultados obtenidos, la felicidad de las mujeres es mayor conforme aumenta el número de personas que aportan ingresos al hogar, sin embargo, para los hombres la felicidad disminuye si son varias las personas las que contribuyen con ingresos al hogar.

En particular, la relación positiva se observó para las mujeres jóvenes y para las solteras, y la relación negativa se observó para los hombres casados y para los que viven en hogares de tres o cuatro integrantes. Estos resultados indican que para la felicidad de las mujeres lo relevante es que aumente el ingreso en el hogar sin importar cuantas personas contribuyan a ese aumento, pero para la felicidad de los hombres es más importante la fuente de dónde proviene dicho aumento de ingreso.

Llama la atención el resultado de que la felicidad disminuye para los hombres casados cuando son dos personas (suponemos él y su cónyuge) las que aportan ingresos al hogar. Este resultado indica que el estereotipo de que los hombres deben ser el único proveedor de ingreso monetario en el hogar aún es fuente de felicidad para los hombres.

Una forma diferente de abordar la relación ingreso-felicidad es desde la perspectiva de la carencia de ingresos. De acuerdo a los estudios revisados, es de esperarse una disminución del nivel de felicidad en aquellas personas cuyos ingresos no les permiten hacer frente a sus gastos básicos. Esto quedó confirmado en el presente estudio pero aquí se profundizó tanto en lo que respecta al tipo de gasto que no es cubierto por el ingreso como en las características socio-demográficas de hombres y mujeres que son afectados en su nivel de felicidad.

Se encontró que tener la necesidad de pedir dinero prestado para solventar gastos de alimentación reduce la felicidad de hombres y mujeres en los grupos de 18-29 y 45-59 años de edad, y de hombres y mujeres que viven en localidades mayores a 15,000 habitantes; y de manera específica de las mujeres tanto casadas como solteras, y sólo en los hombres que viven en unión libre. La necesidad de pedir dinero prestado para cubrir gastos escolares afecta en su felicidad principalmente a los hombres de 30-44 años de edad o casados, y a las mujeres de 45-59 años de edad o separadas de su cónyuge. La necesidad de pedir dinero prestado para solventar gastos médicos reduce la felicidad de los hombres en más categorías (en 5, entre ellas los que tienen 45-59 años de edad) que en las mujeres (en 3, entre ellas las que tienen 18-29 años de edad).

7.5.2 Felicidad y consumo

En general, la relación positiva entre felicidad y consumo señalada en otros estudios quedó confirmada. En particular, se observó que el gasto de consumo corriente

incide de manera positiva en la felicidad de los hombres que viven solos o que están solteros, y en la felicidad de las mujeres que están en el rango de 30-59 años de edad o que están casadas. Estos resultados no permiten sostener el estereotipo de “mujer consumista feliz” que se exhibe de manera reiterada en los medios de comunicación masiva, pues no se encontró nada que haga pensar que hay un aporte especial del consumo a la felicidad de las mujeres ausente en el caso de los hombres.

Por otro lado, un aporte de la presente investigación al estudio del tema específico de la relación consumo-felicidad es el detalle en cuanto a la disposición de cierto tipo de bienes y servicios. Al parecer, utilizar de manera frecuente una computadora —con todo lo que ello implica en cuanto a tiempo invertido, uso de Internet, etcétera— contribuye más a la felicidad de las mujeres mexicanas que a la felicidad de los hombres.

Únicamente para los hombres solteros el uso de computadora tuvo un efecto positivo en su felicidad, y la relación se vuelve negativa para los hombres que viven en localidades de menos de 2,500 habitantes. En cambio, el uso frecuente de computadora contribuyó positivamente a la felicidad de las mujeres jóvenes (12-29 años de edad), de las que viven en localidades mayores de 15,000 habitantes, de las que están casadas y de las que están solteras.

El resultado acerca de que tener tarjeta de crédito únicamente tiene incidencia positiva en la felicidad de los hombres entre 30 y 44 años de edad, tampoco abona al estereotipo de “mujer consumista feliz”. Por otro lado, el hecho de que viajar en avión favorezca la felicidad únicamente de las mujeres que están separadas o divorciadas puede considerarse sólo un resultado curioso.

En el ámbito educativo, es una opinión más o menos generalizada, con o sin fundamento, que la educación que se imparte en las escuelas privadas suele tener ventajas que las escuelas públicas no tienen, lo cual motiva a que las familias que cuentan con recursos económicos suficientes prefieran que sus hijos cursen sus estudios en instituciones privadas. La buena noticia para los que no pueden pagar una escuela privada es que la felicidad no tiene nada que ver con que la escuela sea pública o privada.

7.5.3 Desempleo y felicidad

En general, la relación negativa entre desempleo y felicidad encontrada en los estudios previamente revisados quedó confirmada en esta investigación, pero el caso de los mexicanos arrojó algunas sorpresas. En primer lugar, el desempleo reduce la felicidad únicamente de los hombres entre 30 y 44 años de edad, el desempleo no tiene efectos negativos en la felicidad de hombres más jóvenes (18-29 años de edad) o incluso de mayor edad (45 años y más), algo que no concuerda con los resultados de otros estudios.

También se observó que el desempleo reduce la felicidad específicamente de aquellos hombres que tienen nivel de estudios hasta preparatoria, no así en los que tienen educación universitaria, algo que también contradice el resultado generalmente encontrado de que los más preparados son los que más sufren por

el desempleo. Así mismo, el desempleo reduce el nivel de felicidad únicamente de aquellos hombres que viven en hogares grandes (de seis o más integrantes) lo que tampoco es usual encontrar en otras investigaciones, tal vez porque se refieren principalmente a países donde el tamaño del hogar es más bien reducido (Estados Unidos y algunos europeos).

En el caso de las mujeres, el desempleo resultó tener efectos negativos únicamente sobre la felicidad de las mujeres que están divorciadas. Este resultado hace reflexionar acerca de que el problema de los efectos negativos del desempleo sobre la felicidad es, en México, un asunto esencialmente “de hombres”. Esto podría deberse, de acuerdo a los resultados obtenidos, a que cuando las mujeres caen en el desempleo se “refugian” en dos actividades que les reportan más felicidad que tener un empleo: el hogar y el estudio; mientras que los hombres que “se refugian” es las mismas actividades presentan una disminución en su felicidad.

El resultado de que los hombres de 18 a 29 años de edad son menos felices cuando se dedican a estudiar en comparación con los hombres de ese rango de edad que tienen un empleo, hace reflexionar acerca de la efectividad de los programas para evitar la deserción escolar a nivel universitario ¿Qué éxito pueden tener las políticas para evitar que los hombres jóvenes abandonen sus estudios cuando les reporta mayor felicidad tener un empleo que estar en la universidad?

7.5.4 Felicidad y ayuda económica a otras personas

Un tema adicional, que no abordan los estudios revisados, fue la relación entre felicidad y altruismo económico. En México, apoyar económicamente a familiares que viven en otro hogar tiene efectos positivos en el nivel de felicidad de los hombres, pero no así en el nivel de felicidad de las mujeres; en cambio, hacer donativos a instituciones sólo aumenta la felicidad de las mujeres entre 45 y 59 años de edad. Al parecer, apoyar económicamente a no familiares sólo hace feliz a hombres y mujeres con características particulares: hombres mayores de 60 y mujeres solas, separadas o viudas.

7.5.5 Comentario final

La investigación aquí presentada contiene limitaciones que deberán atenderse en futuros trabajos. Por ejemplo, con la información disponible en la base de datos no fue posible saber nada acerca de la influencia de la inflación y del gasto público sobre la felicidad de las personas. Esta limitación sugiere que en las encuestas de bienestar subjetivo deberían incluirse algunas preguntas relativas a esas dos variables fundamentales de la política económica (monetaria y fiscal). Otra limitación se refiere a la segmentación que se hizo del nivel educativo en dos grupos (hasta preparatoria y licenciatura), lo cual no permitió observar la incidencia de los factores económicos sobre la felicidad de algunos grupos específicos, por ejemplo, aquellos mexicanos que sólo tienen secundaria completa o incompleta.

Referencias

- Aparicio, A. (2009). Felicidad y aspiraciones crecientes de consumo en la sociedad postmoderna. *Revista Mexicana de Sociología* 71(1), 131-157. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rms/article/view/17745/16925>
- Aparicio, A. (2010a). Consumo y desarrollo humano integral. *Tercera Semana sobre Crecimiento, Comercio y Desarrollo Económico*, Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional, 30 de agosto - 3 de Septiembre, Ciudad de México. Recuperado de: <http://www.economia.unam.mx/profesores/aaparicio/Consumo%20y%20Desarrollo.pdf>
- Aparicio, A. (2010b). Aportes de la doctrina social de la Iglesia para una deontología del consumo. *Revista Iberoamericana de Teología* 6(11) 31-54. Recuperado de: http://revistas.iberomex.mx/ribet/articulo_detalle.php?id_volumen=4yid_articulo=41yid_seccion=3yactive=2ypagina=1
- Aparicio, A. (2011). Bienestar subjetivo del consumidor y concepto de felicidad. Argumentos. *Estudios críticos de la sociedad* 24(67), 67-91. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&id=S0187-57952011000300004
- Aparicio, A. (2014). Pluralismo moral y bienestar subjetivo del consumidor. *Convergencia: Revista de Ciencias Sociales* 21(64), 189-206. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&id=S1405-14352014000100008
- Becchetti, L., Trovato, G. & Londono, D. A. (2011). Income, relational goods and happiness. *Applied Economics* 43, 273-290. doi: <http://dx.doi.org/10.1080/00036840802570439>
- Bjørnskov, Ch., Dreher, A., & Fischer, J. (2007). The bigger the better? Evidence of the effect of government size on life satisfaction around the world. *Public Choice*, 130, 267-292. doi: <http://dx.doi.org/10.1007/s11127-006-9081-5>
- Blanchflower, D. G. (2007). Is unemployment more costly than inflation? *NBER Working Paper Series*, 13505. doi: <http://dx.doi.org/10.3386/w13505>
- Clark, A. (2003) Unemployment as a social norm: psychological evidence from panel data. *Journal of Labor Economics*, 21, 323-351. doi: <http://dx.doi.org/10.1086/345560>
- Clark, A. & Oswald, A. (1994). Unhappiness and unemployment. *Economic Journal*, 104 (424), 648-659. doi: <http://dx.doi.org/10.2307/2234639>
- Clark, A., Georgellis, Y., & Sanfey, P. (2001). Scarring: the psychological impact of past unemployment. *Economica*, 68(270), 221-41. Recuperado de: https://www.jstor.org/stable/3548835?seq=1#page_scan_tab_contents
- Cortina, A. (2002). *Por una ética del consumo*. Madrid: Taurus.
- Di Tella, R., MacCulloch, R., & Oswald, A. J. (2001). Preferences over inflation and unemployment: evidence from surveys of happiness. *The American Economic Review*, 91(1), 335-341. Recuperado de: http://www.jstor.org/stable/2677914?seq=1#page_scan_tab_contents



- Di Tella, R., MacCulloch, R., & Oswald, A. J. (2003). The macroeconomics of happiness. *Review of Economics and Statistics*, 85(4), 793–809. Recuperado de: <http://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/003465303772815745>
- Easterlin, R. (2001). Income and happiness: towards and unified theory. *Economic Journal* 111, 465-484. Recuperado de: <http://www.uvm.edu/~pdodds/files/papers/others/everything/easterlin2001a.pdf>
- Frank, R. (1999). *Luxury fever: money and happiness in an era of excess*. New York: Free Press.
- Frey, B. & Stutzer, A. (2002a). *Happiness and economics: how economy and institutions affect well-being*. Princeton: Princeton University Press.
- Frey, B. & Stutzer, A. (2002b). What can economist learn from happiness research? *Journal of Economic Literature*, 40(2), 402-435. Recuperado de: <http://people.ucsc.edu/~jhgonzal/100a/files/0-150.pdf>
- Gandelman, N. & Hernández-Murillo, R. (2009). The impact of inflation and unemployment on subjective personal and country evaluations. *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, 91(3), 107-26. Recuperado de: <https://research.stlouisfed.org/publications/review/09/05/Gandelman.pdf>
- García, M.A. (2002). El bienestar subjetivo. *Escritos de Psicología*, 6, 18-39. Recuperado de: http://escritosdepsicologia.es/descargas/revistas/num6/escritospsicologia6_analisis1.pdf
- Gujarati, D. y D.C. Porter, (2010). *Econometría*. Ciudad de México: McGraw-Hill.
- Inglehart, R. (1997). *Modernization and postmodernization: cultural, economic, and political change in 43 societies*. Princeton: Princeton University Press.
- Kacapyr, E. (2008). Cross-country determinants of satisfaction with life. *International Journal of Social Economics* 35(6), 400 - 416. doi: <http://dx.doi.org/10.1108/03068290810873384>
- Layard, R. (2005). *La felicidad: lecciones de una nueva ciencia*. Ciudad de México: Taurus.
- Malesevic, L. & Golem, S. (2010). Investigating macroeconomic determinants of happiness in transition countries. How important is government expenditure? *Eastern European Economics* 48(4), 59–75. doi: <http://dx.doi.org/10.2753/EEE0012-8775480403>
- Praag, B. van, Frijters, P. & Ferrer-i-Carbonell, A. (2003). The anatomy of subjective well-being. *Journal of Economic Behavior y Organization*, 51(1), 29–49. doi: [http://dx.doi.org/10.1016/S0167-2681\(02\)00140-3](http://dx.doi.org/10.1016/S0167-2681(02)00140-3)
- Ram, R. (2009). Government spending and happiness of the population: Additional evidence from large cross-country samples. *Public Choice*, 138(3/4), 483–490. doi: <http://dx.doi.org/10.1007/s11127-008-9372-0>
- Rojas, M. (2005). A conceptual-referent theory of happiness: heterogeneity and its consequences. *Social Indicators Research*, 74, 261-294. doi: <http://dx.doi.org/10.1007/s11205-004-4643-8>

- Rojas, M. (2008). X-inefficiency in the use of income to attain economic satisfaction. *Journal of Socio-Economics*, 37, 2278-2290. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.socec.2008.04.001>
- Rojas, M. (2009). Economía de la felicidad: hallazgos relevantes respecto al ingreso y al bienestar. *El Trimestre Económico*, 76(3), 537-573.
- Rojas, M. (2010). Mejorando los programas de combate a la pobreza en México: Del ingreso al bienestar. *Perfiles Latinoamericanos*, 35, 35-59. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-76532010000100002
- Rojas, M. (2011). El bienestar subjetivo: su contribución a la apreciación y la consecución del progreso y el bienestar humano. Realidad, datos y espacio. *Revista Internacional de Estadística y Geografía*, 2(1), 64-77. Recuperado de: http://www.inegi.org.mx/RDE/rde_02/rde_02_art4.html
- Sanfey, P. & Teksoz, U. (2005). Does transition make you happy? *Working Paper*, 91, *European Bank for Reconstruction and Development*. Recuperado de: <http://www.ebrd.com/downloads/research/economics/workingpapers/WP0091.pdf>
- Silvio, B. C. (2010). The happiness-to-consumption ratio: an alternative approach in the quest for happiness. *Estudios Gerenciales*, 26(116), 15-35. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10906/4572>
- Veenhoven, R. (1991). Questions on happiness: classical topics, modern answers, blind spots. En F. Strack, M. Argyle y N. Schwarz (Eds.), *Subjective well-being: an interdisciplinary perspective* (pp.7-26). Oxford: Pergamon Press.
- Wolfers, J. (2003). Is business cycle volatility costly? Evidence from surveys of subjective well-being. *NBER Working Paper*, 9619. Recuperado de: <http://www.nber.org/papers/w9619>



ANEXO

Tabla 1

Nivel de felicidad por género (porcentajes)

	Hombres	Mujeres
No feliz	2.9	3.7
Poco feliz	7.2	7.8
Moderadamente feliz	34.2	32.7
Feliz	55.6	55.8

Fuente: Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 2

Características socio-demográficas de los hombres (N = 4,687) (porcentajes).

Grupos de edad		Estado Conyugal	
De 18 a 29 años	29.1	Unión Libre	18.1
De 30 a 44 años	35.1	Separado	5.3
De 45 a 59 años	24.9	Divorciado	2.3
De 60 y más años	10.9	Viudo	2.0
Número de miembros del hogar		Soltero	24.2
Uno	11.2	Casado	48.1
Dos	14.7	Nivel de instrucción	
Tres	19.2	Ninguno	3.7
Cuatro	23.3	Primaria incompleta	11.3
Cinco	16.3	Primaria completa	14.2
Más de 6	15.3	Secundaria incompleta	4.0
Tamaño de localidad		Secundaria completa	26.5
100,000 y más habitantes	49.2	Preparatoria	19.4
15,000 a 99,999 habitantes	24.2	Licenciatura	19.3
2,500 a 14,999 habitantes	12.5	Postgrado	1.6
Menos de 2,500 habitantes	14.1		

Nota: Debido al redondeo la suma puede ser diferente a 100.0%. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 3

Características socio-demográficas de los mujeres (N = 5,967) (porcentajes)

Grupos de edad		Estado Conyugal	
De 18 a 29 años	28.1	Unión Libre	16.4
De 30 a 44 años	36.7	Separado	8.1
De 45 a 59 años	24.6	Divorciado	3.4
De 60 y más años	10.7	Viudo	6.2
Número de miembros del hogar		Soltero	21.1
Uno	5.9	Casado	44.7
Dos	16.1	Nivel de instrucción	
Tres	21.5	Ninguno	5.6
Cuatro	24.0	Primaria incompleta	12.2
Cinco	16.6	Primaria completa	16.9
Más de 6	15.8	Secundaria incompleta	3.2
Tamaño de localidad		Secundaria completa	28.0
100,000 y más habitantes	48.0	Preparatoria	17.3
15,000 a 99,999 habitantes	25.4	Licenciatura	15.5
2,500 a 14,999 habitantes	13.1	Postgrado	1.4
Menos de 2,500 habitantes	13.5		

Nota: Debido al redondeo la suma puede ser diferente a 100.0%. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 4

Factores económicos de los hombres (N = 4,687) (porcentajes)

Aportan ingresos al hogar		Disposición de bienes y servicios	Si	No
Una persona	53.7	Ha viajado en avión alguna vez en su vida	32.5	67.5
Dos	34.4	Utiliza de manera frecuente computadora	26.2	73.8
Tres	7.6	Dispones del servicio de Internet	27.3	72.7
Cuatro	2.1	Tiene tarjeta de crédito ^{2/}	18.6	81.4
Cinco	0.4	Pidió dinero prestado para...	Si	No
Más de cinco	0.3	Alimentos/despensa	20.1	79.9
Nadie	1.5	Renta/alquiler	6.4	93.6
Condición de actividad		Agua	8.9	91.1
Ocupado	85.6	Luz, gas o teléfono	17.9	82.1
Desocupado	3.9	Colegiaturas, uniformes y útiles escolares	10.7	89.3
Pensionado o jubilado	3.0	Medicinas o consulta médica	18.3	81.7
Dedicado al hogar	0.8	Ayuda económica a los demás	Si	No
Dedicado a estudiar	3.8	A familiares o parientes que viven en otro hogar	50.2	49.8
Incapacidad	0.8	A conocidos que son familiares	38.3	61.7
Otra situación	2.0	Donativos a instituciones	25.6	74.4
Gasto corriente ^{1/}		Alguna persona necesita de su apoyo económico	71.4	28.6
Menos de \$5,000	29.5	Último nivel de estudios en institución^{3/}		
Menos de \$10,000	31.4	Pública	89.0	
Menos de \$15,000	15.2	Privada	11.0	
Más de \$15,000	23.9			

Nota: ^{1/} Per cápita anual, en pesos. ^{2/} N = 10,649. ^{3/} N = 10,341. Debido al redondeo la suma puede ser diferente a 100.0%. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 5

Factores económicos de las mujeres (N = 5,967) (porcentajes)

Aportan ingresos al hogar		Disposición de bienes y servicios	Si	No
Una persona	54.8	Ha viajado en avión alguna vez en su vida	25.4	74.6
Dos	32.7	Utiliza de manera frecuente computadora	21.2	78.8
Tres	7.2	Dispones del servicio de Internet	26.9	73.1
Cuatro	1.8	Tiene tarjeta de crédito ^{2/}	15.8	84.1
Cinco	0.6	Pidió dinero prestado para...	Si	No
Más de cinco	0.3	Alimentos/despensa	20.1	79.9
Nadie	2.5	Renta/alquiler	6.1	93.9
Condición de actividad		Agua	8.5	91.5
Ocupado	55.3	Luz, gas o teléfono	17.4	82.6
Desocupado	1.5	Colegiaturas, uniformes y útiles escolares	11.4	88.6
Pensionado o jubilado	1.3	Medicinas o consulta médica	18.0	82.0
Dedicado al hogar	37.3	Ayuda económica a los demás	Si	No
Dedicado a estudiar	3.7	A familiares o parientes que viven en otro hogar	45.6	54.4
Incapacidad	0.2	A conocidos que son familiares	35.1	64.9
Otra situación	0.6	Donativos a instituciones	22.8	77.2
Gasto corriente ^{1/}		Alguna persona necesita de su apoyo económico	65.1	34.9
Menos de \$5,000	32.8	Último nivel de estudios en institución^{3/}		
Menos de \$10,000	32.8	Pública	86.7	
Menos de \$15,000	14.7	Privada	13.3	
Más de \$15,000	19.8			

Nota: ^{1/} Per cápita anual, en pesos. ^{2/} N = 10,649. ^{3/} N = 10,341. Debido al redondeo la suma puede ser diferente a 100.0%. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 6
Factores económicos que inciden sobre la felicidad

	Mexicanos	Hombres	Mujeres
Constante	0.572	1.694**	-0.513
Aportan ingresos al hogar ^{1/}	**		**
Dos			0.256*
Tres	0.510**		0.609**
Nadie	-0.408*		-0.546*
Condición de actividad ^{2/}	**	**	*
Desocupado/a	-0.393*	-0.501*	
Pensionado/a o jubilado/a	-0.450*	-0.659*	
Dedicado/a al hogar			0.321**
Incapacidad	-1.408**	-1.716**	
Otra situación		-0.647*	
Gasos corrientes (Ln)	0.175**		0.267**
Disposición de bienes y servicios			
Utiliza de manera frecuente computadora ^{3/}	0.429**		0.648**
Pidió dinero prestado para...			
Alimentos/despensa ^{3/}	-0.594**	-0.531**	-0.635**
Colegiaturas, uniformes y útiles escolares ^{3/}	-0.280**		-0.322**
Medicinas o consulta médica ^{3/}	-0.295**	-0.355**	-0.294**
Ayuda económica a los demás			
A familiares o parientes que viven en otro hogar ^{3/}	0.216**	0.313**	
Casos incluidos	10,336	4,592	5,744
Prueba ómnibus sobre los coeficientes del modelo (sig.)	0.000	0.000	0.000
Prueba de Hosmer-Lemeshow (sig.)	0.615	0.082	0.227
Cuenta R ² (%)	89.5	89.9	89.0
R ² de Cox-Snell	0.037	0.034	0.045
R ² de Nagelkerke	0.075	0.072	0.091

Nota: Únicamente variables independientes significativas. Regresión logística binaria, Método = Introducir. Categorías base: ^{1/}Una persona; ^{2/}Ocupado; ^{3/}No. *Significativa al nivel de 0,05. ** Significativa al nivel de 0,01. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 7Factores económicos que inciden sobre la felicidad de los hombres:
grupos de edad y nivel de estudios

	18 a 29 años	30 a 44 años	45 a 59 años	60 y más años	Hasta preparatoria	Licenciatura y Posgrado
Constante	2.764*	1.906	0.967	0.222	1.758*	2.930
Condición de actividad ^{2/}	*		*	*	**	
Desocupado		-0.862*			-0.512*	
Pensionado o jubilado				-1.131**		
Dedicado a estudiar	-2.795**		-1.912**			
Incapacidad					-1.712**	
Otra situación					-0.684*	
Disposición de bienes y servicios	**	**	*			
Tiene tarjeta de crédito ^{3/}	-0.393*	-0.501*				
Pidió dinero prestado para...						
Alimentos/despensa ^{3/}	-0.858**		-0.672**		-0.564**	
Renta/alquiler ^{3/}				-1.421*		
Colegiaturas, uniformes y útiles escolares ^{3/}		-0.621*				
Medicinas o consulta médica ^{3/}			-0.452*		-0.361**	
Ayuda económica a los demás						
A familiares o parientes que viven en otro hogar ^{3/}					0.426**	
Conocidos que no son familiares ^{3/}				1.018*		
Casos incluidos	1,353	1,626	1,140	473	3,616	976
Prueba ómnibus sobre los coeficientes del modelo (sig.)	0.000	0.013	0.000	0.000	0.000	0.353
Prueba de Hosmer-Lemeshow(sig.)	0.524	0.582	0.844	0.934	0.366	0.779
Cuenta R ² (%)	91.3	91.8	86.6	90.3	88.9	93.8
R ² de Cox-Snell	0.051	0.029	0.053	0.124	0.036	0.030
R ² de Nagelkerke	0.112	0.066	0.096	0.251	0.071	0.083

Nota: Únicamente variables independientes significativas. Regresión logística binaria, Método = Introducir) Categorías base: ^{2/}Ocupado; ^{3/}No. *Significativa al nivel de 0,05. ** Significativa al nivel de 0,01. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI. nivel de 0,05. ** Significativa al nivel de 0,01. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 8

Factores económicos que inciden sobre la felicidad de los hombres:
número de integrantes del hogar

	1 persona	2 personas	3 personas	4 personas	5 personas	6 o más personas
<i>Constante</i>	-1.063	0.725	-0.296	-1.355	4.550*	0.527
Aportan ingresos al hogar ^{1/}	*					
<i>Cuatro</i>				-1.246*		
<i>Seis y más</i>			-1.682*			
Condición de actividad ^{2/}				**	**	
<i>Desocupado</i>						-1.250*
<i>Pensionado o jubilado</i>	-1.148*			-1.790**		
<i>Incapacidad</i>			-1.971*	-2.303**	-2.003*	
<i>Otra situación</i>					-2.139**	
Gasto corriente (Ln)	0.425*			0.506**		
Pidió dinero prestado para...						
<i>Alimentos/despensa ^{3/}</i>		-0.981**				-0.636*
<i>Luz, gas o teléfono ^{3/}</i>						0.773*
<i>Medicinas o consulta médica ^{3/}</i>	-0.889*		-0.634*			-0.681*
Ayuda económica a los demás						
<i>A familiares o parientes que viven en otro hogar ^{3/}</i>						0.926**
<i>Donativos a instituciones ^{3/}</i>						-0.618*
<i>Casos Incluidos</i>	501	666	880	1,086	756	703
<i>Prueba ómnibus sobre coeficientes del modelo (sig.)</i>	0.007	0.011	0.001	0.000	0.008	0.000
<i>Prueba de Hosmer y Lemeshow (sig.)</i>	0.607	0.309	0.529	0.933	0.403	0.521
<i>Cuenta R² (%)</i>	86.1	88.6	90.3	92.5	90.9	89.8
<i>R² de Cox-Snell</i>	0.090	0.066	0.063	0.059	0.061	0.087
<i>R² de Nagelkerke</i>	0.162	0.129	0.133	0.140	0.134	0.178

Nota: Únicamente variables significativas. Regresión logística binaria, Método = Introducir.
Categorías base: ^{1/}Una persona; ^{2/}Ocupado; ^{3/}No. *Significativa al nivel de 0,05. ** Significativa al nivel de 0,01. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 9Factores económicos que inciden sobre la felicidad de los hombres:
tamaño de localidad

	100,000 y más habitantes	15,000 a 99,999 habitantes	2,500 a 14,999 ha- bitantes	Menos de 2,500 habitantes
Constante	-1.063	0.725	-0.296	-1.355
Aportan ingresos al hogar ^{1/}	*			
Cuatro				-1.246*
Seis y más			-1.682*	
Condición de actividad ^{2/}	**			
Desocupado				
Pensionado o jubilado	-1.148*			-1.790**
Incapacidad			-1.971*	-2.303**
Otra situación				
Gasto corriente (Ln)	0.425*			0.506**
Pidió dinero prestado para...				
Alimentos/despensa ^{3/}		-0.981**		
Luz, gas o teléfono ^{3/}				
Medicinas o consulta médica ^{3/}	-0.889*		-0.634*	
Ayuda económica a los demás				
A familiares o parientes que viven en otro hogar ^{3/}				
Donativos a instituciones ^{3/}				
Casos Incluidos	501	666	880	1,086
Prueba ómnibus sobre coeficientes del modelo (sig.)	0.007	0.011	0.001	0.000
Prueba de Hosmer y Lemeshow (sig.)	0.607	0.309	0.529	0.933
Cuenta R ² (%)	86.1	88.6	90.3	92.5
R ² de Cox-Snell	0.090	0.066	0.063	0.059
R ² de Nagelkerke	0.162	0.129	0.133	0.140

Nota: Únicamente variables significativas. Regresión logística binaria, Método = Introducir.
Categorías base: ^{1/}Una persona; ^{2/}Ocupado; ^{3/}No. *Significativa al nivel de 0,05. ** Significativa
al nivel de 0,01. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 10

Factores económicos que inciden sobre la felicidad de los hombres: estado civil

	Unión libre	Separado	Divorciado	Viudo	Soltero	Casado
Constante	0.534	4.323	-0.069	27.497	-0.470	0.977
Aportan ingresos al hogar ^{1/}						
Dos						-0.394*
Condición de actividad ^{2/}						
	*					**
Pensionado o jubilado			-4.336*			
Incapacidad						-2.352**
Otra situación	-1.951**					
Gasto corriente (Ln)					0.322*	
Disposición de bienes y servicios						
Utiliza de manera frecuente computadora ^{3/}					0.639*	
Pidoó dinero prestado para...						
Alimentos/despensa ^{3/}	-0.792**					
Agua ^{3/}	-0.776*					
Luz, gas o teléfono ^{3/}	0.935**					
Colegiaturas, uniformes y útiles escolares ^{3/}						-0.520*
Medicinas o consulta médica ^{3/}				-4.819*		-0.502*
Ayuda económica a los demás						
A familiares o parientes que viven en otro hogar ^{3/}	0.576*					
Casos Incluidos	832	234	108	85	1,116	2,217
Prueba ómnibus sobre coeficientes del modelo (sig.)	0.000	0.094	0.007	0.301	0.000	0.000
Prueba de Hosmer y Lemeshow (sig.)	0.562	0.271	0.827	0.122	0.283	0.678
Cuenta R ² (%)	89.9	79.9	92.6	91.8	89.4	92.0
R ² de Cox-Snell	0.075	0.146	0.328	0.282	0.056	0.034
R ² de Nagelkerke	0.156	0.223	0.577	0.506	0.116	0.080

Nota: Únicamente variables significativas. Regresión logística binaria, Método = Introducir. Categorías base: ^{1/}Una persona; ^{2/}Ocupado; ^{3/}No. *Significativa al nivel de 0,05. ** Significativa al nivel de 0,01. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 11Factores económicos que inciden sobre la felicidad de las mujeres:
grupos de edad y nivel de estudios

	18 a 29 años	20 a 44 años	45 a 59 años	60 y más años	Hasta preparatoria	Licenciatura y Posgrado
Constante	-0.520	-1.287	-0.806	1.573	-0.460	1.768
Aportan ingresos al hogar ^{1/}	**				**	
Dos	0.447*				0.210*	0.799*
Tres	1.021*				0.576**	
Nadie					-0.484*	
Condición de actividad ^{2/}	*				*	
Pensionado o jubilado	0.614**					
Dedicada al hogar					0.319**	
Gasto corriente (Ln)		0.391**	0.310*		0.254**	
Disposición de bienes y servicios						
Utiliza de manera frecuente computadora ^{3/}	0.630*	0.754**			0.708**	
Pidió dinero prestado para...						
Alimentos/despensa ^{3/}	-0.629**	-0.565**	-0.859**		-0.586**	-1.399**
Agua ^{3/}	0.903*					
Colegiaturas, uniformes y útiles escolares ^{3/}			-0.646*		-0.316*	
Medicinas o consulta médica ^{3/}	-0.522*		-0.667**		-0.311**	
Ayuda económica a los demás						
Donativos a instituciones ^{3/}			0.546*		0.277*	
Casos incluidos	1,665	2,146	1,382	551	4,740	1,004
Prueba ómnibus sobre los coeficientes del modelo (sig.)	0.000	0.000	0.000	0.538	0.000	0.019
Prueba de Hosmer-Lemeshow(sig.)	0.328	0.130	0.444	0.885	0.057	0.825
Cuenta R ² (%)	89.2	88.7	90.1	87.7	87.7	95.4
R ² de Cox-Snell	0.060	0.045	0.090	0.045	0.040	0.044
R ² de Nagelkerke	0.122	0.090	0.185	0.086	0.076	0.141

Tabla 12

Factores económicos que inciden sobre la felicidad de las mujeres:
número de integrantes del hogar

	1 persona	2 personas	3 personas	4 personas	5 personas	6 o más personas
Nadie						
Gasto corriente (Ln)			0.556**	0.399*	0.411*	
Disposición de bienes y servicios						
Utiliza de manera frecuente computadora ^{3/}				0.739*		
Piso dinero prestado para...						
Alimentos/despensa ^{3/}		-0.568*		-1.248**	-0.762**	-0.697**
Colegiaturas, uniformes y útiles escolares ^{3/}		-0.845*				-0.689*
Medicinas o consulta médica ^{3/}		-0.872**			-0.613*	
Ayuda económica a los demás						
A conocidos que no son familiares ^{3/}	1.111*					
Donativos a instituciones ^{3/}		0.680*				
Casos Incluidos	323	912	1,237	1,401	966	905
Prueba ómnibus sobre coeficientes del modelo (sig.)	0.066	0.000	0.000	0.000	0.000	0.036
Prueba de Hosmer y Lemeshow (sig.)	0.352	0.047	0.526	0.077	0.134	0.000
Cuenta R ² (%)	85.4	88.7	90.1	91.1	88.0	88.1
R ² de Cox-Snell	0.110	0.074	0.069	0.064	0.085	0.045
R ² de Nagelkerke	0.192	0.144	0.144	0.142	0.163	0.087

Nota: Únicamente variables significativas. Regresión logística binaria, Método = Introducir. Categorías base: ^{1/}Una persona; ^{2/}Ocupado; ^{3/}No. *Significativa al nivel de 0,05. ** Significativa al nivel de 0,01. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 13

Factores económicos que inciden sobre la felicidad de las mujeres:
tamaño de localidad

	100,000 y más habitantes	15,000 a 99,999 habitantes	2,500 a 14,999 habitantes	Menos de 2,500 habitantes
Constante	-0.418	-1.412	1.199	-0.610
Aportan ingresos al hogar ^{1/}	*			
Nadie	-0.822*			
Condición de actividad ^{2/}				
Dedicada al hogar	0.909**			
Gasto corriente (Ln)	0.275*	0.328**		
Disposición de bienes y servicios				
Utiliza de manera frecuente computadora ^{3/}	0.512*	1.141**		
Pidió dinero prestado para...				
Alimentos/despensa ^{3/}	-0.757**	-0.547**	-0.622*	
Medicinas o consulta médica ^{3/}	-0.394*	-0.491*		
Casos Incluidos	2,810	1,453	745	736
Prueba ómnibus sobre coeficientes del modelo (sig.)	0.000	0.000	0.001	0.120
Prueba de Hosmer y Lemeshow (sig.)	0.363	0.286	0.714	0.532
Cuenta R ² (%)	90.6	86.7	89.9	86.3
R ² de Cox-Snell	0.049	0.059	0.071	0.049
R ² de Nagelkerke	0.107	0.109	0.149	0.089

Nota: Únicamente variables significativas. Regresión logística binaria, Método = Introducir.
Categorías base: ^{1/}Una persona; ^{2/}Ocupado; ^{3/}No. *Significativa al nivel de 0,05. ** Significativa
al nivel de 0,01. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

Tabla 14

Factores económicos que inciden sobre la felicidad de las mujeres: estado civil

	Unión libre	Separada	Divorciada	Viuda	Soltera	Casada
Constante	-0.190	-1.004	3.768	2.372	-0.378	-1.392
Aportan ingresos al hogar ^{1/}					**	
Dos					0.480*	
Tres					1.369**	
Condición de actividad ^{2/}						
Desocupada			-3.328*			
Pensionada o jubilada			-4.044*			
Dedicada a estudiar					1.143*	
Gasto corriente (Ln)						0.405**
Ha viajado en avión alguna vez en su vida ^{3/}		0.816*	1.625*			
Utiliza de manera frecuente computadora ^{3/}	0.947*				0.643*	0.854*
Pidió dinero prestado para...						
Alimentos/despensa ^{3/}	-0.674**				-0.957**	-0.727**
Colegiaturas, uniformes y útiles escolares ^{3/}		-1.176**				
Medicinas o consulta médica ^{3/}						-0.368*
Ayuda económica a los demás						
A conocidos que no son familiares ^{3/}		0.725*		1.104*		
Casos Incluidos	935	463	201	310	1,240	2,595
Prueba ómnibus sobre coeficientes del modelo (sig.)	0.048	0.001	0.050	0.033	0.000	0.000
Prueba de Hosmer y Lemeshow (sig.)	0.298	0.353	0.872	0.412	0.618	0.407
Cuenta R ² (%)	88.3	80.6	89.6	85.8	89.3	91.6
R ² de Cox-Snell	0.042	0.117	0.171	0.127	0.087	0.042
R ² de Nagelkerke	0.083	0.183	0.329	0.219	0.175	0.097

Nota: Únicamente variables significativas. Regresión logística binaria, Método = Introducir. Categorías base: ^{1/}Una persona; ^{2/}Ocupado; ^{3/}No. *Significativa al nivel de 0,05. ** Significativa al nivel de 0,01. Fuente: Elaboración propia con datos del Módulo BIARE del INEGI.

**El Bienestar Psicológico:
Una mirada desde Latinoamérica**

ISBN 978-607-518-205-6

ISBN 978-607-97326-2-2

Esta publicación digital se terminó de producir en noviembre de 2016.
Su edición y diseño estuvieron a cargo de:

Qartuppi[®]

Qartuppi, S. de R.L. de C.V.

<http://www.qartuppi.com>

Esta obra fue publicada con el apoyo del fondo
P/PROFOCIE-2015-26MSU0015Z-09.

EL BIENESTAR PSICOLÓGICO

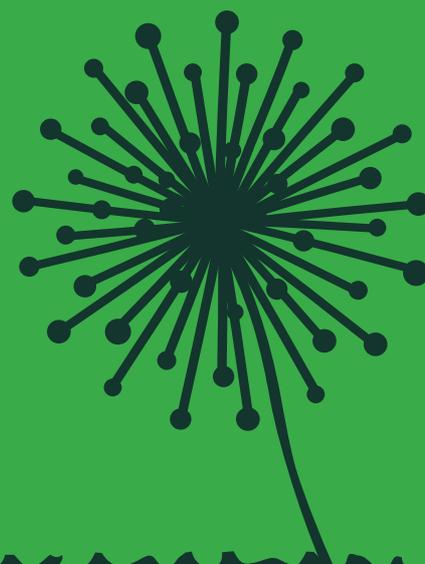
Una mirada desde Latinoamérica

ISBN 978-607-518-205-6

ISBN 978-607-97326-2-2



"El saber de mis hijos
hará mi grandeza"



Qartuppi®