

Estudios de la pobreza y la desigualdad en México 2000-2006. Una revisión

Daniela Gutiérrez Torres

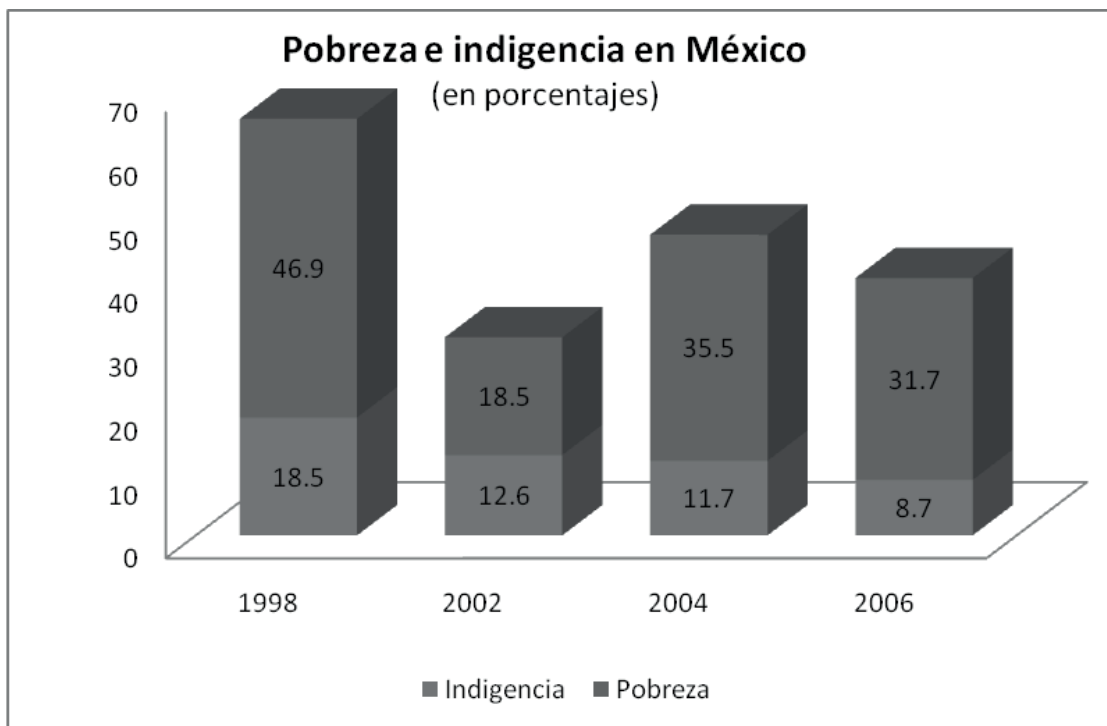
Desde hace tiempo se presentan dos grandes desafíos para Latinoamérica, el bajo y volátil crecimiento, así como una gran y persistente desigualdad. América Latina, es una de las regiones con mayor marginación en el mundo. Existen personas con un nivel adquisitivo privilegiado, que incluso sobrepasa el nivel de vida promedio en los países más desarrollados, y por otro lado, personas que cuentan con una calidad de vida comparable a la de los países más pobres del continente africano. En dicha región 5% de la población recibe 25% del ingreso, mientras que 30% más pobre recibe sólo 7.6%. Para el 2006, de la población de Latinoamérica, 36.5% se encontraba bajo la línea de la pobreza, mientras que la extrema pobreza o indigencia abarcaba 13.4% de la población, registrándose 194 millones de personas pobres de las cuales 31 millones eran indigentes.

Cabe destacar que la tasa de crecimiento regional está poderosamente influenciada por México y Brasil, que en su conjunto aportan más de 60% del producto regional, sin embargo se enfrentan al igual que los países de América Latina a los problemas de pobreza y desigualdad, mencionados anteriormente, por lo que compete a este ensayo hacer una revisión de los estudios acerca de dichos temas en México del período 2000-2006.

Existen diversos organismos de carácter nacional e internacional que periódicamente publican los indicadores económicos y sociales que evalúan al país, entre ellos está: 1) La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL); 2) el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD); 3) el Banco Mundial (BM); 4) Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI); y 5) el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (Coneval).

Por una parte, la CEPAL hace informes generales sobre el desarrollo de los países latinoamericanos en diversos informes. En el reporte *Panorama Social de América Latina* del 2007 evaluó a México como el índice de pobreza e indigencia de la siguiente forma:

Gráfica 1



Fuente: relación porcentual de pobreza e indigencia en México, CEPAL (2007), *Panorama Social de América Latina*.

Como se puede observar en la gráfica, México logró disminuir en más de 5 puntos porcentuales la tasa de pobreza entre 2000-2002 y 2006. En 2002 la pobreza disminuyó significativamente, aunque para 2004 tuvo un repunte. De igual forma, la indigencia tendió a decrecer aunque en menor medida. En comparación con otros países de América Latina como lo son Bolivia y Perú, que cuentan con porcentajes más altos de pobreza, México ha bajado sus índices de pobreza considerablemente. Huelga recalcar que el Estado mexicano, en conjunto con Brasil y Chile, sobrepasaron el avance que tenía previsto la Organización de Naciones Unidas (ONU) para 2006.

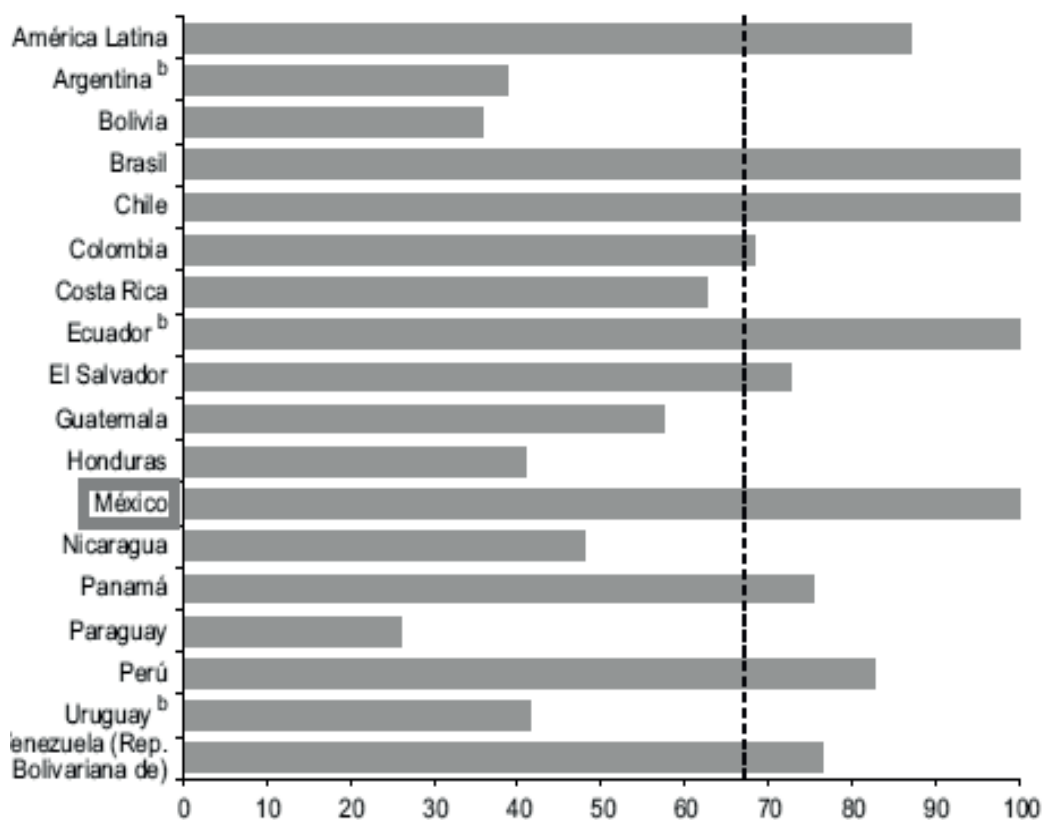
Por otra parte, en septiembre del año 2000 en la Cumbre del Milenio, México suscribió la Declaración del Milenio junto con los 198 países de la Organización de Naciones Unidas (ONU), dichos objetivos tienen fecha límite el 2015 para cumplirse en su totalidad. En este documento se plantean los *Objetivos del Milenio* (ODM) que tienen la finalidad de abatir la desigualdad económica y social, debido a que existen diversas zonas en el país donde la

población vive en condiciones de extrema pobreza y marginación. Con base en esto la CEPAL también puede hacer una evaluación del desarrollo de los países de América Latina.

Con las cifras de pobreza e indigencia presentadas anteriormente, México ya alcanzó e inclusive sobrepasó la primer meta del milenio que consiste en la reducción de al menos 50% de personas que se encuentran en extrema pobreza. Como se puede observar en la siguiente gráfica:

Gráfica 2

AMÉRICA LATINA (17 PAÍSES): PORCENTAJES DE AVANCE EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA ENTRE 1990 Y 2007^a



Fuente: relación porcentual de la reducción de pobreza e indigencia de 1990 a 2007 en América Latina, CEPAL (2007), *Panorama Social de América Latina*, p. 20.

^a El porcentaje de avance se calcula dividiendo la reducción (o aumento) de la indigencia en puntos porcentuales observada en el período por la mitad de la tasa de indigencia de 1990. Las líneas punteadas representan el porcentaje de avance esperado para 2007 (68%).

^b Áreas urbanas.

Asimismo, este organismo internacional analizó la incidencia de ciertos factores demográficos, familiares y laborales en la reducción de la pobreza, basados en los ODM, resaltando la disminución del porcentaje de la población en una situación de pobreza y no únicamente en pobreza extrema. La evaluación de los niveles de pobreza se hizo bajo las siguientes tres variables,¹ considerando un período de 1989 (pobreza inicial de 47.4%) a 2005 (pobreza final de 35.5%): 1) la relación entre el número de ocupados y la relación total (la tasa global de ocupación) en donde a México, de 1989 a 2005, se le evaluó con un avance significativo; 2) el ingreso laboral por ocupado, donde el país tuvo un retroceso; y finalmente 3) los ingresos no laborales que constan de remesas y transferencias públicas entre otros, donde se registró que la nación tuvo un avance. En conjunto México fue clasificado dentro del grupo de países con una fuerte reducción de la pobreza.²

A pesar de que estos índices de pobreza resultan ser alentadores, se deben de considerar otros factores que frenan el desarrollo como es el desafío de financiamiento de las políticas sociales, para ello la CEPAL recurre a un nuevo indicador de dependencia entre los ciudadanos activos que se encuentran en el sector formal y el resto de la población.

En primera instancia, para poder comprender los retos del financiamiento de las programas sociales la organización internacional recurrió a un nuevo indicador de dependencia entre los ciudadanos activos entre el sector formal y el resto de la población (que incluye menores de 15 años, personas de la tercera edad, inactivas, desempleadas o que laboran en el sector informal); esto para la evaluación de la capacidad de los sistemas de protección social, que se financian a través de mecanismos contributivos a los que tienen acceso los trabajadores formales, para la cobertura de necesidades de la población que no accede de manera directa a los servicios sociales relacionados a dicho esquema de financiamiento.

Los resultados de esta evaluación clasificaron a México como un país que ha superado un nivel de desarrollo equivalente a un PIB per cápita de 5 500 dólares, pero a pesar de ello existen un atraso en la transición demográfica y la maduración del mercado de trabajo, mientras que el nivel de dependencia

¹ Esta evaluación es válida desde una perspectiva de pobreza basada en ingresos monetarios para aproximarse a la cantidad de personas que tienen la capacidad para satisfacer necesidades básicas, y se mide con los siguientes indicadores establecidos por la CEPAL: (++) avance significativo; (+) avance; (= / +/-) sin cambios/avances y retrocesos; (-) retroceso; (- -) retroceso significativo.

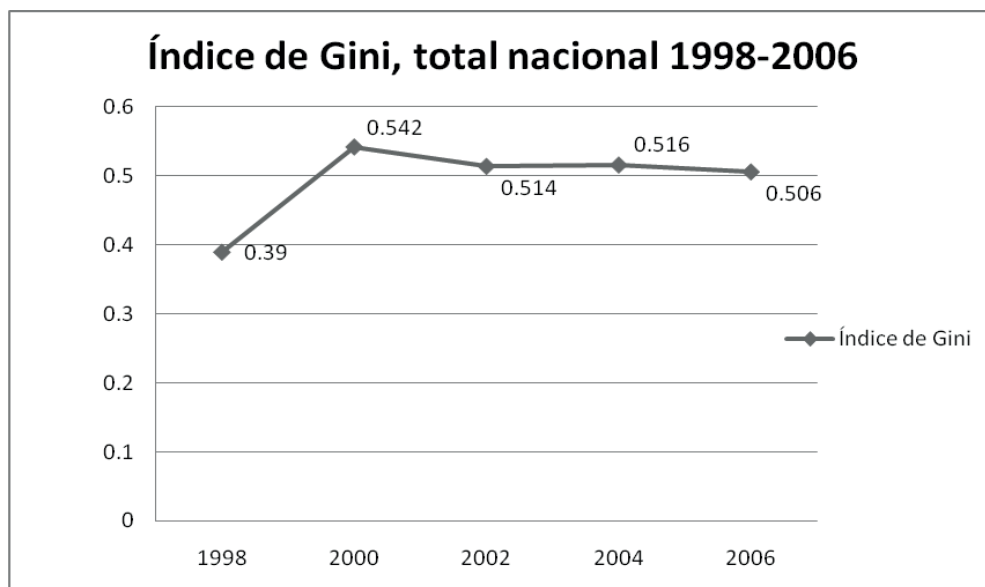
² Con una tasa anual de reducción de pobreza superior a -1.5% que se estimó con la fórmula: $TRA = PF - PI / PI * 100 / a$; donde TRA = reducción anual de la pobreza, PF = porcentaje de pobreza final, PI = porcentaje de pobreza inicial y a = número de años contenidos en el período.

es de 4.9 dependientes por cada trabajador formal. Asimismo, los jóvenes tienen necesidades y surgen otras como consecuencia del subempleo, la existencia de personas inactivas y adultos mayores. A pesar de la creciente preocupación en el país por el financiamiento de sistemas de pensiones y jubilaciones, así como la prioridad de dar cobertura y mejorar la calidad de la educación existen aún grandes rezagos en los gastos de seguridad, asistencia social y salud; esto en comparación de países más avanzados en la materia como lo son Brasil y Chile.

Otro de los problemas es el de la desigualdad, siendo que la región de América Latina resulta ser una de las más desiguales en el mundo, así que las políticas sociales implementadas por los gobiernos latinoamericanos deben de estar enfocadas no sólo al combate de la pobreza sino también de la desigualdad, que resulta ser un problema poco funcional, debido a que se ha demostrado que las sociedades con grandes desigualdades reducen la pobreza de manera menos efectiva y con menor velocidad que las sociedades más igualitarias.

Dicho problema se evaluó con el índice de Gini, donde la CEPAL clasificó a México como uno de los países que tuvo un estancamiento en la estructura distributiva, aún cuando esta brecha se ha ido reduciendo.

Gráfica 3



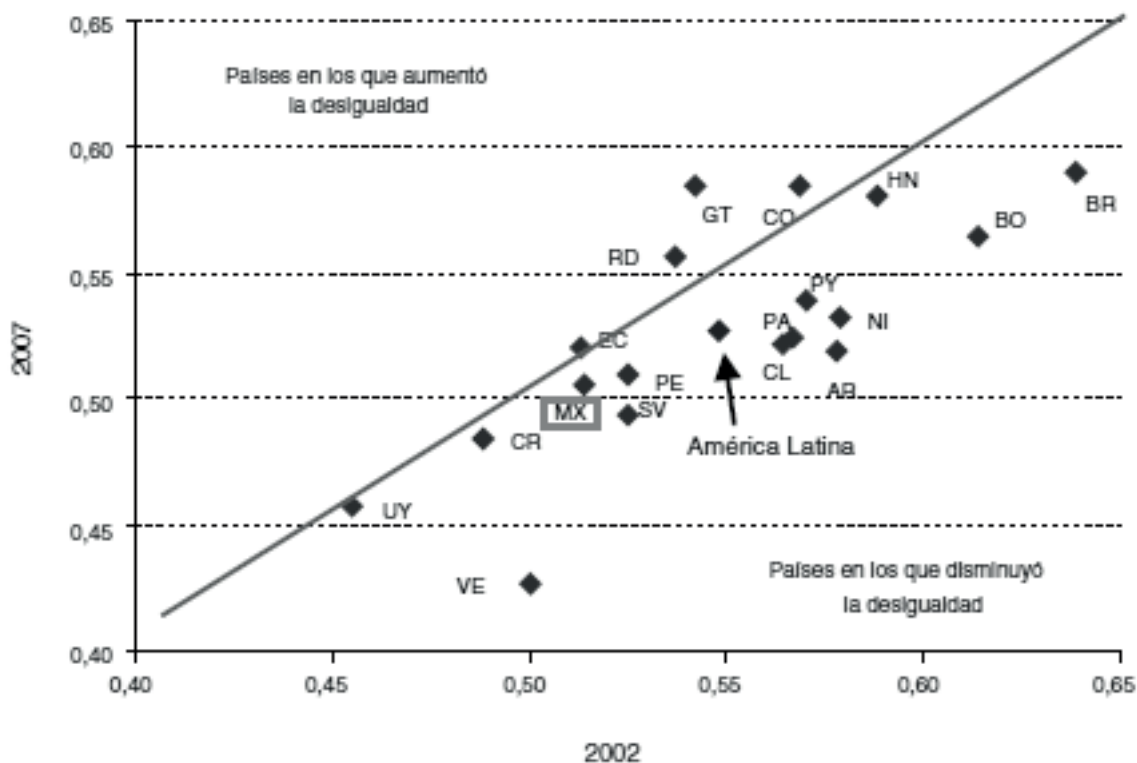
Fuente: Índice de Gini en México de 1998 a 2006. CEPAL (2007), *Panorama Social de América Latina*.

Este ligero avance no ha presentado resultados significativos. Lo que muestra una incipiente tendencia al mejoramiento distributivo, ya que el pequeño avance se presentó debido dos factores: 1) una menor participación de los cuatro primeros deciles de la población; y 2) un descanso de la población del decil más rico.

En comparación con otros países de América Latina, México está bajo la línea de países que disminuyó la desigualdad (véase gráfica 4) y aunque su desempeño se encuentre entre uno de los mejores de la región latinoamericana aún necesita enfocar en mayor medida sus políticas sociales al combate a la misma.

Gráfica 4

AMÉRICA LATINA (18 PAÍSES): ÍNDICE DE GINI, 2002-2007



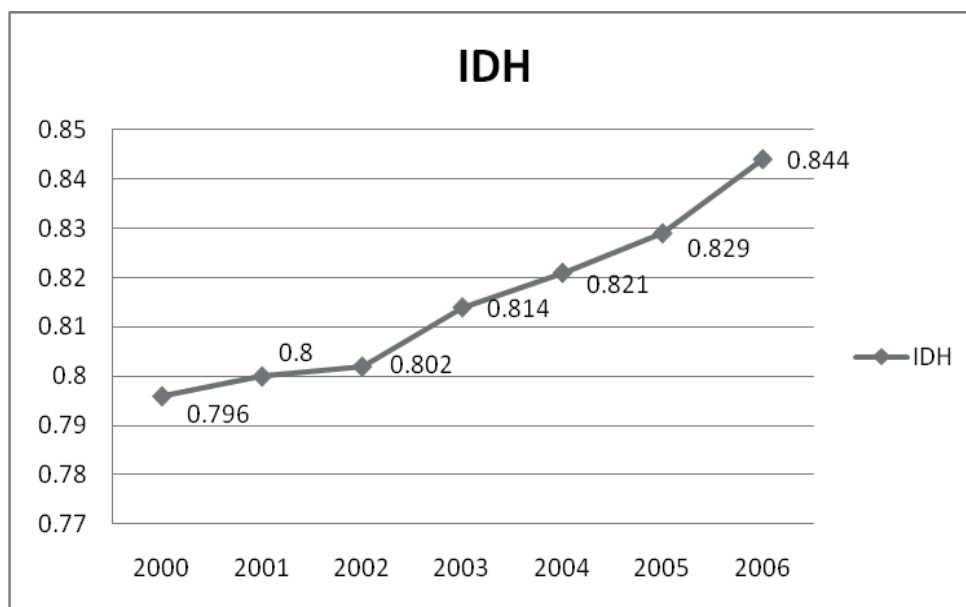
Fuente: Índice de Gini en 18 países de América Latina, 2002-2007, CEPAL (2007), *Panorama Social de América Latina*, p. 22.

En suma la CEPAL destacó que el cuatrienio de 2003 a 2006 puede clasificarse como el mejor desempeño económico y social de América Latina, en los últimos 25 años. El avance en la reducción de la pobreza, la disminución

del desempleo, el crecimiento del PIB por habitante la mejora en la distribución del ingreso en algunos países, entre ellos México, y un aumento importante del número de puestos de trabajo son los principales factores que marcaron una tendencia positiva en el país. Sin embargo, persiste un rezago económico en comparación con países desarrollados, ya que se presentan problemas como la gran brecha de desigualdad, el aumento del gasto social que sigue sin cubrir las necesidades sociales y altas corrientes migratorias que se presentan en diversas regiones del país por los desiguales niveles de desarrollo.

Por su parte, el PNUD tiene una metodología diferente para poder medir la pobreza y desigualdad, ya que toma como medida el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y con base en éste hace una clasificación de los países miembros de la Naciones Unidas que va de un índice de desarrollo muy alto a un índice de desarrollo bajo.

Según el PNUD para 2006 México se encontraba en el grupo de países con un alto nivel de desarrollo humano en el *ranking* 53 entre los 182 países evaluados.³ En el período de 2000-2006 el país progresó 0.024 puntos en el índice de desarrollo humano y dicho indicador se ha comportado de la siguiente forma:



Fuente: Índice de desarrollo humano en México 2000-2006, PNUD (2000-2009), *Informes de desarrollo humano*.

³ Dicha la clasificación incluye países con: 1) desarrollo humano muy alto, 2) desarrollo humano alto, 3) desarrollo humano medio, y 4) desarrollo humano bajo.

Cabe destacar que para 1999 México se encontraba en el número 51, y ha oscilado del 2000 al 2006 entre los lugares 55 y 52 en el *ranking* mundial. Así que a pesar de los ligeros avances que hubo en el tema de desarrollo humano, no ha habido un progreso real, como en países de América Latina y el Caribe que tuvieron un ranking superior a México, como son Barbados (con un índice de desarrollo humano muy alto en el número 37), Chile (en el lugar 44), Antigua y Barbuda (47), Argentina (49), Uruguay (50), Cuba (51) y Bahamas (52).

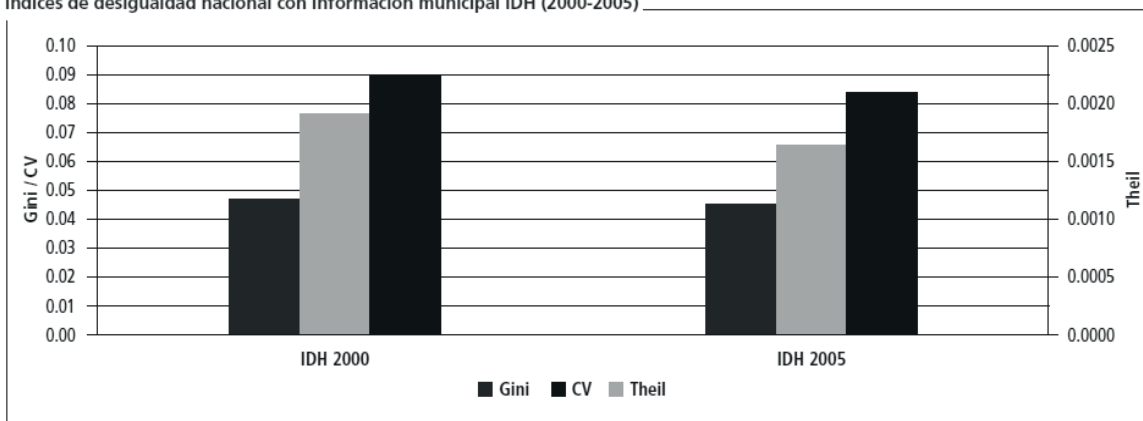
México aún se encuentra muy lejos de alcanzar un nivel de desarrollo humano muy alto que corresponde a países desarrollados como Noruega, Australia, Canadá, Suecia y Francia que paulatinamente se han acercado al máximo de dicho indicador que es el uno. Huelga recalcar que en dichos países las tasas de pobreza son mínimas y no existen desigualdades regionales predominantes como es el caso de México, donde problemas como la mala distribución del ingreso, el poco crecimiento económico, la crisis alimentaria, la falta de acceso de la población a la seguridad social y falta de oportunidades en el ámbito educativo han frenado el progreso del índice de desarrollo humano.

Asimismo esta institución realiza reportes periódicos analizando cada región del país por municipio, así como el desarrollo del país en conjunto. Huelga recalcar que con el IDH municipal este organismo internacional utiliza diferentes medidas de desigualdad para este indicador en su totalidad, así como para cada uno de sus componentes a nivel nacional (salud, educación e ingreso), empleando los índices de Gini, Thell y el Coeficiente de Variación (CV).

Según el informe de desarrollo humano municipal presentado por el PNUD en el período de 2000 a 2005 hubo una reducción en los niveles de desigualdad en el panorama nacional, que se presenta a continuación:

Gráfica 6

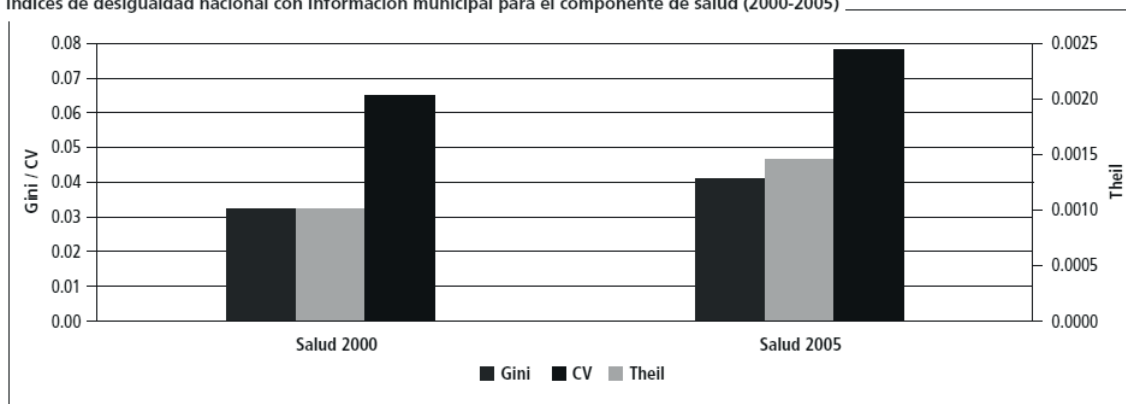
Índices de desigualdad nacional con información municipal IDH (2000-2005)



Fuente: relación índices de desigualdad nacional con el IDH período 2000-2005. PNUD (2007), *Índice de desarrollo humano municipal en México 2000-2005*, p. 16.

Gráfica 7

Índices de desigualdad nacional con información municipal para el componente de salud (2000-2005)

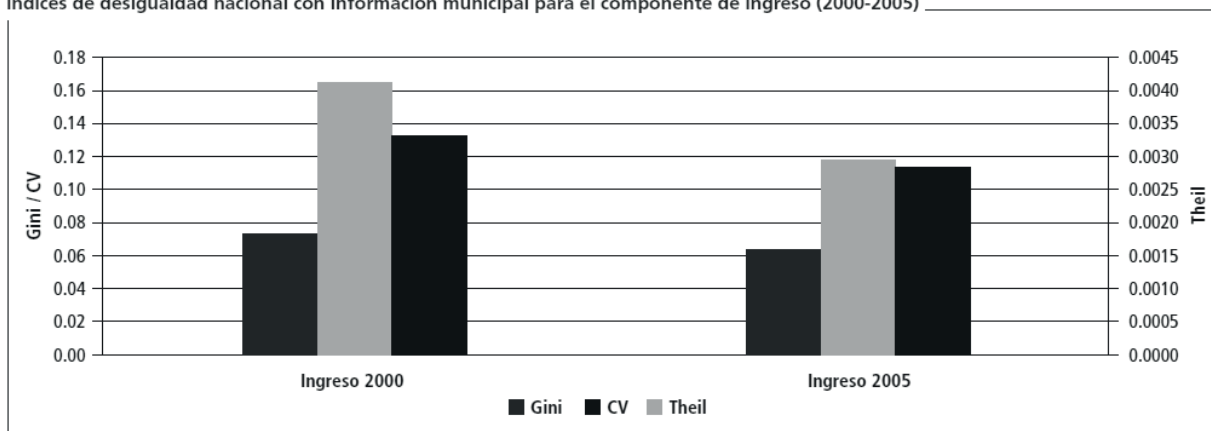


Fuente: relación índices de desigualdad nacional para el componente de salud 2000-2005. PNUD (2007), *Índice de desarrollo humano municipal en México 2000-2005*, p. 17.

Cabe destacar que esta evaluación es parcial por lo que es necesario analizar cada uno de los componentes del IDH. En los índices de educación e ingreso hubo una disminución de los niveles de desigualdad, pero el sector salud que presentó un aumento, como se muestra en los gráficos a continuación:

Gráfica 8

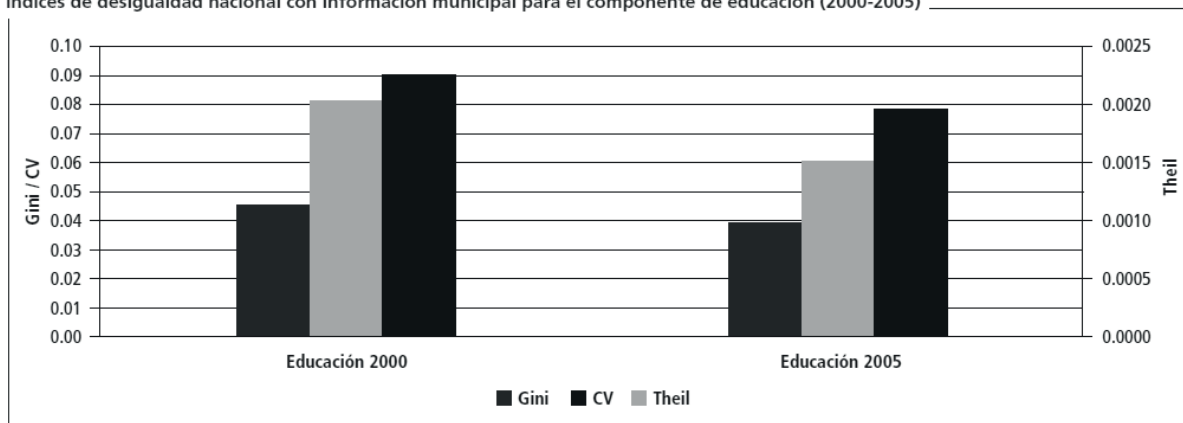
Índices de desigualdad nacional con información municipal para el componente de ingreso (2000-2005)



Fuente: relación índices de desigualdad nacional para el componente de ingreso 2000-2005. PNUD (2007), *Índice de desarrollo humano municipal en México 2000-2005*, p. 17.

Gráfica 9

Índices de desigualdad nacional con información municipal para el componente de educación (2000-2005)



Fuente: relación índices de desigualdad nacional para el componente de educación 2000-2005. PNUD (2007), *Índice de desarrollo humano municipal en México 2000-2005*, p. 17.

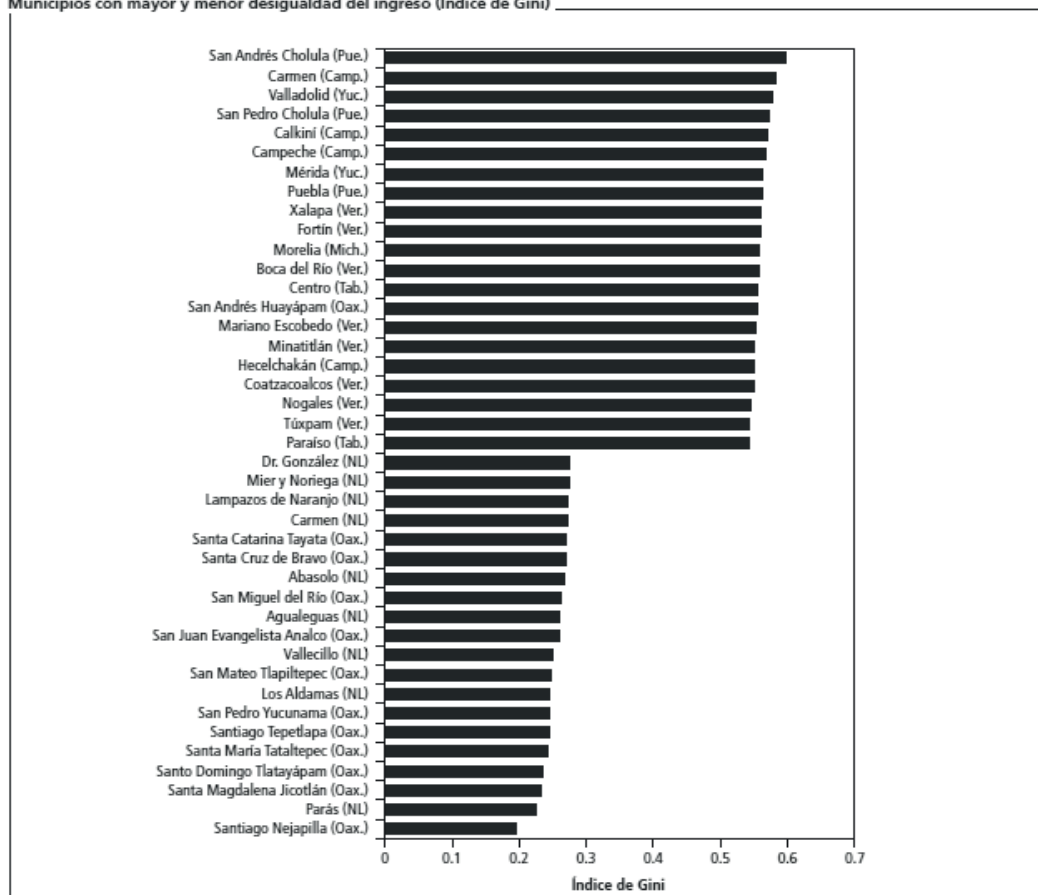
De la misma manera, el PNUD expuso la importancia de conocer la desigualdad al interior de las entidades federativas para poder comprender la desigualdad nacional, debido a que existen grandes brechas de desigualdad al interior de las entidades federativas.

Para el 2000 las diferencias entre el desarrollo de municipios se debían principalmente al índice del ingreso, ya que representaba 42.7% de la desigualdad del IDH, mientras que el componente educativo 32.9% y el de salud 24.3%. Para 2005 la desigualdad más grande seguía siendo la del ingreso con 38.7% (aunque en menor medida), comparado con la contribución de 30.1% del componente de educación y 31.2% de salud. Debido a ello se detectaron nuevas relaciones entre la desigualdad del ingreso y el desarrollo

humano; observándose que la mayor desigualdad del ingreso se registra en un municipio con alto nivel de desarrollo humano (San Andrés Cholula, Puebla), mientras que la distribución más equitativa del ingreso está en una entidad con bajos niveles de desarrollo humano (Santiago Najapilla, Oaxaca). Demostrando la multiplicidad de casos similares, ya que de los 20 municipios con menores niveles de desigualdad, 11 vienen de Oaxaca, entidad clasificada como el penúltimo lugar del IDH, mientras que los otros 9 de Nuevo León, estado con altos indicadores de desarrollo. De igual forma, los 20 municipios más desiguales se encuentran en el sur del país que son los estados con mayores niveles de desarrollo humano. Los siguientes gráficos ilustran la diferencia entre los niveles de desarrollo humano (IDH) y de desigualdad (Índice de Gini) para el 2005:

Gráfica 10

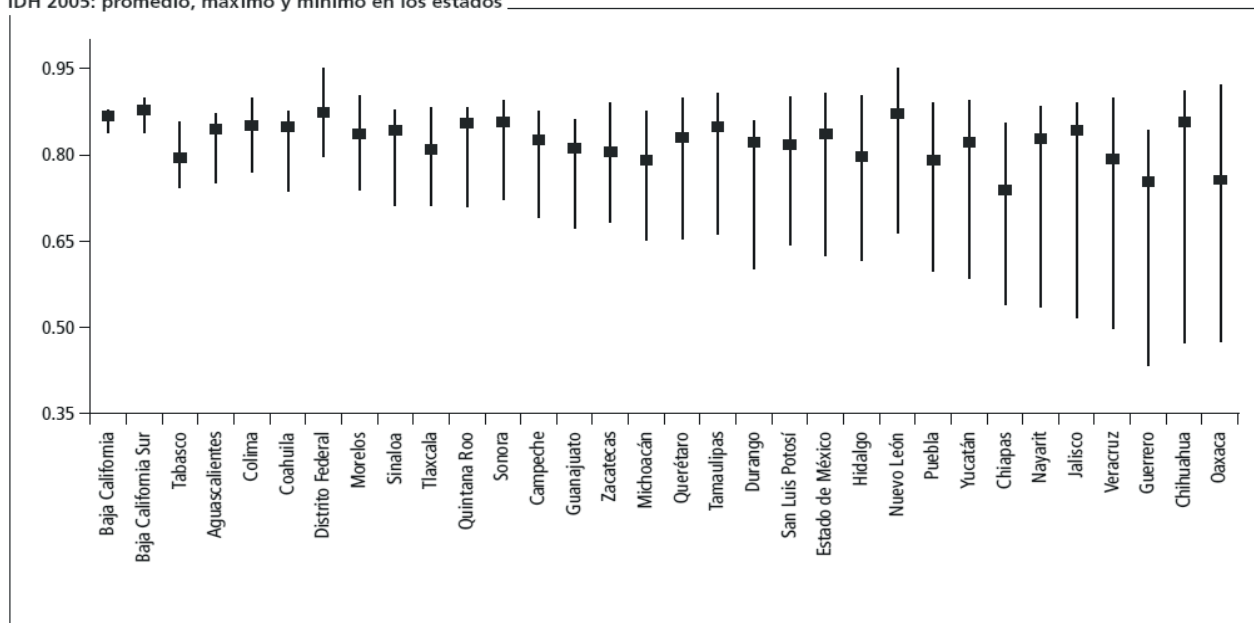
Municipios con mayor y menor desigualdad del ingreso (Índice de Gini)



Fuente: Municipios con mayor y menor desigualdad de ingreso, 2005, PNUD (2007), *Índice de desarrollo humano municipal en México 2000-2005*, p. 19.

Gráfica 11

IDH 2005: promedio, máximo y mínimo en los estados



Fuente: IDH 2005 de entidades federativas: promedio, máximo y mínimo, 2005. PNUD (2007), *Índice de desarrollo humano municipal en México 2000-2005*, p. 16.

Otro de los organismos de la ONU que evalúa el desarrollo social de los países es el Banco Mundial (BM). En el tema de pobreza este organismo resalta que a pesar del alentador progreso en los indicadores de desarrollo aún persiste una gran desigualdad en la nación. Así que el análisis de la pobreza lo presenta por regiones, concluyendo que el Sureste del país, conformado por el Pacífico Sur, el Golfo y las regiones del Caribe, tiene niveles de vida sustancialmente más bajos que los estados del Norte, Centro y Ciudad de México.

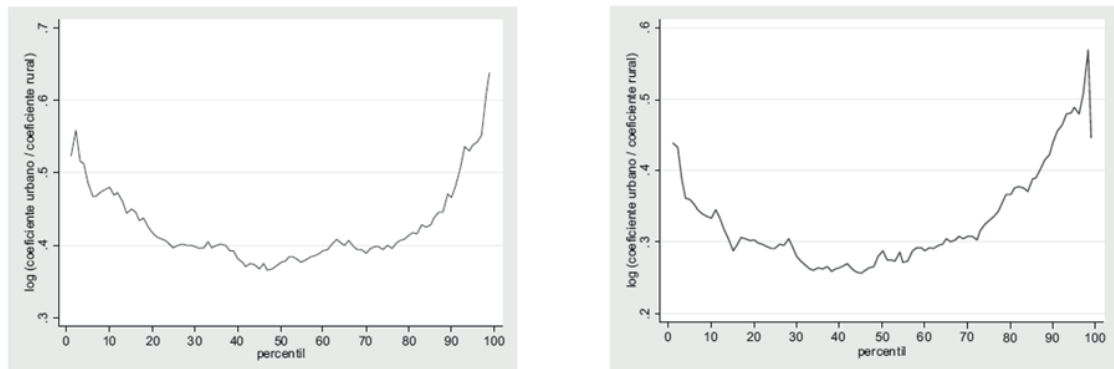
Para 2005, la ciudad de México alcanzó un nivel de pobreza de 32%, mientras que en las entidades federativas de Guerrero, Oaxaca y Chiapas 72% de la población vive bajo la línea de la pobreza; otro de los índices que también acentúa las desigualdades regionales es el del ingreso per cápita, siendo que éste es cinco veces mayor en la ciudad de México que en los estados del Pacífico Sur; es por ello que la distribución del ingreso resulta más desigual en el Distrito Federal. De igual forma, existen grandes diferencias entre las áreas rurales y urbanas en casi la todas las variables empleadas, mientras que los coeficientes de bienestar son consistentes y sustancialmente más bajos en las áreas rurales.

Las diferencias de bienestar en los efectos marginales (retornos) y covariables a lo largo de la distribución del gasto, mediante el análisis de regresión por cuantiles, confirman que la diferenciación existente entre áreas

urbanas y rurales en México se debe principalmente a las diferencias en las características de los hogares (edad, nivel de escolaridad, composición demográfica y tipo de ocupación). El efecto de los retornos es negativo a lo largo de la mayoría de la distribución. Por su construcción, un signo negativo implica que los efectos marginales en las áreas rurales son mayores que en las áreas urbanas. Al moverse a lo largo de la distribución del gasto, los efectos marginales en las áreas rurales caen con respecto a los de las zonas urbanas, hasta que se vuelven casi iguales en ambas partes. De esta manera, los hogares más ricos parecen haber experimentado mayores reducciones en las diferencias marginales de las áreas urbanas y las rurales:

Gráfica 12

**Brecha urbano-rural en bienestar
1996 vs. 2006**



Fuente: Coeficiente de bienestar entre áreas rurales y urbanas en México 1996 vs. 2006. BM (2009), *Determinantes de las desigualdades regionales*, p. 98.

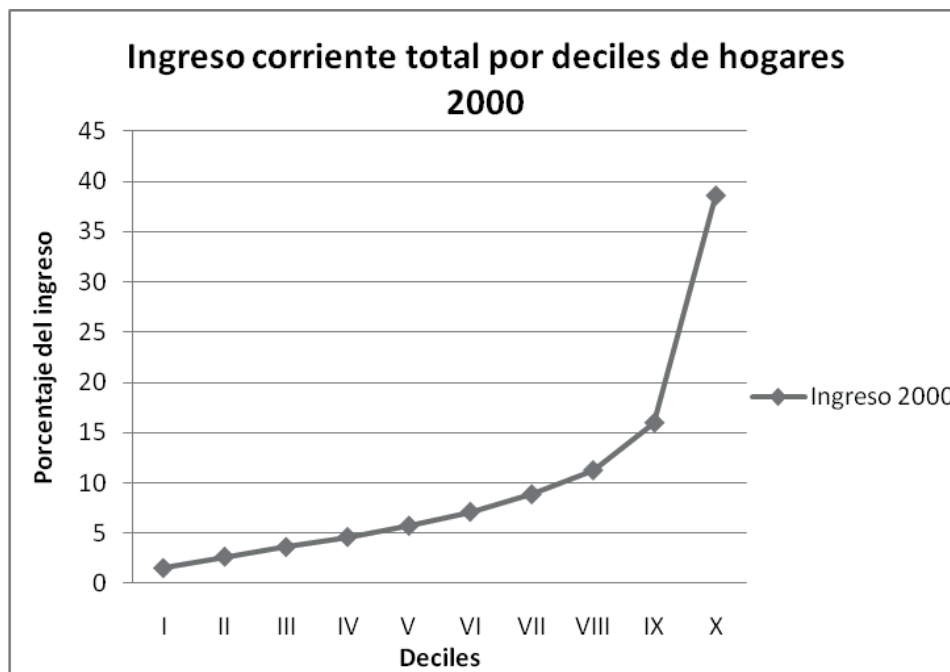
Para poder medir la distribución del ingreso en los hogares a nivel nacional el INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) realiza la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares (ENIGH), donde se dividen los hogares por deciles para poder ver qué porcentaje del ingreso le corresponde a cada decil de hogares.

Cuadro 1

Ingreso corriente total por deciles de hogares (porcentaje)			
Deciles	Año 2000	Año 2008	Diferencia
I	1.52	1.67	-0.15
II	2.65	2.91	-0.26
III	3.62	3.92	-0.3
IV	4.61	4.9	-0.29
V	5.73	5.98	-0.25
VI	7.12	7.36	-0.24
VII	8.87	9.19	-0.32
VIII	11.26	11.68	-0.42
IX	16	16.13	-0.13
X	38.62	36.26	2.36

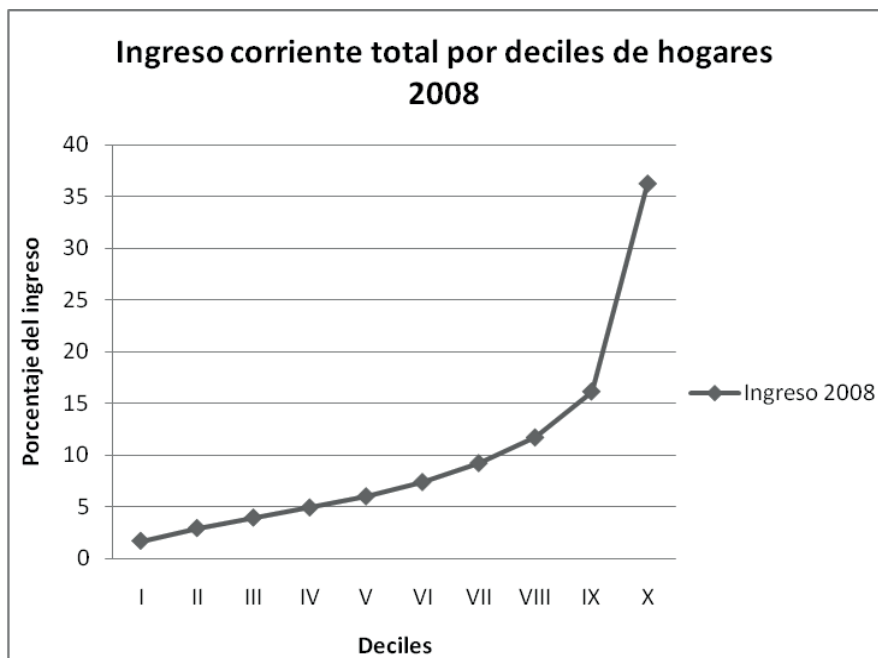
Fuente: Ingreso corriente total por deciles de hogares 2000 y 2008, INEGI (2009), *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares*.

Gráfica 13



Fuente: Ingreso corriente total por deciles de hogares 2000, INEGI (2009), *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares*.

Gráfica 14



Fuente: Ingreso corriente total por deciles de hogares 2000. INEGI (2009), *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares*.

Como se puede observar en la tabla y los gráficos existe una mala distribución del ingreso que ha persistido desde el 2000 y se ha mantenido casi igual para el 2008. Mientras que el decil más bajo (I) recibe únicamente 1.67% del ingreso corriente total el decil más alto (X) se queda con 36.26% del ingreso. Esto muestra la gran brecha que persiste entre 10% de la población más rica y 10% de la población más pobre.

Finalmente el Coneval, como organismo gubernamental tiene la facultad de establecer lineamientos y criterios para definir, identificar y medir la pobreza, haciendo uso de indicadores de ingreso corriente per cápita, rezago educativo, acceso a los servicios de salud y seguridad social, calidad y espacios de vivienda, acceso a servicios básicos de vivienda, seguridad alimentaria y grado de cohesión social. Así, dicha institución reconoce a la pobreza como una manifestación multidimensional de carencias.

La metodología usada por el Coneval consiste en la definición de tres niveles de pobreza: 1) la pobreza alimentaria, que es la incapacidad de la población para obtener una canasta básica alimentaria, aún si todo el ingreso disponible en el hogar se utilizara para adquirir productos de ésta; 2) la pobreza de capacidades, que corresponde a la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y realizar los gastos necesarios de salud y educación, aún destinando todo el ingreso disponible

en el hogar a dichas finalidades; y 3) la pobreza de patrimonio, referente a la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, realizar gastos en salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aunque todo el ingreso fuese destinado a la adquisición de dichos bienes y servicios.

En general se puede decir que ha habido una tendencia de reducción de la pobreza en el período de 2000 a 2006, sin embargo para 2005 se registraron niveles similares a 1992, como 47% de pobreza patrimonial y 18.2% de pobreza alimentaria (véase gráfica 12) por lo que deben incrementarse los salarios reales y el empleo, ya que son los principales motores del ingreso y sin éstos no podrá haber una reducción sustancial de la pobreza a largo plazo.

Gráfica 15



Fuente: *Pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonio en México, 2000-2005*. Coneval (2007). *Informe ejecutivo de pobreza, México 2007*.

*Las cifras se presentan en porcentajes.

Cabe destacar que en el análisis por entidades federativas del 2005, se concluyó que el estado con mayor incidencia de pobreza alimentaria es Chiapas, con 47.0%. Después se encuentran las entidades de Guerrero con 42 %, Oaxaca con 38.1%, Tabasco con 28.5% y Veracruz con 28%. En contraste, los estados con menor incidencia de pobreza alimentaria son Baja California con 1.3%, Nuevo León con 3.6%, Baja California Sur con 4.7%, el Distrito Federal con 5.4% y los estados de Coahuila y Chihuahua con 8.6%. En lo que respecta a la pobreza de capacidades es prácticamente el mismo comportamiento que en la pobreza alimentaria. Chiapas con 55.9% se encuentra en primer lugar, seguido de Guerrero con 50.2% y Oaxaca con 46.9%. Mientras que los estados con mayor pobreza de patrimonio son Chiapas (75.7%), Guerrero (70.2) y Oaxaca (68%).

Cuadro 2

Entidad Federativa	Pobreza total		
	Pobreza alimentaria	Pobreza de capacidades	Pobreza de patrimonio
Nacional	18.2	24.7	47.0
Aguascalientes	14.9	23.6	51.1
Baja California	1.3	2.3	9.2
Baja California Sur	4.7	8.0	23.5
Campeche	20.0	27.3	51.4
Coahuila	8.6	15.2	41.0
Colima	8.9	14.9	38.5
Chiapas	47.0	55.9	75.7
Chihuahua	8.6	13.3	24.2
Distrito Federal	5.4	10.3	31.8
Durango	24.4	33.7	59.4
Guanajuato	18.9	26.6	51.6
Guerrero	42.0	50.2	70.2
Hidalgo	25.7	33.0	54.2
Jalisco	10.9	17.2	41.6
México	14.3	22.4	49.9
Michoacán	23.3	30.8	54.5
Morelos	10.7	17.3	41.4
Nayarit	17.2	23.3	43.8
Nuevo León	3.6	7.2	27.5
Oaxaca	38.1	46.9	68.0
Puebla	26.7	35.3	59.0
Querétaro	12.5	17.9	37.7
Quintana Roo	11.0	16.0	36.5
San Luis Potosí	25.7	33.3	55.5
Sinaloa	13.7	20.5	44.2
Sonora	9.6	15.8	40.4
Tabasco	28.5	36.6	59.4
Tamaulipas	10.3	17.5	44.9
Tlaxcala	17.9	26.2	51.4
Veracruz	28.0	36.3	59.3
Yucatán	18.1	26.2	51.7
Zacatecas	20.9	29.3	53.6

Fuente: Pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonio por entidad federativa, 2005. Coneval (2007), *Informe ejecutivo de pobreza, México 2007*, p. 8.

Otro de los elementos que afectan los niveles de vida de la población es el crecimiento económico, en donde no se han presentado grandes avances, el PIB per cápita a penas aumentó 0.7% reflejo del poco aumento de PIB de 1.9% en un promedio de cinco años. Este bajo crecimiento económico también es manifestado en el limitado avance de los salarios reales.

Cuadro 3
Indicadores seleccionados de la evolución de la economía mexicana

	2000-2005
Producto Interno Bruto (PIB) ¹	1.9
PIB per cápita	0.7
Inflación ²	4.9
Salarios reales	
Mínimo ²	0.7
Contractual ³	2.8
Manufacturero ²	1.8
Ingresos laborales ^{2 y 4}	1.1

¹ Tasa media de crecimiento anual del promedio simple del PIB trimestral en el año, en pesos de 2002.

² Tasa media de crecimiento anual del índice correspondiente.

³ Promedio del incremento en los salarios contractuales reales *ex-post* (%).

⁴ Corresponden a la INIGH 2000-2005.

Fuente: Indicadores de la economía mexicana, 2000-2005. Coneval (2007), *Informe ejecutivo de pobreza, México 2007*, p. 12.

Por otro lado, en lo que respecta a la distribución del ingreso, se observa una gran desigualdad. México ha sido un país de alta concentración del ingreso, y a pesar de la evolución presentada no ha logrado disminuir significativamente las desigualdades presentadas, provocando que las oportunidades que se generan no pueden ser aprovechadas por todas las familias de igual forma. México es uno de los países donde el ingreso presenta una mayor concentración, así como varios países de la región. La razón del ingreso total del decil de más riqueza y el de menor riqueza tenía los mismos niveles en el año 2005 que en el año 1992, por lo que la mala distribución del ingreso se ha comportado de la misma manera durante 15 años.

Cuadro 4

	2000	2002	2004	2005
Porcentaje del ingreso total que obtiene el 10% de las personas con mayores ingresos	42.5	39.8	39.5	40.1
Porcentaje del ingreso total que obtiene el 20% de las personas con menores ingresos	3.4	3.9	4.0	3.8
Razón ente el ingreso total del décimo y el primer decil	36.1	28.1	30.4	31.0

Fuente: Desigualdad del ingreso en México, 2000-2005. Coneval (2007), *Informe ejecutivo de pobreza, México 2007*, p. 16.

El Coneval elaboró el Índice de Rezago Social que incluye indicadores de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos, de calidad y espacios en la vivienda, y activos en el hogar; estimado a nivel municipal, estatal y local; éste marcó que los estados de Chiapas, Guerrero y Oaxaca tienen un muy alto índice de rezago, coincidiendo de esta forma con su alta incidencia de pobreza patrimonial (medida con ingresos). La razón principal de este rezago se debió al alto porcentaje de carencias en materia educativa, muy baja cobertura de servicios básicos y un muy bajo acceso a la seguridad social; las carencias en servicios básicos, así como el bajo nivel de ingreso refuerzan la elevada pobreza de estas entidades federativas.

En conclusión, los estudios que se realizaron de 2000 a 2006 sobre pobreza y desigualdad, aunque tuvieron diversos enfoques, lo que dio un panorama más amplio al análisis, concluyeron que sí hubo un avance en materia de pobreza y desigualdad, sin embargo este avance no fue tan significativo como se esperaba, ya que el período fue marcado por una alta desigualdad y una alta concentración del ingreso a pesar de presentar altos índices de desarrollo humano. Demostrando la existencia de grandes contrastes y matices que se presentan a nivel regional, por entidades federativas, a nivel municipal, sectoriales y por zonas; así como la falta de consolidación de las políticas sociales que ataquen problemas como el desempleo y la desigualdad del ingreso, que en largo plazo contribuirían al desarrollo social, reduciendo tanto la pobreza como la desigualdad en México.

Bibliografía

- Banco Mundial (2009), *Determinantes de las desigualdades regionales*. Publicación de las Naciones Unidas: EU, Washington, D. C.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2007), *Panorama Social de América Latina 2006*, Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2008), *Panorama Social de América Latina 2007*, Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2009), *Panorama Social de América Latina 2008*. Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- Coneval (2007), *Informe ejecutivo de pobreza, México 2007*, Recuperado el 25 de enero de 2010 de: http://www.coneval.gob.mx/contenido/info_public/1778.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2009), Recuperado el 12 de febrero de: http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/soc/nav/enigh/enigh_1992_2008/datos/enigh_12.xls
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (2007), *Índice de desarrollo humano municipal en México 2000-2005*, Publicación de las Naciones Unidas: México.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. *Informe sobre desarrollo humano (2000, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2009)*, Ediciones Mundi-Prensa, Madrid.