

ACADEMIA MEXICANA DE CIENCIAS ECONÓMICAS
SEMINARIO SOBRE EL PLAN DE ESTUDIOS DE LA FACULTAD DE ECONOMÍA

ÁREA:

ECONOMÍA MATEMÁTICA Y ECONOMETRÍA

TÍTULO DEL TRABAJO:

LA EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE EN EL PLAN Y PROGRAMAS
DE ESTUDIO 1994 DE LA FACULTAD DE ECONOMÍA.

(Un Análisis estadístico de resultados de las calificaciones obtenidas por los estudiantes)

ALFONSO GÓMEZ NAVARRO
PROFESOR TITULAR DE TIEMPO COMPLETO
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

CORREO ELECTRÓNICO:

alfonsog@servidor.unam.mx

NOVIEMBRE DE 2011

RESUMEN:

El trabajo es un avance de investigación del proyecto: Evaluación Estadística del Plan de Estudios 1994. Se presentan los resultados de calificaciones de la variable Enseñanza-Aprendizaje en el lustro 2005-1 a 2010-1 referente a los resultados que obtuvieron los estudiantes en dicho lapso y los índices de reprobación, deserción y aprovechamiento.

La información es una base de datos de 182,990 registros que nos permitieron conocer el desarrollo de dichas evaluaciones en todas las asignaturas del Plan de Estudios 1994 vigente. Se definieron y calcularon 10 índices que resumen los diversos niveles obtenidos por los alumnos en sus evaluaciones semestrales.

Los índices globales de la licenciatura en economía los contrastamos con la parte correspondiente a las asignaturas del Área Básica y Terminal que contempla el Plan de Estudios de la licenciatura.

La investigación con carácter holístico nos permitió explorar los resultados de todas las áreas de conocimiento en lo particular del plan de estudios lo cual nos permitió inferir hasta el nivel de las asignaturas en lo particular.

Si bien el análisis es de naturaleza cuantitativa, el análisis nos proporciona información para utilizar la investigación cualitativa para poder explicar y justificar los indicadores obtenidos.

PALABRAS CLAVE:

Plan de Estudios, calificaciones, evaluación, índices.

ÁREA TEMÁTICA:

Educación

LA EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE EN EL PLAN Y PROGRAMAS DE ESTUDIO 1994 DE LA FACULTAD DE ECONOMÍA.

(Un Análisis estadístico de resultados de las calificaciones obtenidas por los estudiantes)

Para la evaluación del Plan y programas de Estudio de la Facultad se deben considerar mínimamente las siguientes variables:

Los Alumnos

Los Profesores

Los Recursos Materiales y Financieros y

La Autoridades y su administración

Si bien la investigación contempla las cuatro variables, la presente ponencia se centra en los resultados obtenidos por los alumnos como consecuencia de la acción desarrollada por las variables señaladas. Esto implica que la responsabilidad no recae exclusivamente en el alumno no obstante la calificación es asignada a él mismo, sino que es el producto de una participación de los cuatro elementos. Los alumnos como demandantes y la Facultad (con sus profesores, autoridades: dirección y administración y recursos) como oferentes de educación profesional los que la imparten y validan institucionalmente.

Se plantearon las siguientes interrogantes:

I.- ¿Qué pasa con las evaluaciones en las asignaturas

del actual Plan de Estudios?

II.- ¿Qué pasa con las evaluaciones de las asignaturas

del área de Métodos Cuantitativos?

III.- ¿Lo mismo ocurre en las demás áreas de conocimiento?

IV.- ¿Se respetaron los lineamientos establecidos en el Plan de Estudios?

La respuesta a las mismas es:

I.- ¿Qué pasa con las evaluaciones en las asignaturas del actual Plan de Estudios?

El trabajo que se presenta es un avance de investigación del proyecto: Evaluación Estadística del Plan de Estudios 1994. Se presentan los resultados de calificaciones de la variable Enseñanza-Aprendizaje en el lustro 2005-1 a 2010-1, estimándose Índices de evaluación entre los cuales se encuentran: índices de reprobación, deserción y aprovechamiento en los diversos niveles de aprovechamiento y el índice de capacidad aprovechada.

La base de datos la integran 182,990 registros que nos permitieron conocer el desarrollo de dichas evaluaciones en todas las asignaturas de dicho Plan de Estudios 1994. Calcular los diversos índices indicados y detectar las asignaturas que en lo general presentan buenos resultados y aquellas que por el contrario se les dificultan más a los estudiantes.

La investigación es de carácter holístico lo que permite explorar los resultados de todas las áreas de conocimiento del plan de estudios e inferir sobre las asignaturas en lo particular y entre las diversas áreas de conocimiento.

Si bien el análisis es de naturaleza cuantitativa, la información estadística presentada en cuadros, gráficos e indicadores, permite hacer inferencia para utilizar la investigación cualitativa y poder explicar los resultados obtenidos.

Por la naturaleza de las inscripciones en la UNAM en la educación superior, al adoptar un plan semestral se presenta una variación estacional en los datos en donde el semestre impar se percibe un aumento en relación al semestre par, lo que hace que el número de evaluaciones refleje dichas variaciones. El promedio de evaluaciones en el semestre non es de 19 mil registros en actas, mientras que en el semestre par es de 17,000 registros en el lustro analizado. (Ver gráfico)

El cuadro (1) presenta un resumen del total de evaluaciones por calificación obtenida por los alumnos que son de un rango de 5-10, para los semestres 2005-2 al 2010-1, así como el número de alumnos que no se presentaron a ninguna evaluación (NP) que son consideradas como deserción parcial.

Si bien la teoría nos indica que la distribución de los resultados en las evaluaciones siga un comportamiento conforme la distribución normal de probabilidad, dicha hipótesis planteada en base a la teoría, no se aplica para la Facultad de Economía en los estudios de licenciatura ya que los resultados obtenidos nos indica algo muy diferente, presentándose una distribución asimétrica positiva (ver gráfico 1) respecto a la distribución normal, es decir que el número de calificaciones altas muy alta (8, 9 y 10) mientras que las calificaciones bajas son mínimas (5 y 6). Sin duda esto favorece a todos, alumnos, profesores y a la propia Facultad al contar con buenos indicadores institucionales como se puede observar en los cuadros y gráficos siguientes:

Cuadro 1

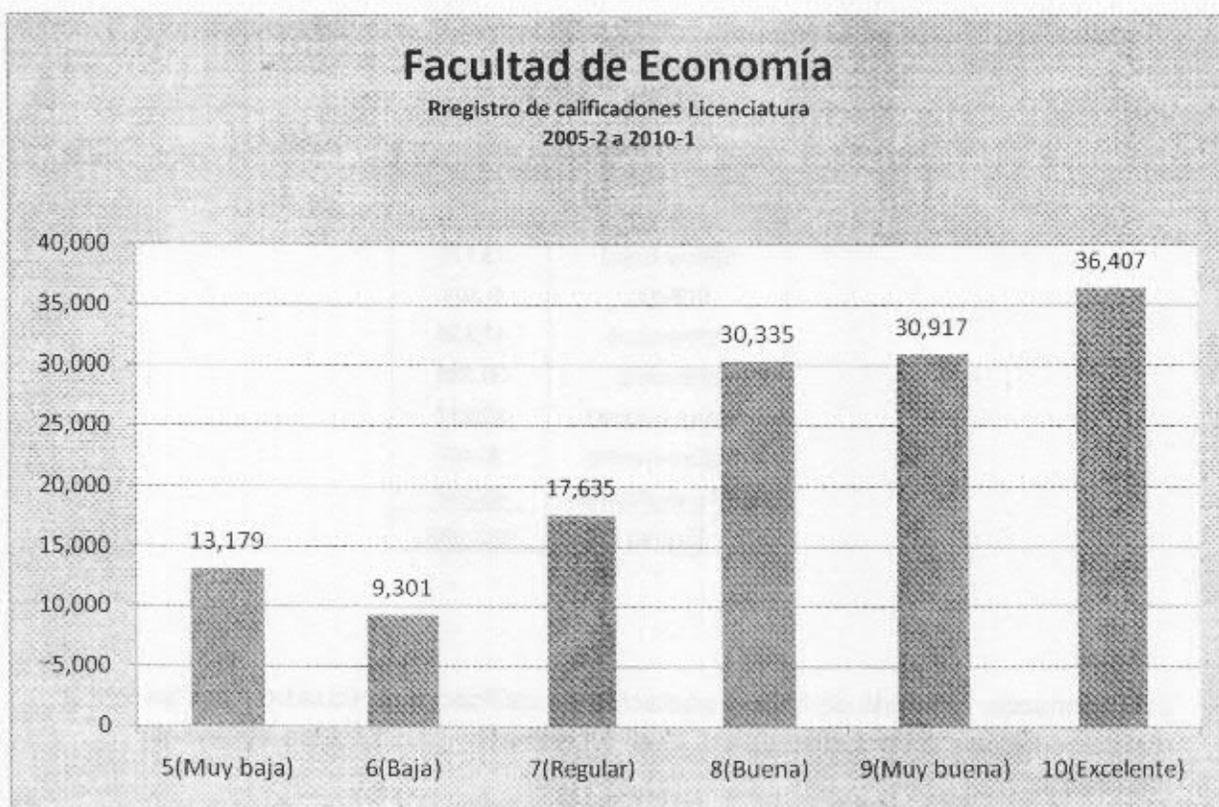
Facultad de Economía, Distribución de las calificaciones en la Licenciatura en Economía
2005-2 a 2010-1

Calificaciones - X -	Registros -f-
5(Muy baja)	13,179
6(Baja)	9,301
7(Regular)	17,635
8(Buena)	30,335
9(Muy buena)	30,917
10(Excelente)	36,407
NP(No evaluable)	45,216
Suma	182,990

La información obtenida de toda la población de calificaciones (cuadro 1) en las evaluaciones por los estudiantes del 1° al 10° semestre presenta los siguientes resultados:

- 1° La moda de todos los alumnos evaluados es la calificación de 10
- 2° La calificación que le sigue a la moda es 9, seguida por el 8 y el 7.
- 3° La moda global considerando los alumnos que no fueron evaluados es NP
- 4° La calificación de menor frecuencia es 6 seguida del 5

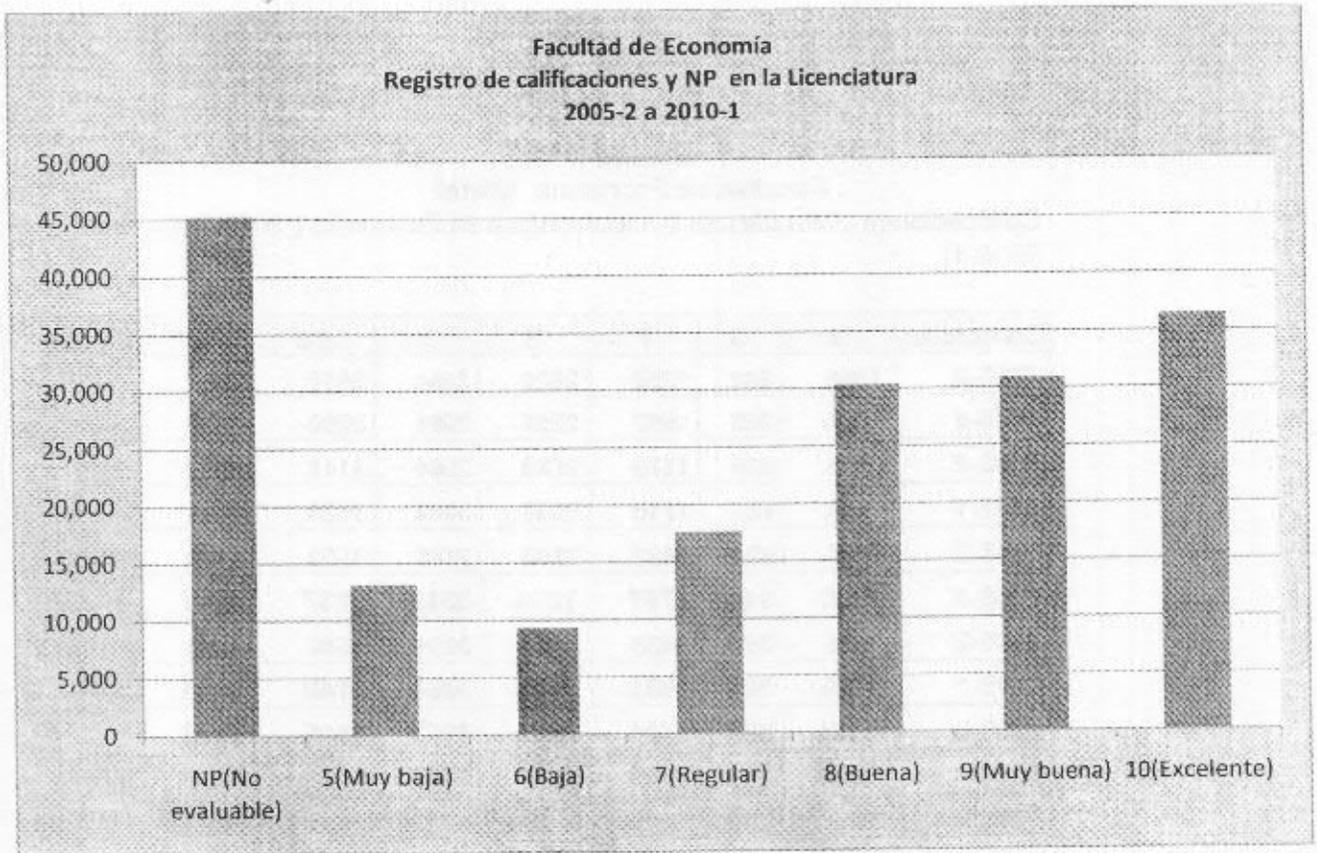
Gráfico 1



Al analizar los datos y observar el gráfico 1 correspondiente, confirmamos lo dicho anteriormente, pero encontramos que no aparece una variable que representa el número de alumnos que se inscriben pero que no se presentan por lo menos a las evaluaciones y no pueden ser calificados y se les pone NP en actas. Es una cantidad amplia que representa el valor de mayor frecuencia (ver cuadro 1 y gráfico 2) con 45,216 ausencias de un total de 182,990 calificaciones registradas.

Si consideramos el número de alumnos que no se presentan (NP) y los alumnos que no acreditan las asignaturas por obtener una calificación muy baja (5), la distribución se distorsiona presentando una especie de U y no de J como en el gráfico 1. Esto implica un alto coeficiente de capacidad no aprovechada conforme la índice correspondiente que señala el 31.91%

Gráfico 2



La variable NP es cuestionada debido a la solicitud de los alumnos a pedirla cuando la calificación obtenida es baja o reprobatoria, renuncian a la misma ya que el NP no les afecta al no ser promediada por no ser un valor numérico, a diferencia del 5 que si es considerado. Esto es temporal ya que una vez que presentan un nuevo examen si lo acreditan se les pone la calificación correspondiente sustituyendo el NP o el 5 según sea el caso.

El cambio de 5 a NP, si bien favorece al estudiante temporalmente, si afecta la estadística de los registros debido a que el NP es considerado como ausentismo o deserción y la calificación de 5 como un bajo rendimiento o aprovechamiento en el alumno o alumna.

La calificación de cinco hay que considerar que no es el límite inferior real en la evaluación de un estudiante ya que puede variar entre cero y cinco, más por cuestiones de reglamento la calificación mínima que se puede anotar es de cinco.

El cuadro 2 nos presenta un resumen por semestre de 2005-2 al semestre 2010-1 donde se aprecia por semestre el mismo comportamiento descrito para los datos globales, con la observación de que en el semestre 2010-1, el número de calificaciones con 10 supera el

número de alumnos que no se presentan que es la moda global en los nueve semestres anteriores.

Cuadro 2
Facultad de Economía, UNAM
Calificaciones obtenidas en la Licenciatura en Economía (2005-2 a 2010-1)

Semestre	5	6	7	8	9	10	NP	SUMA
2005-2	1306	609	1250	2600	2494	2950	4811	16020
2006-1	1416	863	1597	2855	2961	3200	5400	18292
2006-2	1178	686	1379	2583	2564	3141	4912	16443
2007-1	1465	861	1710	3128	3049	3424	5011	18648
2007-2	1295	694	1522	2806	2788	3353	4779	17237
2008-1	1430	940	1757	3274	3383	3737	4941	19462
2008-2	1156	751	1428	2892	3034	3646	4670	17577
2009-1	1526	1017	1852	3554	3483	4140	4643	20215
2009-2	1343	865	1631	3052	3173	3815	4562	18441
2010-1	1064	2015	3509	3591	3988	5001	1487	20655
Totales	13179	9301	17635	30335	30917	36407	45216	182990

Los índices de evaluación que se presentan en el cuadro 3 indican un alto grado de capacidad de la enseñanza aprendizaje que no se aprovecha por los alumnos: 31.91 %. El Indicador considera los alumnos que no acreditan las asignaturas y aquellos alumnos que se inscriben y no se presentan para ser evaluados.

Sin duda es satisfactorio que exista un alto nivel de acreditación de los alumnos que se presentan a las evaluaciones que es del 88.5 %.

NIVELES

En resumen el nivel de calificaciones dentro del rango de alto, representa un 70.89 %, mientras que el nivel de calificaciones considerado como bajo es de sólo de 6.75 % y el de reprobación de 9.57 % lo cual es un porcentaje satisfactorio por considerarse como un porcentaje no alto.

Cuadro 3
Facultad de Economía
Indicadores de evaluación de la
Licenciatura en Economía

Índices de evaluación:	
Índice de capacidad no aprovechada	0.3191
Índice de capacidad aprovechada	0.6809
Índice global de acreditación	0.8850
Índices de Niveles de calificación	
Índice de nivel muy bajo o de reprobación (5)	0.0957
Índice de nivel bajo (6)	0.0675
Índice de nivel medio (7)	0.1280
Índice de nivel medio alto (8)	0.2202
Índice de nivel alto (9)	0.2244
Índice de nivel muy alto (10)	0.2643
Índice de deserción parcial	0.2471

La evaluación global de la variable calificaciones registradas en las asignaturas del actual Plan de Estudios de la Licenciatura en Economía de Facultad de Economía, conforme a los registros de los semestres académicos 2005-2 a 2010-1, se puede considerar en general como satisfactoria.

El índice de deserción parcial no obstante el considerando de parcial ya que la ausencia en la mayoría de los casos no es definitiva no deja de ser un indicador elevado representando una cuarta parte de la población total que no se presenta a las evaluaciones.

OBSERVACIONES

No obstante si se considera una evaluación de naturaleza cuantitativa y cualitativa, los resultados obtenidos en la estadística presentada se ve cuestionada por lo siguiente:

1° Conforme lo investigado existe en la Facultad una libertad casi absoluta de las formas de evaluar por parte de la áreas académicas y de los profesores. Esto hace que en muchos casos no se cumplan con los mínimos que se deben considerar en cada asignatura ante la falta de un método académico de control como exámenes académicos que elaboren los propios profesores de cada asignatura en forma colegiada, cubriendo los temas autorizados de cada asignatura en el plan de estudios.

2° Existe una gran diversidad en la forma de evaluar para otorgar las calificaciones correspondientes, existiendo profesores que:

- Realizan uno o varios exámenes
- Evalúan con la pura asistencia y algún trabajo sobre la asignatura
- Solicitan sólo un trabajo final

- Evalúan conforme lo visto, sin cubrir el 100% del programa y algunos menos del 50 % del programa y otorgan calificaciones que fluctúan del 6 al 10.

En fin existen una gran cantidad de niveles y formas de evaluación que giran desde las más estrictas hasta las más laxas. Esto limita la confiabilidad de los resultados obtenidos a un grado muy bajo de credibilidad.

Por otra parte, si consideramos que la calificación mínima real en las evaluaciones no es el cinco reglamentario sino que fluctúa entre cero y diez la evaluación se pueden hacer las siguientes consideraciones para hacer de la evaluación un indicador cuantitativo más real:

- 1.- Considerar el punto medio de la calificación reglamentaria mínima de cinco como 2.5.
- 2.- Considerar las NP con calificación de cero, ya que son alumnos que se inscribieron y que por múltiples causas no asistieron y su conocimiento de la asignatura es nulo.

El cálculo del promedio aritmético bajo dichas consideraciones presenta las siguientes variaciones:

- a) Sin considerar las modificaciones:
La media es igual a : 8.20
- b) Considerando sólo la primera modificación:
La media es igual a: 7.96
- c) Considerando las dos modificaciones:
La media es igual a: 6

¿Cuál consideraría usted que sea el promedio más adecuado y objetivo?

En mi opinión considero más objetiva la opción "c" no obstante independientemente de la respuesta que se pueda indicar la moda que es 10, que es el indicador real de la distribución lo cual nos invita a reflexionar de las formas de evaluación.

II.- ¿Pero, qué pasa con las asignaturas del área de Métodos Cuantitativos?

El área de Métodos cuantitativos conforme el Plan de Estudios actual se compone de dos niveles:

Núcleo básico que abarca del primero al sexto semestre y el Núcleo terminal que abarca del séptimo al décimo semestre.

Las asignaturas del núcleo básico considerando los Talleres que administrativamente no cuentan con área académica, los agrupamos para el análisis en el área de métodos cuantitativos en función a la íntima relación del uso de los métodos cuantitativos en la economía y al gran número de profesores de la misma área que imparten los conocimientos en los talleres. Conforme este aspecto el área básica de métodos cuantitativos comprende:

- 1.- Introducción a los Métodos Cuantitativos
- 2.- Taller de Economía Cuantitativa I
- 3.- Matemáticas I
- 4.- Taller de Economía Cuantitativa II
- 5.- Matemáticas II
- 6.- Taller de Economía Cuantitativa III
- 7.- Estadística
- 8.- Taller de Economía Cuantitativa IV
- 9.- Introducción a la Econometría

- 10.- Taller de Economía Cuantitativa V
- 11.- Taller de Economía Cuantitativa VI

En las asignaturas que no son talleres se imparten en 4 horas a la semana representando un promedio de 64 horas al semestre. Los talleres se imparten en 2 a la semana representando 32 horas semestralmente para cubrir los programas correspondientes del Plan de Estudios.

Las asignaturas del núcleo terminal son:

- 12.- Matemáticas III
- 13.- Álgebra Lineal y Modelos Económicos
- 14.- Econometría I
- 15.- Econometría II
- 16.- Optativa Probabilidad y Estadística
- 15.- Optativa Teoría de Juegos
- 16.- Investigación de Operaciones

Estas asignaturas se imparten sólo a los alumnos que seleccionan esta área terminal. El número de horas semana mes por asignatura es de 3 horas a la semana, 48 horas en el semestre.

¿Cuáles son los resultados que obtienen los alumnos en este conjunto de asignaturas del área de Métodos cuantitativos?

En la investigación, la hipótesis planteada indica que las calificaciones se ajustarán a una distribución asimétrica positiva, dada la creencia de la dificultad que los estudiantes señalan en la enseñanza aprendizaje de las matemáticas y en la información obtenida de una muestra entre profesores de tiempo completo, que manifestaron indicadores de sus resultados en sus evaluaciones a los alumnos, pero dicha hipótesis se rechazó al analizar la información obtenida de 41,315 registros de las calificaciones de los diez semestres consultados que indican que la distribución no es normal conforme la teoría supone y tampoco asimétrica negativa, sino asimétrica positiva, con una forma parecida a una "J" al ser la moda la calificación de diez seguida de 9,8,7,6 y un ligero ascenso en 5. ver gráfico 3.

Cabe aclarar lo señalado anteriormente que 5, es la calificación más baja asentada por reglamento, no obstante dicha calificación puede variar de cero a cinco en la práctica al calificar.

El cuadro 4 nos presenta un concentrado de los resultados obtenidos durante el período 2005-2 al 2010-1.

Cuadro 4

Facultad de Economía, Distribución de las calificaciones en la Licenciatura en Economía
Del Área de Métodos Cuantitativos
2005-2 a 2010-1

Calificaciones - X -	Registros - f -
5(Muy baja)	3,726
6(Baja)	2,340
7(Regular)	3,820
8(Buena)	6,295
9(Muy buena)	6,377
10(Excelente)	8,011
NP(No evaluable)	10,746
Suma	41,315

Gráfico 3

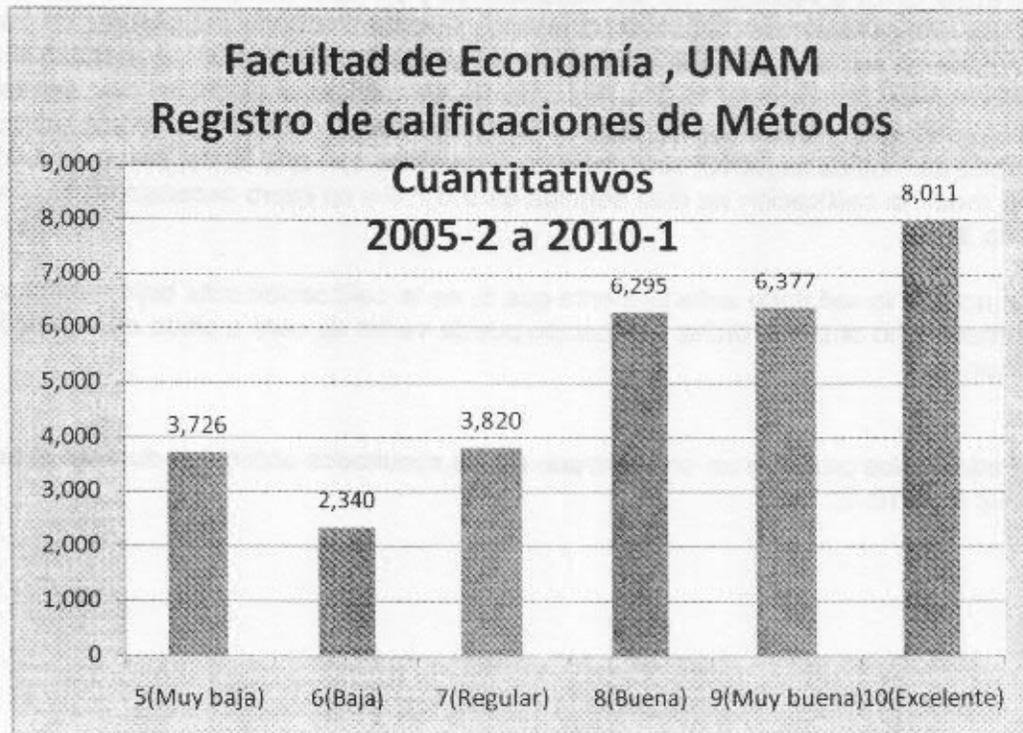
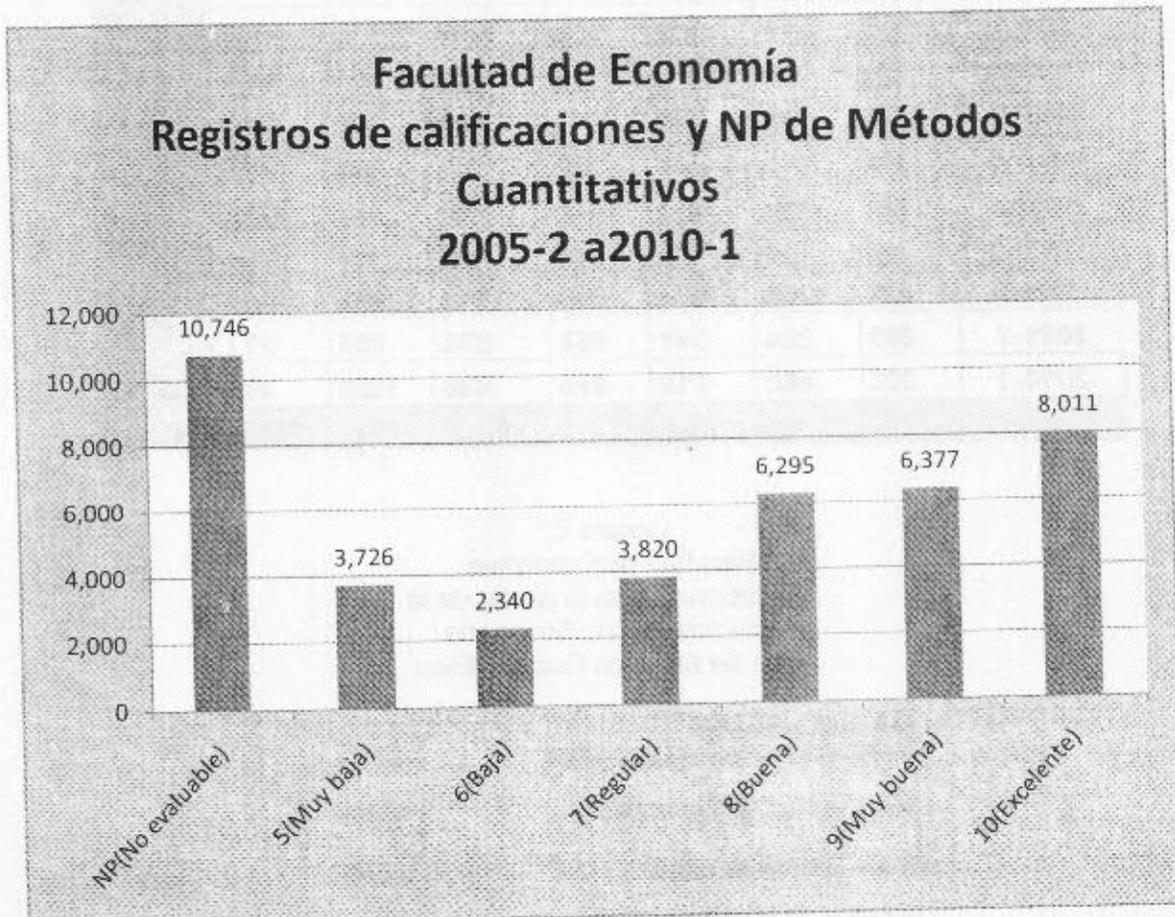


Gráfico 4



Al introducir los registros en actas de los alumnos que se inscribieron en las asignaturas pero no se presentaron a las evaluaciones, la distribución toma la forma de una aparente "U" aspecto que cambia la interpretación favorable del aprovechamiento escolar del alumno en términos cuantitativos al indicar un alto grado de deserción que aunado a los alumnos con calificación de 5, señalan un índice de capacidad no aprovechada de 35.03% en el área de Matemáticas, o Métodos Cuantitativos (Ver cuadro 6).

Por lo que respecta al comportamiento en cada uno de los 10 semestres evaluados en Matemáticas, en comparación con los indicadores de la Facultad, son muy similares, tanto es así que en el semestre 2010-1 los registros de NP que predominan en los 9 semestres anteriores, se ven desplazados por la calificación de 10 (ver cuadro 5).

Cuadro 5

Facultad de Economía,
Calificaciones obtenidas en el Área de Métodos Cuantitativos
de la Licenciatura en Economía, 2005-2 a 2010-1

Semestre	05	06	07	08	09	10	NP	TOTAL
2005-2	355	130	222	544	483	654	1074	3462
2006-1	408	213	384	652	619	718	1338	4332
2006-2	326	178	293	538	514	651	1120	3620
2007-1	423	229	390	731	693	804	1159	4429
2007-2	411	165	330	533	558	698	1066	3761
2008-1	387	252	419	717	775	850	1226	4626
2008-2	307	200	300	530	584	767	1154	3842
2009-1	421	261	423	788	714	996	1151	4754
2009-2	380	224	341	567	599	805	977	3893
2010-1	308	488	718	695	838	1068	481	4596
Totales	3726	2340	3820	6295	6377	8011	10746	41315

Cuadro 6
Facultad de Economía
Indicadores de evaluación de la
Licenciatura en Economía
Área de Métodos Cuantitativos

Índices de evaluación:	
Índice de capacidad no aprovechada	0.3503
Índice de capacidad aprovechada	0.6497
Índice global de acreditación	0.8781
Índices de Niveles de calificación	
Índice de nivel muy bajo o de reprobación (5)	0.1219
Índice de nivel bajo (6)	0.0765
Índice de nivel medio (7)	0.125
Índice de nivel medio alto (8)	0.2059
Índice de nivel alto (9)	0.2086
Índice de nivel muy alto (10)	0.2621
Índice de deserción parcial	0.2471

Los indicadores de evaluación calculados muestran en general una ligera variación en cada uno de ellos, no obstante desde el punto de vista cuantitativo son altamente satisfactorios

con un índice global de acreditación del 87.81 % y un índice de alumnos con un nivel muy alto de 26.21%. (ver cuadro 6). Y continua el alto nivel de deserción parcial igual al de la FE, cercano al 25%.

III.- ¿Lo mismo ocurre en las demás áreas de conocimiento?

No exactamente, pero es algo muy parecido, veamos el Area Básica que es lo más representativo ya que se imparte a todos los alumnos de la licenciatura. Esta se divide en 8 sub áreas: Teoría Económica, Historia Económica, Economía Política Métodos Cuantitativos, Asignaturas Instrumentales, Investigación y análisis económico, Teorías aplicadas y los talleres.

De dichas áreas la que más difiere es la de Teoría Económica presentando un acercamiento a la normalidad con una moda de ocho y cierto grado de simetría respecto las demás calificaciones, lo que si permanece es el sesgo general de las NP. Presenta el índice de reprobados mayor respecto del resto de las sub áreas y la que menor número de dieces otorga tanto en términos absolutos como relativos. (ver cuadro 7 y 8 y gráfico 5)

Cuadro No 7.
Calificaciones de los alumnos en el Área Básica (2005-2 a 2010-1)
(Número de alumnos)

EVALUACIONES	Teor. Econ.	Hist. Econ.	Econ. Pol.	Met. Cuant.	Instrument.	INAE	Teor. Apl.	Talleres
NP	4104	4054	3789	4418	4039	3878	5479	5104
5	2177	867	890	1390	1444	836	1227	2014
6	1336	933	914	1048	888	758	909	1042
7	2145	2014	1775	1621	1880	1594	1895	1783
8	2894	3079	2953	2644	3016	2788	3525	2911
9	2452	2767	2914	2427	2940	2971	3375	3058
10	2050	2918	3068	3091	2984	3086	3634	3693
TOTAL	17158	16632	16303	16639	17191	15911		19605

El INAE se distingue por ser el área académica que más dieces otorga en proporción a su inscripción que es la menor. Pero en términos absolutos son los talleres los que ocupan el primer lugar en otorgar el diez.

El mayor porcentaje de NP lo ocupa el área de teorías aplicadas, mientras que el porcentaje menor lo tiene Economía Política.

El menor porcentaje de cincos lo tiene Historia Económica y el más alto Teoría Económica como ya señalamos.

Cuadro No. 8
Calificaciones de los alumnos en el área Básica (2005-2 a 2010-1)
 - (porcentajes en base al total inscrito en cada área)

EVALUACIONES	Teor. Econ.	Hist. Econ.	Econ. Pol.	Met. Cuant.	Instrument.	INAE	Teor. Apl.	Talleres
NP	23.9	24.4	23.2	26.6	23.5	24.4	27.3	26.0
5	12.7	5.2	5.5	8.4	8.4	5.3	6.1	10.3
6	7.8	5.6	5.6	6.3	5.2	4.8	4.5	5.3
7	12.5	12.1	10.9	9.7	10.9	10.0	9.5	9.1
8	16.9	18.5	18.1	15.9	17.5	17.5	17.6	14.8
9	14.3	16.6	17.9	14.6	17.1	18.7	16.8	15.6
10	11.9	17.5	18.8	18.6	17.4	19.4	18.1	18.8
TOTAL	100	100.0	100.0	100	100.0	100	100	100

Las celdas con color rojo indican los porcentajes máximos y las celdas color amarillo los porcentajes más bajos en las calificaciones más significativas: cinco como la calificación mínima que señala los reprobados, diez la calificación máxima y NP como alumnos que no se presentaron a las evaluaciones o no asistieron al curso.

Gráfico 5

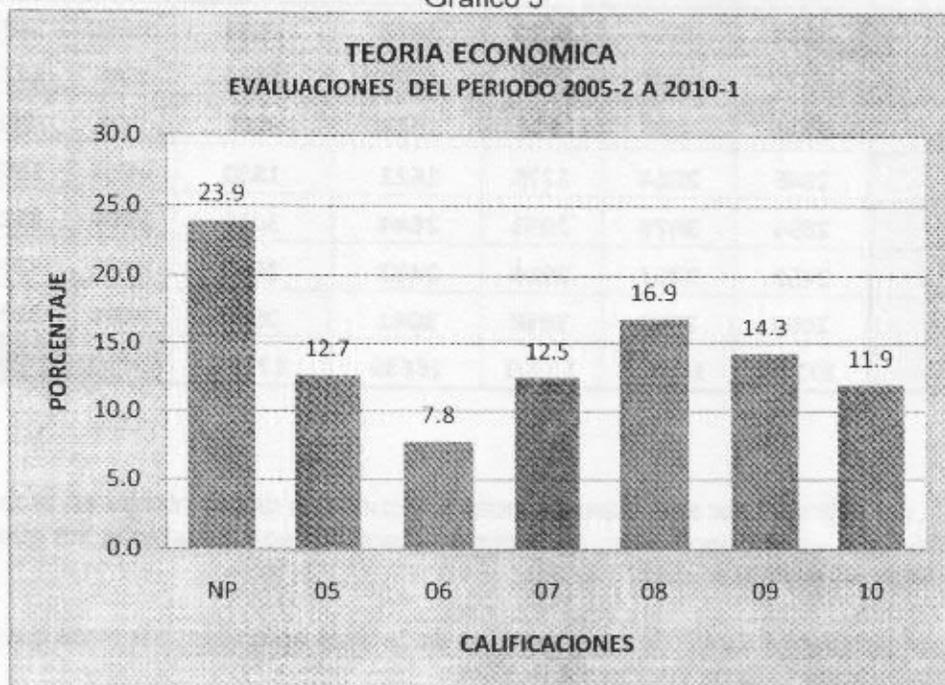


Gráfico 6



Gráfico 7



Gráfico 8

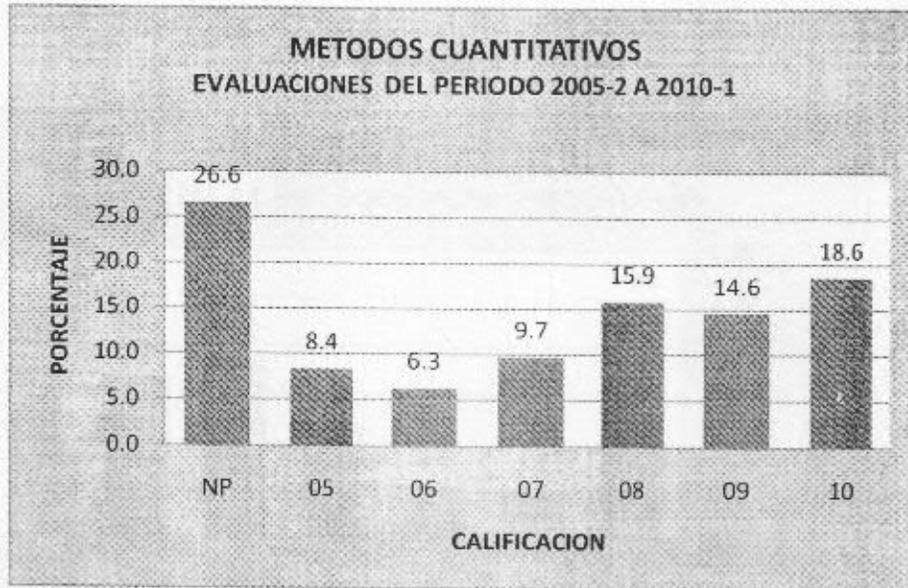


Gráfico 9

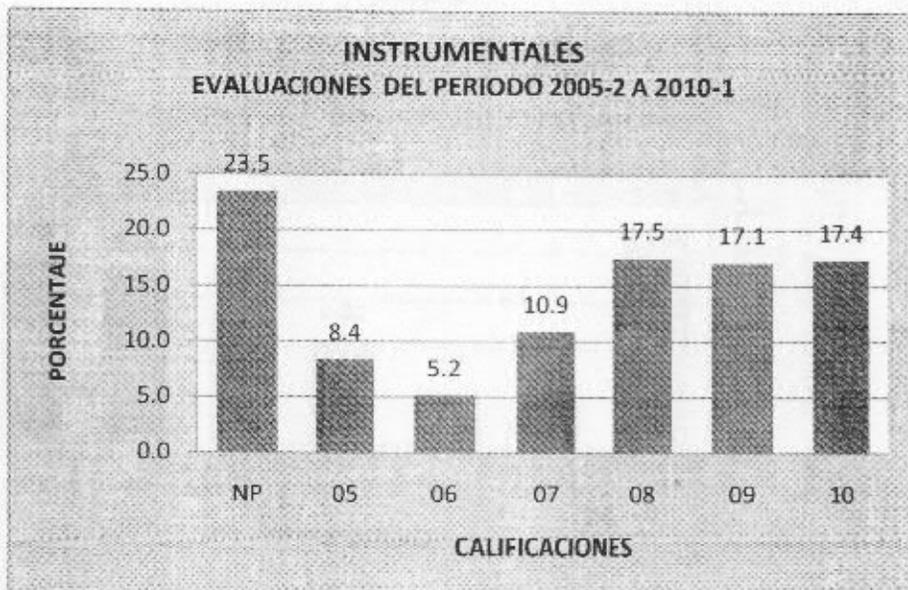


Gráfico 10

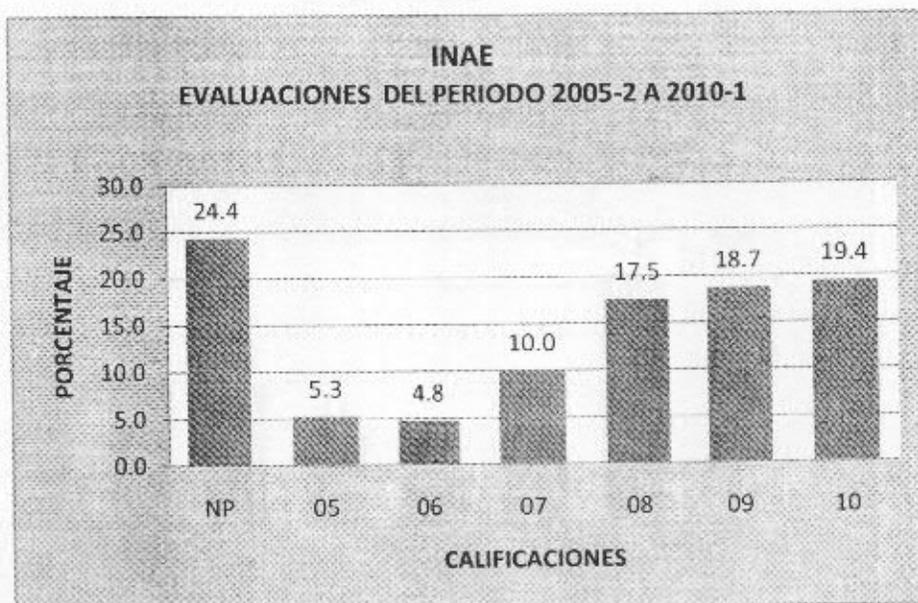


Gráfico 11

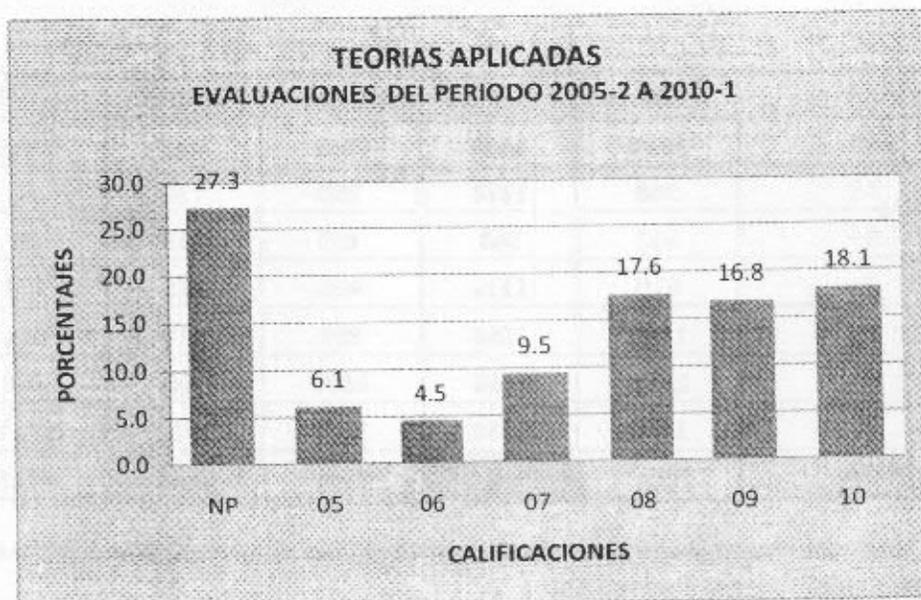
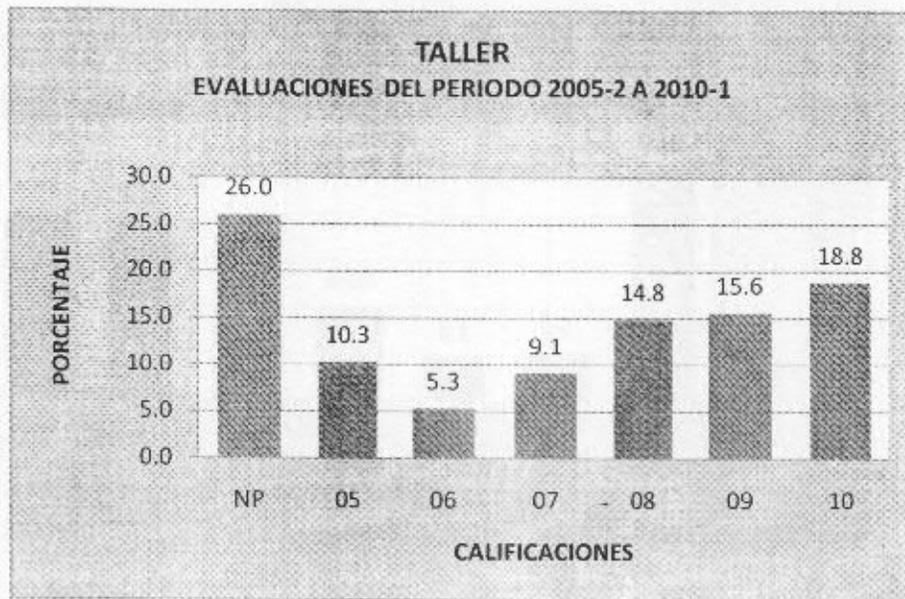


Gráfico 12



Cuadro No.9
Calificaciones de los alumnos en el Área Terminal
(2005-2 a 2010-1)
(Número de alumnos)

EVALUACIONES	Eco. Pub	Eco. Emp.	Eco. Int.	Eco. Cuant.	His. Y Des.
NP	2083	3409	1191	896	1353
5	368	1278	250	130	88
6	312	548	199	162	97
7	610	1136	405	325	252
8	1315	2554	899	570	661
9	1443	2893	1093	700	854
10	1819	3764	1382	1018	1411
TOTAL	7950	13312	5419	3801	4716

La sub área con mayor inscripción es economía de las empresas, mientras que economía cuantitativa la de menor inscripción.

El Área terminal es la que cuenta con el menor índice de reprobados y la que mayor número de dieces otorga. Superando las NP con la excepción de el área de Economía Publica .

Cuadro No. 10
Calificaciones de los alumnos en el área Terminal
(2005-2 a 2010-1)
(porcentajes en base al total inscrito en cada área)

EVALUACIONES	Eco.Pub	Eco. Emp.	Eco. Int.	Eco. Cuant.	His. Y Des.
NP	26.2	21.9	22.0	23.6	25.7
5	4.6	5.2	4.6	3.4	1.9
6	3.9	3.5	3.7	4.3	2.1
7	7.7	7.3	7.5	8.6	5.3
8	16.5	16.4	16.6	15.0	14.0
9	18.2	18.6	20.2	18.4	18.1
10	22.9	24.2	25.5	26.8	29.9
TOTAL	100	100	100	100	100

Las celdas con color rojo indican los porcentajes máximos y las celdas color amarillo los porcentajes más bajos en las calificaciones más significativas: cinco como la calificación mínima que señala los reprobados, diez la calificación máxima y NP como alumnos que no se presentaron a las evaluaciones o no asistieron al curso.

IV.- ¿Se respetaron los lineamientos establecidos en el Plan de Estudios?

El esquema de seriación para el plan de estudios de 1994 no se respeta, ya que establecía lo siguiente:

1. Garantizar que el estudiante realice sus estudios ordenada y sistemáticamente en relación a los distintos niveles de integración del plan de estudios, para lo cual deberá utilizarse un esquema de seriación por niveles de conocimiento.
2. La seriación deberá existir en aquellas asignaturas cuyo desarrollo requiera un conocimiento previo indispensable, para que su aprovechamiento sea adecuado.
3. Deberá garantizar también que el paso del Núcleo Básico al Terminal signifique para el alumno tener un buen manejo de los principales elementos de la economía, razón por la que se deberá considerar un porcentaje determinado de créditos como requisito de ingreso al Núcleo Terminal. Esto certificará la diferencia entre ambos niveles del currículum.
4. La seriación no deberá obstaculizar el desarrollo académico de los estudiantes, creando cuellos de botella en el transcurso de sus estudios de licenciatura. Para evitarlo se requiere una estrategia que permita al alumno cursar o acreditar, de la forma más ágil y expedita, las asignaturas que no hubiese acreditado.

La autoridad no quiso poner en riesgo su estabilidad política y elimino el esquema de seriación existente en el plan de estudios 1994 basándose en el punto 4.No obstante en

perjuicio del nivel académico de la Facultad que decayó enormemente y en perjuicio del aprendizaje de los estudiantes.

El Área Terminal no se discutió y los programas de estudio se implantaron en forma individual y no colegiada.

A los talleres se les separó del área de métodos cuantitativos, quedando en el limbo y convirtiéndose en una anarquía académica que se trató de parchar con algunos materiales de ejercicios aislados de la práctica académica interdisciplinaria que los convirtiera en verdaderos laboratorios de análisis económico con la práctica y el auxilio de las matemáticas, la estadística y la econometría como se tenía planteado en su inicio.

Conclusiones

Podemos concluir, que desde una visión puramente cuantitativa los resultados obtenidos son altamente satisfactorios para los alumnos, los profesores y la Facultad. Más la educación requiere de un análisis cualitativo, investigación que le dé significado y objetividad a la información cuantitativa, al respecto se realizaron las siguientes indagaciones respecto a la forma de evaluación que ponen en entredicho los resultados estadísticos por las siguientes observaciones:

1° No existe un sistema de evaluación homogéneo que permita conocer si los programas se cubren en un 100%.

2° La evaluación por parte de los docentes es altamente heterogénea, predominando la individualidad al trabajo colegiado.

3° El interés por la calificación alta es lo que predomina en alto grado en el estudiante, y no por el alto aprendizaje por la dificultad que puede implicar el estudio.

4.- Parte del profesorado trata de evitar problemas con la autoridad y el estudiantado flexibilizándose en la forma de evaluar otorgando altas calificaciones.

Recomendaciones:

1° Realizar exámenes de diagnóstico iniciales a cada curso, con objeto de conocer los niveles de conocimiento con que cuentan los alumnos.

2° Establecer el sistema de seriación de asignaturas correlacionadas particularmente en el área de matemáticas.

3° Instituir los exámenes colegiados por asignatura, donde participen todos los profesores de la materia en su elaboración, además de la elaboración de los materiales (libros, apuntes, etc.) para su enseñanza-aprendizaje de los contenidos.

En conclusión final podemos decir que es necesario establecer un sistema de evaluación colegiada que permita conocer el avance real en los contenidos de los programas de las asignaturas del futuro Plan de Estudios.

Glosario de índices presentados

(1) Índice de capacidad aprovechada: Es la relación de alumnos con calificación de 6 a 10, entre el total de alumnos inscritos.

(2) Índice de capacidad no aprovechada:

Es la relación de alumnos con calificación de cinco más los alumnos no presentados, entre el total de alumnos inscritos.

(3) Índice global de acreditación:

Es el total de alumnos que obtuvieron una calificación entre 6 y 10, entre la suma de alumnos que fueron evaluados con calificaciones entre 5 y 10.

Índices de Niveles de calificación:

(4) Índice de nivel muy bajo o de reprobación (5)= Número de alumnos con calificación de 5, entre el número de alumnos evaluados con calificación de 5 a 10.

(5) Índice de nivel bajo (6)= Número de alumnos con calificación de 6, entre el número de alumnos evaluados con calificación de 5 a 10.

(6) Índice de nivel medio (7) = Número de alumnos con calificación de 7, entre el número de alumnos evaluados con calificación de 5 a 10.

(7) Índice de nivel medio alto (8) = Número de alumnos con calificación de 8, entre el número de alumnos evaluados con calificación de 5 a 10.

(8) Índice de nivel alto (9) = Número de alumnos con calificación de 9, entre el número de alumnos evaluados con calificación de 5 a 10.

(9) Índice de nivel muy alto (10) = Número de alumnos con calificación de 10, entre el número de alumnos evaluados con calificación de 5 a 10.

(10) Índice de deserción parcial = Número de alumnos con NP, entre el total de alumnos inscritos.

Fuente de información: Secretaría de Asuntos Escolares