



MESA DE DIAGNOSTICO DEL ÁREA DE HISTORIA ECONÓMICA

Relatoría

En el marco de los trabajos para la Reforma del Plan de Estudios, el pasado lunes 24 de septiembre del año en curso se llevó a cabo la mesa de diagnóstico para el área de Historia Económica de la Facultad de Economía de la UNAM.

La mesa estuvo integrada por los profesores: Antonio Ibarra –orador principal- Juan Pablo Arroyo –moderador- José Roa –relator- y Lorena Rodríguez –relatora-

En un primer momento se acordó el procedimiento a seguir:

- Leer el documento base, para conocer los términos del texto a comentar.
 - Pasar al comentario central.
 - Abrir la discusión.
-
- La profesora Lorena leyó el documento de diagnóstico que previamente la División de Estudios Profesionales había enviado a los profesores del área.
 - Antonio Ibarra expuso sus puntos de vista. Agradeció la distinción. El documento y estas actividades representan un esfuerzo importante para saber qué se está haciendo sobre la disciplina en la Facultad de Economía (FE). Hizo referencia a Donald McClusky, un teórico duro en economía: los economistas hacen historia en buena parte de sus actividades profesionales, sin embargo si los economistas contaran historias serían historiadores. Los economistas construyen conocimientos que convergen con otras disciplinas. La Historia Económica es una disciplina del siglo XX. No está interesada sólo en el pasado, sino que se pregunta por el futuro. Nació en el contexto de la crisis de principios del siglo XX y ahora estamos viviendo una nueva crisis de época. Los economistas han recurrido a otras ciencias (biología, ingeniería, etc.), y ahora están recurriendo a la Historia. Esto está muy bien. El tema de la globalización juega su papel en ello. Los nuevos problemas plantean nuevas perspectivas y relaciones entre Oriente y Occidente.
 - Al analizar la crisis, el atraso, la prosperidad, etc., se observa que sus problemas no se resuelven sólo con la teoría. Por ello se está volviendo hacia la Historia Económica (HE), pero no en su concepto convencional. El análisis económico diacrónico es una mejor perspectiva para hacerse mejores preguntas. Interesa “historizar el análisis contemporáneo”. Un fin de época obliga a plantearse nuevas



interrogantes. Por lo tanto, tampoco se avanzará haciendo lo mismo que se ha hecho hasta ahora en la formación de los economistas, por lo menos en esta disciplina (HE). ¿Qué están haciendo los profesionales de la Historia Económica actualmente y en este fin de época? Las respuestas sólo pueden provenir tanto de los economistas como de los historiadores económicos, de ambos. En la FE tenemos el beneficio de tener pluralidad intelectual. Actualmente enseñar HE es necesario para leer mejor la economía. El manejo del tiempo entre los economistas está lejos de ser un asunto resuelto. Hay que hacer explícitos los enfoques de la disciplina. Habría también que exponer el tratamiento que los diferentes enfoques con un mismo objeto de análisis. Se explicaba en relación al Plan de Estudios de 1974. Hoy día hay que replantear la Historia Económica dentro de la formación de los futuros economistas. Tenemos una *Historia Segmentada*, por la forma como está organizada los cursos en cuanto a los objetivos de la materia. Habría que pensar la enseñanza de una *Historia Integrada*. Se tendrían que cambiar los contenidos y es fundamental discutir convergencia de los objetivos. Habría que determinar una arquitectura mínima de los conocimientos de las distintas materias del área para hacerlos convergentes ya que en la práctica los contenidos son cada vez más divergentes.

- Un criterio de éxito sería que los estudiantes logren diferenciar las disciplinas, que puedan tener un buen análisis de la actualidad con una dimensión de largo plazo, así como la capacidad de problematizar. Algunos asuntos a debatir: definir una curricula propia de la disciplina; no hay que hacer genealogía de la disciplina, sino brindar a los estudiantes los elementos que les interesen; hacer análisis históricos comparativos pertinentes con otras regiones; hacer una relación de los problemas relevantes para diseñar el contenido de los programas de la HE; que esto sea factor benéfico para establecer las relaciones con otras materias. No se ha logrado la integración disciplinaria en los ciclos básico y terminal ni entre ambos. Para el asunto de la discusión general del Plan de Estudios, se sugiere encontrar un mecanismo que separe la discusión de los contenidos del diseño organizativo del Plan.
- Finalmente Ibarra señaló que es necesario reactivar la vida colegiada de las academias y que no se debe sacrificar la pluralidad que se le da al estudiante en esta Facultad.
- El profesor Pablo Arroyo planteó que habría que sistematizar mejor el debate para obtener mejores resultados. Habría que incorporar al debate los elementos que presenta hoy el ejercicio laboral de los economistas, no sólo los que presenta el mercado laboral. No se cuenta con información suficiente en este aspecto. La forma como están organizados los contenidos, las secuencias y las formas de las materias de HE, tienen ya muchos años, desde antes del Plan del 74. Actualmente no hay interrelación entre el ciclo básico y la denominada área de “Historia y Desarrollo” del núcleo terminal. Es muy pertinente volver a pensar lo que estamos



haciendo y lo que podríamos hacer. No se ha discutido en serio y a fondo el objeto de estudio de la HE. No se ha discutido en serio porqué estudiamos HE en la formación de los economistas. Parece que está cobrando fuerza la propuesta de la “enseñanza por problemas”, no solo en HE. Habría que discutir ordenadamente y de modo más amplio esta propuesta. Sería bueno tener un referente claro: ¿qué economista estamos formando actualmente? Es tiempo de cuestionarnos todo. ¿Qué le daríamos a un estudiante que viene a la FE a formarse como economista? En cuanto a la HE: el fundamento social, el fundamento filosófico-metodológico del MH y luego otros aspectos de contenidos. Si seguimos el camino que plantea Ibarra de “estudiar por problemas” no vamos a perder porque no hay conocimiento de la teoría.

- El profesor José Roa planteó que la academia de Historia Económica no se ha reunido como área desde hace ya mucho tiempo. Por lo que sería conveniente cambiar procedimientos para la discusión de los temas que interesan al área. De igual forma hizo referencia a la necesidad de hacer explícito al estudiante el enfoque que se utiliza y retomar la experiencia, recoger cómo recibe el estudiante lo que se le enseña. Finalmente habló del beneficio de la pluralidad intelectual de la Facultad.
- En la intervención del público, un estudiante planteó la pertinencia de separar en el núcleo terminal el área de Historia Económica de la de Desarrollo. De igual forma preguntó sobre la pertinencia de un examen colegiado al interior del área.
- El profesor Leonardo Sepúlveda dijo que el documento tiene aportaciones valiosas; la enseñanza de la HE es indispensable en la Facultad por el tipo de economía que se enseña aquí, que no es la economía individuo y la empresa, aunque no se le excluyen estos elementos de la enseñanza. En el núcleo terminal no hay realmente contenidos de HE. No se tiene una historia del proceso de cambios de HE, ni siquiera ahora que queremos llevar a cabo una reforma académica. Se debe rescatar en una relatoría los trabajos que se han realizado en el último año y medio sobre análisis y propuestas de cambio en HE y enviarse a los profesores del área.
- El profesor Miguel Angel Rivera planteó que no hay diagnostico en el área de HE por lo que no hay elementos para construir la etapa subsiguiente.
- El profesor Armando Kuri señaló que se tiene que tomar en serio que queremos un cambio de estructura del Plan, por lo que hay que agotar el debate. Si hay que hacer HE comparativa, pero subrayando que lo que nos interesa es el estudio de la economía mexicana, pues hay que dar al estudiante explicaciones de acuerdo a nuestra realidad.



FORO DE DIAGNÓSTICO PARA LA REFORMA CURRICULAR



- La profesora Estela subrayó que el documento es una síntesis de planteamientos que se han hecho en numerosas reuniones de profesores; no hay por qué rechazarlo o negarlo. De igual forma apuntó que la propuesta de Ibarra es muy interesante y que debería presentarse a los profesores del área.
- El profesor Guadalupe Sandoval refirió que hay dispersión en los esfuerzos que están realizando las áreas entre sí para la formación de los economistas en la FE.
- Por último Ibarra concluyó diciendo que no podemos seguir como estamos, el tema es ¿Qué tan dispuestos estamos a cambiar? ¿seremos capaces de autoevaluarnos con un examen colegiado? Los estudiantes están demandando ser dotados de una capacidad susceptible de ser medida por ellos en términos de las exigencias de su ejercicio profesional. La FE podría formar historiadores económicos. Se requiere una reforma profunda y una de las preguntas fundamentales debería ser ¿qué economistas vamos a formar durante los siguientes 20 años?