

# VIGENCIA Y RETOS

DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA

CONSIDERACIONES BÁSICAS ACERCA  
DEL DISCURSO DE LA  
CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA.

LA ACUMULACIÓN SENIL, LÍMITES DEL CAPITAL Y  
CAMBIO HEGEMÓNICO A PARTIR DE LOS PAÍSES  
DEL G20 PARA EL PERIODO 2008-2023.

ACERCA DE LOS DATOS PRODUCIDOS  
POR LA ECONOMÍA VULGAR.

¿AVANZA MÉXICO HACIA UN DESARROLLO  
ECONÓMICO SOSTENIBLE? ANÁLISIS DE LA POLÍTICA  
ECONÓMICA DEL SEXENIO DE AMLO (2018-2024)

DIFERENCIAS DE EXPLOTACIÓN Y SALARIALES POR  
GÉNERO EN LA ECONOMÍA MEXICANA (2010-2019)

LA DERROTA DE OCCIDENTE, DE EMMANUEL TODD.

# PRESENTACIÓN

**E**n medio de la crisis sistémica que hoy azota al mundo, observamos las disputas geopolíticas entre naciones por mantener la hegemonía económica a nivel global o crear un nuevo orden mundial. Los debates académicos discuten si estamos ante la transición a un mundo multipolar, donde se constituyen nuevos referentes, que, en medio de la intensificación de los conflictos bélicos, impulsan nuevos patrones de acumulación.

El mundo entero se enfrenta a una situación compleja, que demanda una comprensión más profunda de lo que hoy se encuentra en juego, en distintos ámbitos: económico, ambiental, social y cultural. Por ello, el número actual de la revista *Vigencia y Retos*, como lo ha hecho en números anteriores, ofrece al lector, una serie de artículos, que desde la *Crítica de la Economía Política*, revisan los instrumentos teórico-conceptuales, debaten con la teoría económica convencional y ofrecen aportaciones al debate contemporáneo.

Iniciamos con el artículo “**Consideraciones básicas acerca del discurso de la Crítica de la Economía Política**” de Flor de María Balboa, quien problematiza en torno a una de las teorías más relevantes en la comprensión de la dinámica capitalista, pues a pesar de que la concepción creada por Carlos Marx en su obra *El Capital*, se constituye como una de las herramientas teóricas más difundidas, es también una de las teorías más distorsionadas, sujeta a interpretaciones que rayan en la tergiversación. Por ello, la autora se plantea como objetivo, esclarecer las confusiones y realizar una compilación de los elementos epistemológicos, gnoseológicos y metodológicos fundamentales para sustentar la comprensión cabal de la *Crítica de la Economía Política* contenida en *El Capital*.

En la misma línea de análisis, Carlos Guerrero de Lizardi, nos presenta en su artículo titulado “**Acerca de los datos producidos por la economía vulgar**”, una perspectiva crítica de la producción de los institutos de estadística. Específicamente, desde el análisis de datos y la economía revisa la serie de tiempo emblemática del Sistema de Cuentas Nacionales, es decir, el Producto Interno Bruto (PIB). Resaltando que los datos son una construcción *acientífica*, por lo cual busca mostrar en qué consiste dicha afirmación, y desarrolla algunas recomendaciones para los institutos cuya tarea es la recolección y organización de datos, especialmente para disminuir la “frecuente aplicación de métodos no científicos” en su elaboración.

José Carlos Díaz y Brenda Pamela Gálvez, en su artículo "**Diferencias de explotación y salariales por género en la economía mexicana (2010-2022)**" presentan un cálculo de la tasa de plusvalía, partiendo de la hipótesis de que la fuerza de trabajo femenina es más explotada que la masculina, explicado a partir de las diferencias salariales. La brecha en la remuneración es conceptualizada como plusvalía absoluta, lo que concluye que el proceso de acumulación capitalista utiliza las diferencias de género para extraer más plusvalor. Finalmente, se destaca que el artículo únicamente expresa la dimensión del trabajo asalariado, a lo que debe sumarse, en investigaciones posteriores, la dimensión del trabajo doméstico no remunerado y la discusión sobre el trabajo reproductivo y de cuidados.

Finalmente, como cierre de esta sección, Andrés Sánchez en el artículo "**La Acumulación senil, límites del capital y cambio hegemónico a partir de los países del G20 para el periodo 2008-2023**", explica desde el concepto de capitalismo senil de Emir Sader (2003) y Jorge Beinstein (2009), y los elementos básicos en la dinámica de acumulación expuestos por Carlos Marx: los mecanismos contrarrestantes de la baja en la tasa de ganancia; y los ciclos del capital dinerario, productivo y comercial; cómo en este periodo, de declive económico por parte de los países del G7 encabezado por los Estados Unidos, acompañado por el desplazamiento por parte de China, India y Rusia, también prevalece un periodo de acumulación senil, en donde no se han superado algunas barreras en la reproducción del capitalismo global.

En nuestra sección de "Análisis de Coyuntura", se presenta "**¿Avanza México hacia un desarrollo económico sostenible? Análisis de la política económica del sexenio de AMLO (2018-2024)**", en este artículo Salvador Ferrer, somete a revisión la política económica implementada en el sexenio de Andrés Manuel López Obrador, señalando que los principales instrumentos como la política fiscal y monetaria, no tuvieron cambios sustanciales, y que estas siguieron favoreciendo a las grandes empresas y bancos, si bien prevalecieron políticas sociales cuyo impacto se reflejó en la reducción de la pobreza y una mejora en los ingresos de la población, aún hay elementos pendientes, ante la ausencia de cambios sustanciales en las condiciones laborales de los trabajadores.

Finalmente en las crónicas marxianas "Una mirada actual de la literatura marxista", encontrarán la reseña del libro **La derrota de occidente**. Nora Lina Montes, revisa el trabajo de Emmanuel Todd, quien en su libro analiza las causas de la acción militar de Rusia, y cómo esta ha llevado a Occidente a una crisis. Se considera la evolución de los países agrupados en la OTAN, con un enfoque histórico, antropológico, socio-económico y geopolítico, y el uso de indicadores estadísticos, con lo que confirma su premisa: ¡la derrota Occidente!

# SUMARIO

## VIGENCIAS

ENSAYOS DE INVESTIGACIÓN Y DEBATE

### CONSIDERACIONES BÁSICAS ACERCA DEL DISCURSO DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA.

Flor de María Balboa Reyna

pp. 6

### ACERCA DE LOS DATOS PRODUCIDOS POR LA ECONOMÍA VULGAR.

Carlos Guerrero de Lizardi

pp. 24

### DIFERENCIAS DE EXPLOTACIÓN Y SALARIALES POR GÉNERO EN LA ECONOMÍA MEXICANA (2010-2019)

José Carlos Díaz Silva, Brenda Pamela Gálvez Narváez

pp. 36

### LA ACUMULACIÓN SENIL, LÍMITES DEL CAPITAL Y CAMBIO HEGEMÓNICO A PARTIR DE LOS PAÍSES DEL G20 PARA EL PERIODO 2008-2023.

Andrés Sánchez Pérez

pp. 48

## RETOS

ANÁLISIS DE COYUNTURA

### ¿AVANZA MÉXICO HACIA UN DESARROLLO ECONÓMICO SOSTENIBLE? ANÁLISIS DE LA POLÍTICA ECONÓMICA DEL SEXENIO DE AMLO (2018-2024)

Salvador Ferrer Ramírez

pp. 68

## CRÓNICAS MARXIANAS

RESEÑAS DE LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA/CIENTÍFICA

### LA DERROTA DE OCCIDENTE, DE EMMANUEL TODD.

Nora Lina Montes

pp. 55

Año 4 | Núm. 5



Revista de la Academia de Economía Política de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México

## UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

**Dr. Leonardo Lomelí Vanegas.** Rector  
**Dra. Patricia Dolores Dávila Aranda.** Secretaria General  
**Mtro. Tomás Humberto Rubio Pérez.** Secretario Administrativo  
**Dr. Diana Tamara Martínez Ruiz.** Secretaria de Desarrollo Institucional  
**Mtro. Hugo Alejandro Concha Cantú.** Abogado General

### FACULTAD DE ECONOMÍA

**Mtra. Lorena Rodríguez León.** Directora Facultad de Economía  
**Dr. Adrian Escamilla Trejo.** Secretario General  
**Lic. Juan Abelardo Mosqueda.** Secretario Administrativo  
**Lic. Juan Puig Llano.** Coordinador de Publicaciones

### COMITÉ EDITORIAL REVISTA VIGENCIA Y RETOS DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA

**Patricia Pozos Rivera.** Universidad Nacional Autónoma de México  
**María de Jesús Ramos Casiano.** Universidad Nacional Autónoma de México  
**Luis Genaro Molina Álvarez.** Universidad Nacional Autónoma de México  
**Andrés Sánchez Pérez.** Universidad Nacional Autónoma de México  
**José Manuel Ortega Herrera.** Universidad Nacional Autónoma de México  
**Salvador Ferrer Ramírez.** Universidad Autónoma Metropolitana - Xochimilco  
**Raysa Lupe Fuentes de Armas.** Universidad de Matanzas – Cuba  
**Germán Sánchez Daza.** Benemérita Universidad Autónoma de Puebla  
**Edur Velasco Arregui.** Universidad Autónoma Metropolitana – Azcapotzalco

### COMITÉ EDITORIAL ASESOR

**Alejandro Álvarez Béjar.** Universidad Nacional Autónoma de México  
**Magdalena Galindo Ledesma.** Universidad Nacional Autónoma de México  
**Flor de María Balboa Reyna.** Universidad Nacional Autónoma de México  
**José G. Sandoval Manzano.** Universidad Nacional Autónoma de México  
**Ana Alicia Peña López.** Universidad Nacional Autónoma de México  
**Xabier Arrizabalo Montoro.** Universidad Complutense de Madrid  
**Jaime S. Osorio Urbina.** Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco

**Diseño:** Roxana Cañedo

Revista del Área Académica de Economía Política de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México. ISSN 2594-2808; otorgado por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. La revista está sujeta al pensamiento crítico reflexivo propio de las ciencias sociales, la historia y las humanidades. Las colaboraciones son sometidas a dictaminación doble ciego. Los dictaminadores no excluyen ningún tipo de opinión, ni de interpretación de la teoría marxista, su tarea consiste en verificar que sean trabajos de investigación, desarrollados con una metodología coherente y teóricamente consistente. Se autoriza la reproducción de los textos aquí publicados siempre y cuando se cite la fuente completa y la dirección electrónica de la publicación.

# CONSIDERACIONES BÁSICAS: Acerca del discurso de la Crítica de la Economía Política

DRA. FLOR DE MARÍA BALBOA REYNA<sup>1</sup>

## RESUMEN

La Crítica de la Economía Política, que Carlos Marx presenta en su obra *El Capital*, es una teoría crítica científica de la dinámica capitalista. Ofrece no solamente una exégesis analítica-crítica del acaecer social capitalista, que tiene un sólido sustento teórico y una lógica lapidaria que le dotan de un profundo poder explicativo. Sin embargo, en México se mantiene como discurso oculto para las mayorías y desconocido en universidades y centros de enseñanza privadas, y se intenta frenar su difusión en universidades públicas. Esto crea ante los estudiantes un desprestigio teórico y una reticencia a su conocimiento y estudio. Todo ello se

---

<sup>1</sup> Maestra en Economía por la Facultad de Economía de la UNAM. Licenciatura en Filosofía, Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Autora de 17 Publicaciones y coautora de dos artículos en diferentes libros y Revistas. Coordinadora de un Libro de Historia sobre la Conquista Española. Caminos de Libertad. Miembro investigador de la Asociación de Historiadores Palabra de Clío. Profesora de Tiempo Completo, Asociado C en la Facultad de Economía de la UNAM. Flor de María Balboa Reyna. Correo Electrónico. florbalboa5@gmail.com.

debe al interés de propagar el discurso de la teoría económica, anuente y acorde con la operatividad del capitalismo.

La Crítica de la Economía Política, concepción creada por Carlos Marx en su obra El Capital, constituye la teoría social más difundida, pero también (y quizá por ello) la más distorsionada. En la línea temática correspondiente a "Debates sobre la enseñanza de la teoría marxista", presentamos el escrutinio de una serie de falacias, equívocos y proposiciones falsas que han sido divulgadas a lo largo de la historia respecto del discurso de Carlos Marx. Nuestro objetivo es esclarecer las confusiones y realizar una compilación de los elementos epistemológicos, gnoseológicos y metodológicos fundamentales para sustentar la adecuada exégesis y comprensión cabal de la Crítica de la Economía Política contenida en El Capital.

### **CONSIDERACIONES SOBRE LA CONSTRUCCIÓN CRÍTICA DE EL CAPITAL**

El Capital, es subtítulo por el propio Carlos Marx, como Crítica de la Economía Política. En la medida en que tiene tales títulos, la interpretación general es que se trata de una obra económica, sin embargo, este texto no realiza únicamente una teorización del significado y del curso económico del capitalismo. Su investigación es diferente a las sucesivas tematizaciones de los autores que a lo largo del tiempo escribieron sobre la materia, por las siguientes razones primordiales:

**Primera.** Marx no formula un ensayo económico, él fundamenta un nuevo sistema filosófico, él

construye una filosofía del capitalismo. Cuando afirmamos que la teoría de El Capital no es solo economía sino que es esencialmente una filosofía del capitalismo, estamos reiterando que indaga el origen de su objeto de investigación, porque para nuestro autor ser radical es por la raíz, y la raíz para el hombre es el hombre mismo (Marx, 1975). Marx no es un economista, es un doctor en filosofía, egresado de la Universidad Libre de Berlín. Como investigador estudia las ciencias sociales de su tiempo específicamente la economía, porque a su juicio es la base material de la sociedad. Lo que fundamenta en El Capital, es un estudio filosófico del capitalismo: de su surgimiento, de su desarrollo y de sus directrices fundamentales. Va a analizar las condiciones de su emergencia, va a inquirir las posibilidades de su desenvolvimiento y va a explorar las opciones de su transformación, inclusive el propio autor afirma: "En la presente obra, nos proponemos investigar el régimen capitalista de producción y las relaciones de producción y circulación que a él corresponden" (Marx, 1987). Pero, a diferencia de otros autores, no va a estudiar el capitalismo "tal y como se presenta", desde el punto de vista de la inmediatez empírica y de la superficialidad tangible que puede captar "un espíritu atento". Marx, -como científico social-, indaga la posibilidad de determinar la legalidad de la dinámica capitalista, lo que por cierto también procuraron los autores clásicos, Adam Smith y David Ricardo. De ahí el estudio tan importante de la teoría del valor, que justamente intenta esclarecer la normatividad del intercambio mercantil. Sin embargo, los clásicos permanecen en la perspectiva

fenoménica, y Marx profundiza en una concepción de la legalidad de orden esencial.

"Lo que de por sí nos interesa, no es precisamente el grado más o menos alto de desarrollo de las contradicciones sociales que brotan de las leyes naturales de la producción capitalista. Nos interesan más bien estas leyes de por sí, estas tendencias, que actúan y se imponen con férrea necesidad." (Marx, 1967).

Por otro lado, este análisis de la legalidad esencial de la dinámica capitalista es justamente lo que constituye la actualidad del marxismo. No es un texto que corresponda a una realidad social que se enmarque, inicie y termine en el siglo XIX, es la presentación de una teoría social que científicamente aporta información sobre el devenir que va a seguir el capitalismo, -en su ciego derrotero acumulativo-, como modo de reproducción social destructivo de la objetividad natural y autodestructivo del sujeto social. Un devenir que conduce indefectible y periódicamente hacia la crisis, que hoy en día sufrimos como crisis económicas, financieras, sociales, políticas y climáticas.

**Segunda.** En tanto filosofía del capitalismo, el análisis epistemológico de Marx se aboca a la totalidad de la realidad social, tal como lo hacen los estudios de los sistemas filosóficos. Esta es la segunda diferencia de *El Capital* respecto de otros textos de ciencia económica. Excepto el caso correspondiente a la Economía Política Clásica, que enhebra su examen del capitalismo con un estudio de la Polis, -de ahí el nombre de Economía Política-,

los autores posteriores no se ocupan del estudio de las relaciones sociales, o del devenir histórico, o de la esfera política, porque ello les parece una tarea que debe ser cumplida por otras ciencias sociales. Sin embargo, *El Capital* es un estudio económico, y también una visión histórica, un análisis social y un examen político. Toda realidad social es una totalidad sistémica, de carácter histórico, económico, social, político, psicológico, jurídico, geográfico, etc., y depende del contexto espacio-temporal.

**Tercera.** Nuestro autor establece un análisis de la realidad social que intenta escrutar su procedencia, tal como lo hace la filosofía cuyo afán metódico no solamente realiza un estudio global sino que también se ocupa de indagar el principio, la causa, la fuente de los problemas. No se trata únicamente de descubrir y exponer la funcionalidad básica del capitalismo. Es preciso explicar "el por qué" dicho capitalismo sigue tales derroteros.

Se trata de dar cuenta, no sólo del proceso, sino del inicio del proceso, de su ascendencia. Es preciso ubicar de donde provino el modo de reproducción social capitalista. Por ello, Marx se dirige a estudiar historia, por eso explora los más remotos orígenes de la humanidad, y descubre en ellos la sucesión de diferentes modos de producción, a los cuales da lugar el desarrollo humano.

En su obra se analiza su proceso evolutivo, para determinar que el hombre es el constructor de su mundo material, de su mundo espiritual, de su cultura, de los modos de producción; en suma de su historia. Se explicita cómo avanza la humanidad

en la investigación de su entorno natural, en el desenvolvimiento de sus diferentes facultades, en la acumulación y superación del conocimiento, de su capacidad práctica transformadora, de su pensamiento y de su lenguaje.

Del gradual dominio sobre la objetividad natural, a través de la creación de medios de producción cada vez más eficaces, del mejoramiento técnico; de la invención de la tecnología y de su continuo perfeccionamiento. En suma de lo que Marx llama desarrollo de las fuerzas productivas.

**Cuarta.** Nuestro filósofo es el primero que genera un discurso crítico sobre el terreno de investigación económica. Algunos autores pueden haber realizado señalamientos críticos sobre diferentes aspectos de la marcha de la economía, (alusivos probablemente a la política económica), pero Marx critica la esencia del capitalismo como modo de reproducción social mercantil. Él critica la operatividad social capitalista (el ser social capitalista) y critica además las teorías, las doxas y los dogmas, los mitos y las religiones, el pensamiento científico y los discursos disciplinarios (pensamiento social capitalista). En suma, critica el modo de pensar que surge de las condiciones sociales capitalistas refiriéndose al espectro ficticio de fetichismo, cosificación, ideología y enajenación. La crítica de Marx a la realidad social se establece en un doble sentido y constituye una doble finalidad: En primer lugar, Marx critica la operatividad económica del modo de reproducción social mercantil capitalista, critica al sistema económico porque lo considera opresivo e irracional. Marx no se ocupa de la injusticia de la realidad social,

su crítica no se establece en el nivel ético y mucho menos moral. Para Marx es irracional que una parte de la sociedad consume en exceso, con reducida y superflua actividad, mientras la parte mayoritaria de la sociedad trabaja en extensas e intensivas jornadas y carece de lo eximio.

La crítica de Marx se dirige a la realidad social, pero paralelamente desarrolla una crítica al pensamiento que esta realidad social condiciona: cómo el fetichismo y la cosificación, como la alienación y la enajenación, como la ideología y como la difusión de las ideas que se convierten en dominantes porque pertenecen a la clase dominante.

Sin embargo, su crítica fundamental va dirigida al discurso social más acendrado, que es el discurso científico sobre lo social, la concepción más acabada sobre la realidad capitalista, que se presenta en los autores de la Economía Política Clásica. Por eso, El Capital se subtitula Crítica de la Economía Política.

**Quinta.** El paradigma metodológico de la filosofía marxista es el método dialéctico. A partir del cual nuestro autor se ocupa de enfatizar que la realidad social es una totalidad concreta (Marx, 1980). Es una totalidad porque es una unidad orgánica conformada de diferentes procesos concatenados, que experimentan un condicionamiento recíproco. No existen acontecimientos puramente económicos, ni solamente históricos, ni exclusivamente políticos, o únicamente sociales. La realidad social es una totalidad orgánica, poliédrica y multifactorial, que se encuentra en continuo cambio y se articula en relaciones sinérgicas.

Ahora bien, la totalidad es concreta porque nos

referimos a una sociedad en particular, que se ubica en las coordenadas de tiempo y espacio. Una sociedad se localiza geográficamente en el espacio y también históricamente en el tiempo. Ello también hace referencia directamente a las categorías de totalidad y proceso del método dialéctico. De modo que todo acontecimiento va a tener características sociales o económicas o políticas, pero no se puede realizar una separación unilateral entre ellas. Tampoco se puede extrapolar un fenómeno que pertenece a un ambiente situacional para ubicarlo como único elemento de un campo de investigación dentro de las muchas influencias y características que puede tener.

En los diferentes estudios de las distintas ciencias sociales, se divide a la realidad en diferentes campos de investigación, pero toda realidad social es una totalidad sistémica, de carácter histórico, económico, social, político, psicológico, jurídico, geográfico, etc., y depende del contexto espacio-temporal.

**Sexta.** La economía, desde su origen más remoto es el estudio de la administración del hogar, a partir de la raigambre etimológica de los términos "nomos", que significa administración y "oikos", que se traduce como casa. En Aristóteles desde el siglo III a.c., ya se plantea la necesidad de discernir entre el gobierno de una casa y el de una nación: "A partir de esta definición de ciudad o nación resulta evidente que el arte de la administración doméstica es más antiguo que el de la administración nacional, puesto que la familia, que es fruto de este arte, es más antigua que el Estado: la familia como en efecto, es una parte del Estado o la ciudad" (Aristóteles,

1967). Esta relación entre la economía y la política, que se establece desde los inicios de los estudios económicos, prevalece a lo largo de la historia, en la teoría de los mercantilistas, por ejemplo, existe la idea de la necesaria dirección estatal en los asuntos económicos, porque los fines políticos se conciben superiores a los acontecimientos económicos. Sin embargo, eso no significa que exista un estudio sistemático de dicha relación ni un análisis respecto de lo que estas dos diferentes ciencias puedan aportar como información valiosa de una a la otra. La siguiente teorización de la economía aparece en los escritos de los Fisiócratas, los cuales señalan que la riqueza proviene de la naturaleza y enfatizan la necesidad de que no exista una intervención del Estado en la Economía, son famosos por su frase "*Laissez faire, laissez passer, que le monde va comme môme.*"

El surgimiento de la ciencia económica, del discurso disciplinario de la economía como ciencia social, corre a cargo de Adam Smith y David Ricardo, como los dos representantes más importantes de la Economía Política. Ambos buscaban la explicación de la riqueza de las naciones, que a su juicio encontraron en el mercado como posibilidad de lograr y acrecentar una ganancia. Pero en ninguno de estos autores existen los señalamientos que conciernen a la Crítica de la Economía Política de Carlos Marx. En realidad, podemos plantear que lo que los autores clásicos establecieron fue una manera de comprender el flujo del trasiego, de la actividad e intercambio de productos en el mercado. Que sería para Adam Smith "*El gran teatro de la negociación*". (Smith, 1978). Ya habíamos

mencionado que los clásicos, dotan al discurso económico de la categoría de ciencia social. Adam Smith intenta imitar los pasos que Isaac Newton siguió para la configuración de la ciencia física, y para la constitución del Paradigma de cientificidad para el sistema de ciencias. La economía, según Smith podía seguir justo los pasos de la investigación newtoniana. Finalmente, Adam Smith logró conformar el paradigma de cientificidad no sólo para la economía, sino para todas las ciencias sociales. El método por seguir es: la formulación precisa del objeto de investigación, el planteamiento claro de los problemas que querían resolverse, como la opción de referirse a los "hechos significativos" que se presentan como objeto de indagación científica (Russell, 1997), la elección de un método propicio para el camino investigativo del objeto de estudio. La afirmación de una serie de hipótesis que puedan ser antecedentes de las tesis que se quiere presentar. El desarrollo de la investigación y su culminación en la presentación de resultados.

Desde la perspectiva de las ciencias naturales, el criterio de cientificidad más importante es el de la verificación empírica de dichos resultados. En la investigación en ciencias sociales, no se tiene la opción de la experimentación para la comprobación de hipótesis. Eso no significa que no se puedan realizar una serie de razonamientos válidos respecto del devenir de la historia, por ejemplo, o respecto de los distintos análisis de los diferentes modos de producción o de las dispares experiencias en los diversos sistemas de gobierno, o de las discrepantes formas que adoptan los estados nacionales.

A diferencia de otros autores, que siguen las reglas

previamente establecidas con pasiva continuidad, Carlos Marx realiza una revolución científica y construye un nuevo paradigma de cientificidad (Echeverría, 1980), exclusivamente dirigido a las ciencias sociales, habida cuenta de que por vez primera se afirma la diferencia entre el mundo natural, como objetividad natural, como espacio fenoménico susceptible de transformación a partir del trabajo, y el mundo social, creado como resultado del trabajo humano. A partir de esta diferencia es claro que las creaciones humanas son las que conforman la esfera de la realidad social. Y que el campo de la naturaleza es completamente distinto, no constituye parte de la creación humana, tiene una legalidad desemejante y por tanto, la ciencia social no puede equipararlas. En el sistema de ciencias entonces queda constituida la clasificación de ciencias naturales y ciencias sociales, además de ciencias formales.

**Séptima.** Marx es amante de la verdad, la cual busca como científico, y la cual defiende como filósofo. En tanto autor de textos de filosofía, no puede permitir que sus colegas, -autores coetáneos- puedan alterar la realidad con exégesis falaces. Marx ya había constatado la honorabilidad característica de los autores clásicos, por los cuales sentía verdadero respeto intelectual. Sin embargo, a partir de la lectura de los textos de los discípulos de la Economía Política Clásica Marx empieza a denotar una tendencia a la exageración, la minimización o la abierta falsedad de las interpretaciones correspondientes a los fenómenos económicos. Nuestro autor se percató de la emergente inclinación a tratar de presentar

una visión optimista de la realidad capitalista, como si fuera necesario elaborar explicaciones que podrían distorsionar la comprensión de la verdadera ocurrencia de los fenómenos económicos, o presentar proposiciones que buscaban encubrirla o deformarla.

El afán crítico de nuestro autor no puede permitir tales intentos, y por eso elabora una serie de conceptos que tienen la específica función de presentar una teoría verdadera acerca de la ocurrencia de lo real, sin ambages ni subterfugios, sin circunloquios ni sutilezas.

Dado que la categoría ganancia es concebida por la teoría económica como producto de la venta en el mercado, es preciso oponer a esta mentira la fuerza de la verdad. Entonces Marx crea el concepto plusvalor, para dar cuenta de la explotación que produce un mayor valor por parte de los trabajadores, en la realización de su actividad laboral, mayor que el valor que hubiese podido conseguir el empresario únicamente a partir de la compra de medios de producción y fuerza de trabajo, que por cierto para la teoría económica no tienen diferencia en lo que concierne a la valorización del valor.

Marx utiliza también el término valor de la fuerza de trabajo, para referirse al pago que por su actividad transformadora reciben los trabajadores, que por cierto no está calculada a partir del trabajo que realizan sino a partir de la mínima cuantía necesaria para cubrir sus necesidades elementales. De manera que el salario no es el pago al trabajo, sino la remuneración que los capitalistas calculan que requiere el trabajador para reproducir su energía.

Finalmente, Marx demarca una clara diferencia entre la tasa de ganancia: calculada por los empresarios como la diferencia entre la inversión total realizada y el excedente obtenido, en tanto que, para Marx, la verdad se expresa en la tasa de plusvalor, -que representa a un tiempo una tasa de explotación-, como relación entre la inversión realizada únicamente en fuerza de trabajo (como capital variable) y el excedente obtenido.

En la medida en que nuestro autor parte de una perspectiva crítica, no está de ninguna manera interesado en continuar o preservar un discurso falaz. Para la teoría económica es importante presentar al capitalismo con un rostro amigable, porque el interés que rige su trabajo teórico está dirigido por la necesidad de persuasión a toda la sociedad, fundamentalmente al sector de los trabajadores (cuya actividad laboral es importante para la acumulación de capital) que los empleadores son personas dignas de alabanza (porque les ofrecen empleo), se preocupan por ellos y por su familia, al igual que los funcionarios políticos y la élite gobernante. Ya Marx señalaba que el capitalismo necesitaba de esclavos pasivos, acrílicos y obedientes.

#### **DEBATES SOBRE LA ENSEÑANZA DE LA TEORÍA MARXISTA**

No obstante que el discurso crítico de Carlos Marx posee numerosas cualidades para el pensamiento científico, no es elegido por las escuelas y Universidades más importantes, al contrario, es justamente esta nota de crítica negativa, crítica destructiva, más aún de crítica revolucionaria que lleva a cabo el marxismo, el motivo de su marginación, de su rechazo,

ocultamiento y anatema.

En realidad, la teoría marxista a pesar de su "mala fama", no ha podido ser encubierta del todo. En Europa se prohíbe en muchas universidades, pero se divulga en otras. Alemania, lugar de nacimiento de Marx, tal vez no es la teoría fundamental, pero no ha dejado de estudiarse; en Gran Bretaña tiene poca difusión. Pero en Estados Unidos no ha dejado de expandirse en las diversas universidades y centros de enseñanza. En América Latina estuvo mucho tiempo prohibida, sobre todo por países cuyo régimen gubernamental atravesaba el militarismo. En México tuvo gran expansión, sobre todo a lo largo de la década de los setenta y ochenta, pero sólo en el área correspondiente a las universidades públicas. Las privadas desconocen y rechazan el estudio de la teoría de la Crítica de la Economía Política y sólo registran en sus programas de estudios materias relativas a la teoría económica. De hecho, en aquella época, muchos investigadores latinoamericanos vinieron a estudiar a México, a continuar sus estudios o a formarse en la teoría marxista, justo cuando en sus países era una teoría proscrita.

Podemos recurrir a la historia para explicar tales diferencias: Carlos Marx muere en 1883, sin haber terminado de escribir su obra principal, su obra científica: El Capital. Sin embargo, había sido un hombre dedicado a la investigación, y además de su extensa obra, había dejado testimonio en textos publicados y en diferentes escritos, apuntes, manuscritos, esquemas, notas, registros, acotaciones y diferentes textos, de lo

que debería ser su gran obra El Capital. De hecho, como prueba de ello están "Los Grundrisse...", la obra que, en su traducción al español, configuran Los Elementos Fundamentales a la Crítica de la Economía Política; como Grundrisse en alemán significa Elementos, así se abrevia la obra por los estudiosos, además escribe La Contribución General a la Crítica de la Economía Política y La Introducción General a la Crítica de la Economía Política, entre otros escritos. De todos ellos, Engels toma una guía para poder compilar su profundo pensamiento y entregarnos el tomo segundo y tercero de El Capital, dejándonos el complemento de una obra inconclusa.

Tres décadas más tarde ocurre en Europa el inicio de la Primera Guerra Mundial, que tiene una duración de cuatro años, de 1914 a 1918. Se despiertan los sentimientos nacionalistas y proliferan durante la guerra dentro de la población, en tanto los dirigentes se ven envueltos en una contienda de orden imperialista. Justo en el año de 1917, cuando las potencias se encuentran en el fragor del combate, estalla en Rusia la revolución que lleva a Lenin al poder, los historiadores atribuyen el triunfo de la rebelión a que los propios soldados del zar se niegan a disparar contra los insurrectos. Tal era el grado de descontento de la población ante los errores cometidos por el Zar durante los enfrentamientos bélicos, las desigualdades sociales creadas por el régimen zarista y la incapacidad de Nicolás II para gobernar. La llamada Revolución de Octubre es la guerra que genera el primer régimen que en el mundo no tiene ya que ver con el sistema

capitalista. Por primera vez se plantea la iniciativa de un sistema diferente que se presenta como zona de contrapoder, como régimen alternativo al capitalismo.

El capitalismo constituye el proyecto civilizatorio que en la modernidad fue construido por los europeos en el siglo XVI. "El proyecto civilizatorio de la modernidad capitalista solo pudo llevarse a cabo en términos históricos concretos, primero, invadiendo las figuras preexistentes de la civilización en Europa e imponiéndose dentro de ellas o incluso sustituyéndolas y segundo, reprimiendo las prefiguraciones civilizatorias que resultaban de otras actualizaciones, éstas no capitalistas, de ese revolucionamiento técnico." (Echeverría, 2008) y que se expande al mundo como Colonialismo primero y como Imperialismo después.

En plena guerra mundial, el líder revolucionario Lenin, implanta un nuevo sistema económico que Stalin posteriormente llama "marxismo-leninismo". Los países occidentales tratan de enfrentarse a los rebeldes y sofocar la insurrección, pero ya era demasiado tarde y los europeos estaban demasiado desgastados. Rusia establece otro régimen gobernado por el propio Lenin y otros bolcheviques. Bolchevique significa Partido Comunista Ruso. En 1922 se crea la Unión de Repúblicas Socialista Soviéticas (la URSS), es decir, Rusia se convierte en una federación de diferentes repúblicas gobernadas por soviets.

A partir del acoso Occidental, Lenin crea un sistema totalitario y un régimen dictatorial, cierra fronteras para impedir la fuga de cerebros y la

huida del sector del personal técnico, e impide la movilidad entre la población. En 1923, a la muerte de Lenin, Stalin ocupa su lugar en el Partido Comunista de la Unión Soviética, endureciendo y profundizando el autoritarismo, lleva a cabo un régimen autócrata donde predomina la persecución, el sometimiento y la tortura para los inconformes. La iniciativa de Lenin de crear una industrialización acelerada es llevada a cabo por Stalin a partir de extensivas e intensivas jornadas para la población trabajadora. Lo que Inglaterra logró en dos siglos, se llevó a cabo en la URSS en cuarenta años.

Durante la Segunda Guerra Mundial, La URSS muestra su poder industrial y bélico, inicialmente se alía con Hitler y después crea una coalición con el grupo de los aliados (Inglaterra, Estados Unidos) frente a las potencias del Eje (Alemania, Italia y Japón). La URSS finalmente vence a Alemania y llega a Berlín antes que las potencias aliadas. El encuentro de ambas fuerzas genera la partición de Alemania Federal (u Occidental) y Alemania Oriental (parte de la Unión Soviética).

Al terminar la Segunda Guerra Mundial en 1945, Estados Unidos se revela como potencia hegemónica internacional, la Unión Soviética entabla cierta rivalidad, que se convierte en Guerra Fría en 1947 a partir de las declaraciones del presidente estadounidense Harry Truman, en contra del comunismo y la necesidad de su contención.

La Guerra Fría dura desde ese año 1947 con diferentes eventualidades y contingencias, como la construcción del Muro de Berlín ("la Cortina de

Hierro" según Winston Churchill), hasta 1989, en que la población se encarga de echar abajo el Muro "de la Vergüenza". En realidad, era un acuerdo político entre Estados Unidos y la URSS para que cada uno pudiera realizar su propia expansión en su respectiva área de influencia, Estados Unidos en América Latina y la URSS en Europa Oriental, donde sus acciones bélicas llegaron a crear el "Bloque de Países Socialistas", también llamado "Socialismo Real".

Había un pacto tácito entre los dos países, aunque aparecía como una lucha entre dos rivales contendientes, era la relación entre dos potencias, una de las cuales era Estados Unidos como gran imperio y la Unión Soviética como potencia subimperialista (Wallerstein, 1996).

Aunque la Guerra Fría aparecía como una especie de "Lucha de Titanes" en la que en cualquier momento un gran desacuerdo hubiese podido desatar una Tercera Guerra Mundial, que hubiese sido una guerra nuclear, era fundamentalmente una guerra ideológica, pero tuvo momentos de claro enfrentamiento que provocaron una gran tensión mundial, como la Crisis de los Misiles en Cuba.

Recuérdese que China también llevó a cabo un largo proceso revolucionario que culminó con la "Gran Marcha de Mao", y dio lugar a una nueva China Socialista en 1949. En 1959 estalla la Revolución Cubana, y Fidel Castro instaura en América Latina un régimen socialista con gran desacuerdo de Estados Unidos, que intenta una fracasada acometida bélica en 1961. Fidel Castro llama a los soviéticos y estos responden enviando

misiles nucleares de alcance medio. Una llamada del presidente Kennedy por el teléfono rojo al Kremlin termina con el retiro de los misiles y con el problema. Cuba ha pagado muy caro su rebelión al régimen de Estados Unidos, con aproximadamente 60 años de embargo económico.

Es claro que Estados Unidos intenta contener la expansión de un régimen alternativo porque quiere mantener su posición hegemónica geopolítica. Por ello la acusación constante al totalitarismo soviético, a la falta de libertad, a la carencia de democracia, a la opresión, persecución y tortura a los opositores del régimen soviético.

En lo que concierne al discurso de la Crítica de la Economía Política, nada de lo que pasó en Rusia, nada de lo que pasó en China y nada de lo que pasó en Cuba, tienen relación con el discurso marxista: ni con los escritos de Marx, ni con las obras de Marx, ni con el proyecto político de Marx, ni con el pensamiento de Marx.

La marginación, el rechazo, la anatema del discurso de Marx, está basado en un amalgamamiento de los conceptos, y de los sucesos históricos referidos en las tres revoluciones socialistas, que nada tienen que ver -repetimos- con el discurso de nuestro autor.

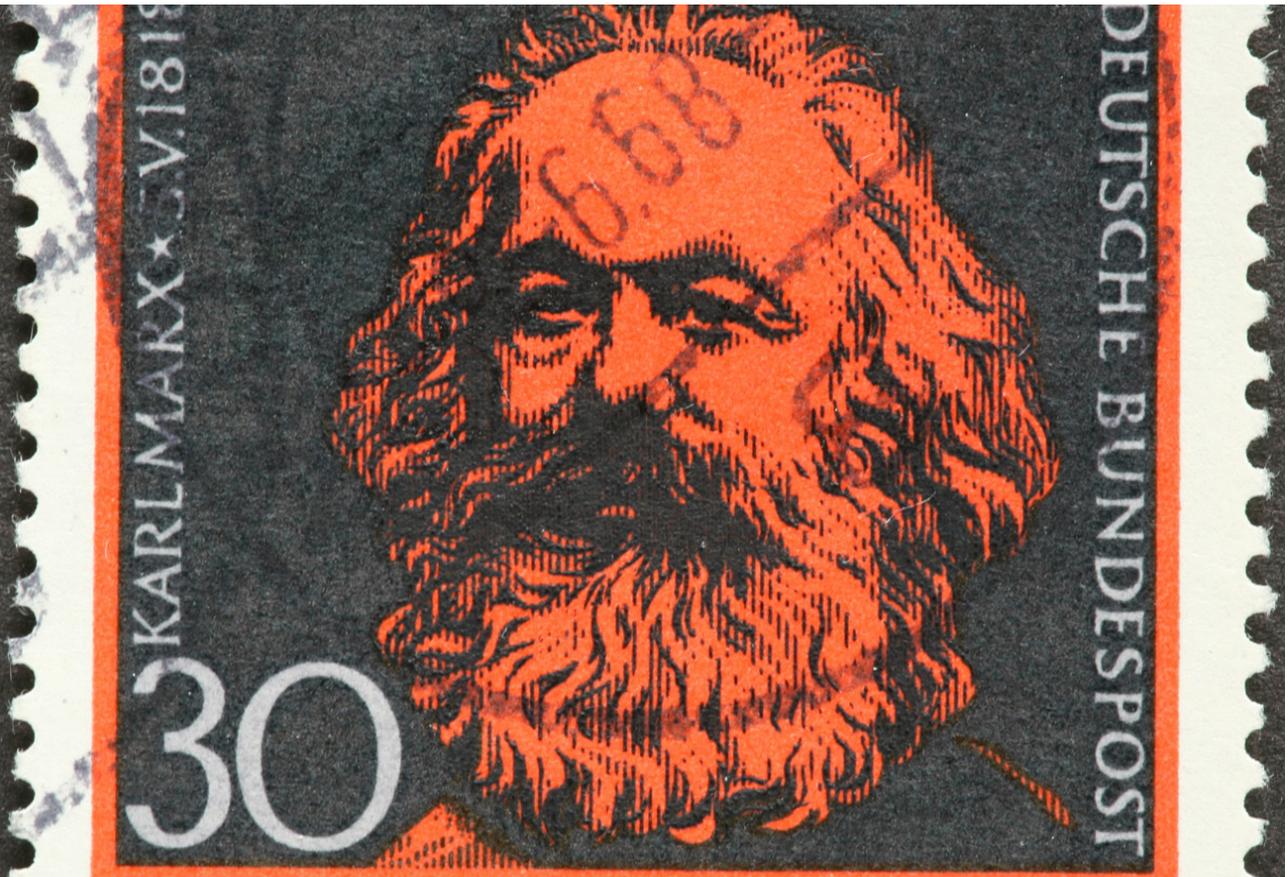
En los pocos textos en los que Marx habla de la revolución, se refiere a una revolución comunista, para crear una sociedad de carácter comunista. De hecho, Marx y Engels fueron muy críticos con el pensamiento socialista. Engels escribe una obra llamándolos socialistas utópicos y para Marx es claro que los escritos de los socialistas coetáneos

tienen como impulso un fuerte sentimiento de indignación causada por la injusticia social.

El socialismo es un pensamiento que surge a principios del siglo XIX provocado por las precarias condiciones en que vive la clase trabajadora justo en el tiempo que representa la consolidación del capitalismo, después de su triunfo político con la revolución francesa y después de su éxito económico con la revolución industrial del siglo XVIII: Si bien para la intelectualidad de la época el capitalismo iba a traer consigo un nuevo sistema de bienestar para toda la humanidad, y si bien Adam Smith escribe un libro lleno del optimismo de la época, que veía en el porvenir una aurora de progreso, ocurre que la situación de la clase trabajadora en Europa da lugar en el siglo XIX a

los peores auspicios. Marx se pregunta, después de leer a los clásicos de la Economía Política; "Si los trabajadores son los creadores de la riqueza, ¿Por qué tienen que vivir en condiciones tan precarias?".

La intelectualidad de la época, los pensadores sociales, anarquistas como Francois Babeuf, y (posteriormente) Mijail Bakunin o socialistas como Saint Simon, Joseph Proudhon, Étienne Cabet, Charles Fourier, o Robert Owen son solidarios con el movimiento obrero, los socialistas son criticados por Marx y Engels porque su posición política no está basada en estudios científicos, sus propuestas acerca de la solución a los problemas capitalistas se basan en una "repartición de la riqueza", y varios de los socialistas inventan



diferentes formas de producir para sociedades que forman sectas dentro del capitalismo, como Cabet, que funda tres comunidades en Estados Unidos, donde ensaya una nueva política de comunidad de medios de producción.

En aquellos tiempos surge de parte de la clase obrera una gran animadversión al régimen opresivo que los somete al capitalismo, que inicialmente ellos atribuyen a la maquinaria, de ahí las manifestaciones que empezaron por el intento de destruir a las máquinas (El movimiento Luddista de las primeras décadas en Inglaterra a partir de Ned Ludd).

Por su parte los pensadores e intelectuales de la época tratan de expresar la situación de opresión y explotación de la clase obrera, y existen varias revistas y periódicos que manifiestan este malestar y descontento social, como Joseph Proudhon, quien cuestiona el concepto de propiedad en el periódico *El Imparcial*. En tanto Marx y Engels editan la *Gaceta Renana* en Alemania, Marx y Arnold Ruge, publican los *Anales Franco Alemanes*, También existe la *Gaceta de la Tarde de Mannheim*, *El Vorwärts*, de LFC, Bernays en París, el *Monitor de Occidente* *Anzeiger des Westens*, S. Luis. La *Deutsche Volshalle*. Cámara del Pueblo Alemán etc., Por su parte Fourier propone la formación de Falansterios buscando el predominio de la equidad, Robert Owen, el "Padre del Cooperativismo", propone una nueva visión de la sociedad; los escritos de Saint Simon: el *Sistema Industrial*, y el *Nuevo Cristianismo*, etc. Entre todos los pensadores sociales que critican al capitalismo por las condiciones que sufre la clase

obrero en Europa, se establece una especie de contienda intelectual, una suerte de competencia por convertirse en líderes del movimiento obrero que se estaba convirtiendo en contestatario del capitalismo. Entre todos los participantes, el triunfo es para Marx y Engels con la obra el *Manifiesto Comunista* de 1848.

El escrito de Marx y Engels, -no obstante, su brillantez-, no es un texto teórico, es un Manifiesto de Partido, es sustancialmente la expresión de una posición política partidista, cuya esencia es la concepción y significado consustancial del comunismo. Marx y Engels se colocan como emisarios de los principios reivindicativos de la clase trabajadora.

La clase obrera acepta el *Manifiesto Comunista* como un texto de declaración de principios. Y acepta a Marx y Engels como sus representantes teóricos fundamentales. La obra es un tratado del pensamiento comunista, es una visión dialéctica, histórica del sometimiento del capitalismo y del destino de la clase trabajadora como clase revolucionaria. Justamente por ser ese texto un manifiesto de partido, debe tener ese contenido inspirador, ese impulso alentador y ese tono de arenga política.

No es válido entonces comparar dentro de la profusa obra marxista algunos textos que son científicos como *El Capital*, con otros como el *Manifiesto Comunista*, por sus propias características. La crítica que Marx y Engels dirigen al socialismo, tiene que ver con su concepción como una teoría no científica, que no ha surgido de un análisis teórico y de un discurso

que ha sido elaborado a lo largo de profundos y metódicos estudios.

Marx y Engels tenían claro que no se podía atravesar sin transición, de capitalismo al comunismo, el término de una revolución capitalista dejaría el camino expedito hacia un sistema comunista, que es su propuesta política. Por lo tanto consideran que es importante plantear una etapa de transición, que daría lugar tanto a la expropiación de los medios de producción, -propiedad de empresarios-, para la construcción de una nueva sociedad, que tiene como base económico-política la propiedad comunitaria de los medios de producción.

Se declara que el cambio de modo de producción tenía que pasar por una guerra, y la premisa fundamental es que la clase obrera es la clase que tiene la misión histórica de cambiar la sociedad. Entre otros motivos porque la clase obrera constituye el sustento de la relación antípoda entre capitalistas y obreros, porque la clase obrera es la creadora de la riqueza, porque la clase obrera carece de medios de producción, porque la clase obrera en suma, es la ejecutora de la producción capitalista, por tanto es la conocedora de la producción. Lo que hoy en día llamaríamos el "Know How" en términos tecnológicos. Esta etapa de transición ha sido llamada por Marx y Engels la "Dictadura del Proletariado".

Después del triunfo de la Revolución bolchevique, Lenin afirma que se trata de una sociedad socialista que tiene la finalidad de convertirse en sociedad comunista. Sin embargo, al final hubo

una amalgama de términos, y la Unión Soviética fue llamada socialista y comunista como si ambos términos fuesen sinónimos. Justamente porque el partido bolchevique era el partido comunista y su gestión gubernamental se llamó Partido Comunista de la Unión Soviética.

Pero lo que debe quedar muy claro es que la Revolución Rusa constituye inspiración, gestión y liderazgo de Lenin. Carlos Marx no tiene por qué aparecer en un proyecto completamente diferente al proyecto comunista que esboza en el Manifiesto Comunista y en otros textos.

La idea de haber mencionado que su teoría era marxista leninista, no sólo es falsa, sino que convierte a Marx y Engels en responsables de los crímenes que se cometieron en la Unión Soviética. Entonces el amalgamamiento referido, de socialismo, comunismo, que son dos sistemas conceptual y realmente diferentes, se presentan como sinónimos y como iguales creando una gran confusión y difundiendo la ignorancia acerca de tales concepciones.

El discurso sobre la Crítica de la Economía Política, no es en nada parecido al discurso creado por Lenin, y flaco favor le hace a Marx al mezclarlos. Lenin es un revolucionario exitoso, Marx es un científico social.

Según Marx y Engels, la Revolución Comunista iba a estallar en un país avanzado, porque el comunismo requiere una base material de tecnología vanguardista, sólo así podría concebirse un sistema donde la población ocupase una mínima parte de su tiempo en la participación del sistema productivo. Se trataba

entonces de que la Revolución iba a estallar en Inglaterra por ser el país “más adelantado desde el punto de vista capitalista”, o bien en Francia que era “el país más revolucionario de Europa” o bien en Alemania que “había saltado etapas en los últimos tiempos” o bien en Estados Unidos que llevaba a cabo una “industrialización acelerada”.

Marx y Engels inicialmente no se plantearon la posibilidad de que la Revolución Comunista estallase en un país atrasado, que fue el caso de Rusia, país semifeudal, China, país semifeudal, y Cuba, ex colonia de España y Estados Unidos. Por lo tanto: la Revolución Rusa, la Revolución China y la Revolución Cubana, no tienen absolutamente que ver con las teorizaciones, los pensamientos y las concepciones de Marx y Engels.

La Revolución Rusa corresponde a Lenin, la Revolución China es obra de Mao y la Revolución Cubana es resultado del liderazgo de Fidel Castro.

Una vez llevada a cabo la Revolución comunista, tenía que haber una etapa de transición, la dictadura del proletariado, término que irritó enormemente a Mijael Bakunin, líder del anarquismo, de ahí la diferencia entre Marx y Bakunin y de ahí la catástrofe de la Primera Internacional.

La idea del partido de Marx y Engels, es un partido conformado por la clase obrera, que si bien podía tener cierta relación de asesoría o apoyo teórico de la intelectualidad (generalmente burguesa o pequeño burguesa) de ninguna manera iba a conformarse como dirigencia o liderazgo del

partido.

En el partido de Lenin ocurre exactamente lo contrario, el partido de Lenin, los partidarios no son obreros sino campesinos, lo mismo ocurre en la Revolución China y en la Revolución Cubana, algo que no teorizaron Marx y Engels porque a su juicio el campesinado es pequeña burguesía porque es propietaria de sus medios de producción.

Para Marx y Engels, una vez ocurrida la Revolución en un país avanzado, iba a haber un contagio en los demás países europeos, tal como ocurrió con el surgimiento del capitalismo. Es decir, nunca se hubiera planteado, por parte de ellos un acoso capitalista en un país revolucionario.

El problema es que todas las ideas se mezclan como si fuesen iguales, y se pierde entonces el conocimiento de que Marx es un científico social, que el marxismo es una teoría social, que la Crítica de la Economía Política es un paradigma de científicidad de la economía como ciencia social y de su enseñanza en la educación universitaria.

Como todo se ha combinado en un distorsionado compuesto de términos desconocidos, que sin embargo la ignorancia traduce como lo mismo: es decir, la misma atentatoria violencia contra la libertad, contra la libertad de pensamiento, contra la libertad de acción, contra la libertad de expresión, contra la libertad de movilización, etc. Entonces capitalismo es igual a democracia, igual a libertad, igual a libre mercado, libertad de pensamiento, de expresión, de movilidad etc. Carlos Marx es autor de una gran cantidad

de obras importantes: como Salario Precio y Ganancia, El 18 Brumario De Luis Bonaparte, Historia Crítica de las Teorías de la Plusvalía, El Capital, Los Elementos Fundamentales de la Crítica de la Economía Política etc. Carlos Marx y Federico Engels son los autores de la Ideología Alemana, del Manifiesto Comunista y de El Capital.

Ahora bien en todos sus textos, Marx lo que intentó fue analizar profunda y minuciosamente el capitalismo, de modo totalizador y exhaustivo, a partir del método dialéctico y desde una perspectiva crítica. Para él, capitalismo significa sistema autodestructivo, represivo y lo que hoy en día llamaríamos no sustentable.

Por lo tanto él considera que el cambio es importante. Si el ser humano es constructor de su historia, si la realidad social es una construcción humana, entonces es susceptible de transformación.

En el Manifiesto Comunista, Marx y Engels afirman que la humanidad ha creado un sistema que ya no puede controlar, y, -como el aprendiz de brujo- ha desatado fuerzas que ya no puede controlar. (Marx y Engels, 1848).

El capitalismo es un sistema de reproducción social que la humanidad ha generado, pero justamente a partir de la funcionalidad específica del sistema, de modo paulatino e inconsciente el sujeto es sometido por su propia creación. De aquí la emblemática presentación del libro de Mary Shelley: Frankenstein, la creación monstruosa de un ser humano, que se convierte en asesino y persigue a su creador para liquidarlo. En La

Ideología Alemana, Marx y Engels afirman que los creadores son sometidos a su propia creación. Recreando la idea del texto crítico de Feuerbach: La Esencia del Cristianismo, en el cual se afirma, que no es el hombre creación divina, sino que Dios es creación humana. Lo que ocurre es que el ser humano genera el pensamiento de un gran hombre y le atribuye las mayores cualidades humanas, como la omnipresencia, la omnipotencia, la omnisciencia, y al final despojado de todas sus cualidades, el ser humano no encuentra otra salida que arrodillarse y rendir culto a su propia creación.

Cuando Marx conceptualiza el fetichismo de las mercancías, se refiere a un proceso semejante. Las mercancías son satisfactores de necesidades humanas, son productos del trabajo del ser social, sin embargo se convierten en ajenas a sus propios productores y adquieren la apariencia de fetiches. En primer lugar en una sociedad atomizada, conformada por propietarios privados independientes que casi han acabado con lazos comunitarios, lo que resta como lugar de reunión y de establecimiento de relaciones sociales es el mercado. Pero en el mercado sólo existen enlaces entre los seres humanos a través de las cosas, en términos de intercambio. Luego, aparentemente son las cosas las responsables de la creación de relaciones humanas. Por eso Marx define al fetichismo de la mercancía como relaciones sociales entre cosas, relaciones cósmicas entre personas. (Marx. 1863).

En el mercado como instancia cósmica no existe ni la intervención, ni la ejecución, ni la planeación

del sujeto social, dice Marx que todo se lleva a cabo con independencia del sujeto social, entonces aparentemente son las cosas las que se intercambian, y dado que se trata de una sociedad de productores donde priva el libre cambio, no hay una previa planeación de la producción que pudiese conciliar las capacidades productivas del sujeto social con sus necesidades de consumo. Por lo tanto va a privar un desfase entre la oferta y la demanda, habrá abundancia de algunos productos y escasez de otros. Al final como el proceso se llevó a cabo con independencia del sujeto, aparentemente son las mercancías las que dirigieron el proceso, con las consiguientes ganancias o pérdidas de la sociedad.

A partir de que algunos productos como objetos mercantiles no fueron vendidos, entonces los productores se alejarán de las ramas productivas que los generaron, en tanto se aproximarán a las ramas productivas de los productos más demandados, otra vez y aparentemente las mercancías son las dueñas del proceso porque parece que están determinando inclusive los subsecuentes procesos productivos y las siguientes formas de circulación.

El fetichismo de la mercancía, debe ser conceptualizado como fenómeno social, porque el fetichismo es la forma de objetividad que toman las mercancías en el capitalismo. (Lukàcs, 1982). Es decir en la inmediatez y superficialidad fenoménica del capitalismo así aparecen los objetos mercantiles, el sujeto los capta directamente. Por ello es necesario un estudio metódico que lleve al conocimiento de la esencia

de la realidad. Y es precisamente la teoría crítica y la praxis social la que va a dar lugar justamente al conocimiento claro de la realidad social, como esta unión de apariencia y esencia.

La realidad es una unión del plano de la apariencia y de la realidad, porque justamente la totalidad concreta capitalista se desdobra en ambos niveles. La mayoría de la población se queda atrapada en las formas aparienciales, mistificadas de la sociedad, no es una invención o autoengaño del sujeto, como en la ideología, que se define como conciencia falsa de una clase, donde la visión parcial, unilateral y los intereses de clase terminan por distorsionar la realidad.

Lo que ocurre es que existe una división en ambos planos, uno de los cuales sólo puede alcanzarse a partir de un estudio sistemático, guiado por una metodología dialéctica.

La posibilidad de comprender nuestra realidad como realidad capitalista, se constituye a partir del conocimiento de una teoría crítica y la utilización del método dialéctico. Es preciso partir de la idea de que la sociedad capitalista es una totalidad concreta, está formada de diferentes niveles, en cada uno de los cuales se llevan a cabo diferentes procesos. Marx lo conceptualiza con la metáfora del edificio. La sociedad está basada en una infraestructura, que se constituye por el nivel económico. Una estructura, que es el eje axial del edificio, conformada por la esfera política, la dimensión social y el campo jurídico. Y finalmente la superestructura, constituida por todos los conocimientos, los pensamientos y los discursos del sujeto social. La cultura, el arte, la

mitología, la religión, la ciencia, los discursos disciplinarios, etc. (Marx. 1981).

### CONCLUSIONES

El discurso de Carlos Marx, la Crítica de la Economía Política, que aparece en los tres tomos de El Capital, constituyen una filosofía del modo de reproducción social capitalista porque se estructura como visión totalizadora, porque en la realidad todos los seres son diversos. Pero además justamente porque se establece como un sistema filosófico, y porque sigue la categoría básica de la dialéctica que es el estudio totalizador, a partir del cual Marx define a la realidad social como una "totalidad concreta", como un sistema social que se encuentra conformado por otros sistemas como el de económico, como el político, como el jurídico, como el social, como el psicológico, como el cultural, el geográfico etc. Ahora bien todos estos sistemas se articulan a partir del otro concepto categorial de la dialéctica que es el proceso. Todos los seres que se encuentran en la realidad, están sujetos al cambio y por tanto, se encuentran en proceso de transformación. Por lo tanto, la realidad social es una totalidad de procesos (Zemmelman 1990).

Específicamente la realidad social capitalista como totalidad concreta, y la concreción tiene que ver con su ubicación espacio-temporal, es una realidad que se desdobra en dos niveles cognitivos, que constituyen la dupla, fenómeno-esencia, captamos en el plano de la inmediatez, lo fenoménico, lo que se ofrece a la vista, lo que podemos experimentar de modo tangible. Sin embargo, hay un nivel oculto que es justamente

el plano de la esencia, al que sólo podemos acceder mediante un método adecuado, el método dialéctico. Hay entonces la posibilidad de conocimiento profundo y verdadero de la realidad que tiene que ver con la superación de la esfera de la pseudoconcreción, a partir de una teoría crítica y una praxis, actividad transformadora consciente, que nos lleve al plano de la concreción. (Kosik, Karel. 1967) Dialéctica de lo concreto.

Carlos Marx nos legó un nuevo paradigma de científicidad para el estudio de las ciencias sociales. que tiene un campo epistemológico, una esfera gnoseológica y un método dialéctico. La ignorancia de quienes permanecen en el plano de la apariencia fetichista, generan un amalgamamiento de los diferentes conceptos que no pertenecen al discurso de Marx, socialismo, comunismo, socialismo real, creando una enorme confusión y creando un clima de marginación, de vituperio y anatema contra el discurso de la Crítica de la Economía Política.

### BIBLIOGRAFÍA

Marx. El Capital, T. I., Prólogo. Ed. FCE., México, 1987. P. XIV.

Íbidem.

Marx., La Sagrada Familia. Ed. Grijalbo. México, 1977.

Marx, El Manifiesto Comunista. 1977.

Marx, El Capital. Ed. FCE., México, 1987.

Marx. Introducción General a la Crítica de la Economía Política de 1857. Ed. PyP. México, 1980.

Aristóteles. Economía doméstica. Libro I. Cap.

4. Ed. Aguilar. Madrid. 1967. P. 1378

Smith, Adam., Investigación Sobre Las Causas Y Principios De La Riqueza De Las Naciones. Ed. Cruz del Sur. Buenos Aires. 1978.

Thomas Kuhn. Las Revoluciones Científicas. Ed. Ariel. México. 1989.

Russell, Bertrand., La Perspectiva Científica. Alianza Ed. México, 1983. P. 17.

Echeverría, Bolívar., et al. La Americanización de la Modernidad. "La Modernidad Americana, Claves para su Comprensión". Ed. Era. México, 2008. P. 19.

Wallerstein, Immanuel, ¿Después del Liberalismo?, Ed. S. XXI, 1996.p. 13.

Lukàcs, Georgy., Historia y Conciencia de Clase. Ed. Grijalbo. 1982. O, 45.

Marx, Karl, Contribución General a la Crítica de la Economía Política. Ed. Grijalbo. México, 1981. P, 27.

Zemmelman, Hugo. Conocimiento y Sujetos Sociales. Ed. Colmex. México. 2021.

Kosik, Karel, Dialéctica de lo concreto. Ed. Grijalbo. 1967, p. 33.



# ACERCA DE LOS DATOS PRODUCIDOS POR LA ECONOMÍA VULGAR

Carlos Guerrero de Lizardi\*

"Sería absurdo cuestionar la importancia de la preparación profesional en los objetivos de las escuelas y las universidades. Pero ¿la tarea de la enseñanza puede realmente reducirse a formar médicos, ingenieros o abogados? Privilegiar de manera exclusiva la profesionalización de los estudiantes significa perder de vista la dimensión universal de la función educativa de la enseñanza: ningún oficio puede ejercerse de manera consciente si las competencias técnicas que exige no se subordinan a una formación cultural más amplia, capaz de animar a los alumnos a cultivar su espíritu con autonomía y dar libre curso a su curiositas. Identificar al ser humano con su mera profesión constituye un error gravísimo: en cualquier hombre hay algo esencial que va mucho más allá del oficio que ejerce. Sin esta dimensión pedagógica, completamente ajena a toda forma de utilitarismo, sería muy difícil, ante el futuro, continuar imaginando ciudadanos responsables, capaces de abandonar los propios egoísmos para abrazar el bien común, para expresar solidaridad, para defender la tolerancia, para reivindicar la libertad, para proteger la naturaleza, para apoyar la justicia...". Nuccio Ordine (2023, pp. 81-2).

## RESUMEN

Utilizando como telón de fondo la subdisciplina conocida como "medición en economía", desarrollaremos una perspectiva crítica de los

\* Imparte la materia de *Contabilidad Social* (cgdl@unam.mx). Agradezco los comentarios y las sugerencias del profesor David Moreno Soto y las(los) dictaminadoras anónimas.

datos producidos por los institutos de estadística. Específicamente, desde la estadística y la economía revisaremos la serie de tiempo emblemática del Sistema de Cuentas Nacionales, es decir, el Producto Interno Bruto (PIB). Evidenciaremos que los datos son una construcción acientífica, o puesto con otras palabras, constituyen un caso de economía vulgar (Marx, [1872], 2011a). Cerraremos con algunas recomendaciones en vistas a que los institutos de estadística disminuyan la "frecuente aplicación de métodos no científicos" (Lequiller y Blades, 2014, p. 39).

## INTRODUCCIÓN

Para Carlos Marx ([1872], 2011a) la economía vulgar es, a diferencia de la economía política clásica, superficial y plagiaría (p. 99), ignorante (p. 372), y mistificadora y apologética (pp. 657-8):

"Para dejarlo en claro una vez por todas, digamos que entiendo por economía política clásica toda la economía que, desde William Petty, ha investigado la conexión interna de las relaciones de producción burguesas, por oposición a la economía vulgar, que no hace más que deambular estérilmente en torno de la conexión aparente, preocupándose sólo de ofrecer una explicación obvia de los fenómenos que podríamos llamar más bastos y rumiando una y otra vez, para el uso doméstico de la burguesía, el material suministrado hace ya tiempo por la economía científica." (p. 99)

"La economía vulgar, que 'realmente tampoco ha aprendido nada', aquí como

en todas partes se atiene a las apariencias, alzándose contra la ley que rige al fenómeno. Cree, por oposición a Spinoza, que 'la ignorancia es razón suficiente.'" (p. 372)

"... todas las mistificaciones del modo de producción capitalista, todas sus ilusiones de libertad, todas las pamplinas apologéticas de la economía vulgar." (pp. 657-8)

En contraposición a la economía política clásica y vulgar, el opus magnum de Carlos Marx constituye la ciencia de la riqueza (Echeverría, [1986], 2017, p. 75):

"El libro El capital de Marx pretende ser una explicación 'científica' de lo que es la riqueza en la sociedad moderna. Ordenar los muchos datos que se tienen de ella, jerarquizarlos según su valor de determinación, establecer las relaciones más esenciales que existen entre ellos. Construir una imagen conceptual de la riqueza moderna que, debido a su grado adecuado de abstracción, constituya el instrumento intelectual más efectivo para quienes intentan comprender, y no justificar, los fenómenos de la historia cotidiana que tienen que ver con ella."

Utilizando la subdisciplina conocida como "medición en economía" (Havelmo, 1944; Koopmans, 1947), desarrollaremos una perspectiva crítica de los datos producidos por el *Instituto Nacional de Estadística y Geografía* (INEGI) – entre otros hacedores de estadística. Ilustraremos

revisando el producto interno bruto (PIB) por su dimensión emblemática y por sus efectos dañinos sobre el resto de las variables y cuentas incluidas en el Sistema de Cuentas Nacionales (SCN) pero, cabe enfatizar, nuestras afirmaciones se extienden a lo largo y ancho de todo el sistema<sup>1</sup>. Descubriremos así que, en nuestros días, los datos son una mercancía más de la economía vulgar (Marx, [1872], 2011a). Cerraremos con las reflexiones finales.

## 2. EL ABECÉ DE LA ECONOMÍA CIENTÍFICA

La economía es, como cualquier otra ciencia, histórico-social. Particularmente es una ciencia empírica —a diferencia, por ejemplo, de la física cuántica teórica—, y *seudo experimental* —por el momento baste mirar el título del documento *But economics is not an experimental science del Nobel Sims* (2010). O puesto desde la economía ecológica (Vianna y Missemer, 2023, p. 4):

“...la economía no está por encima de la tierra que pisamos; está incrustada en la sociedad y en el mundo natural. Ningún proceso económico —o acción— están desconectadas de las relaciones sociales y las limitaciones materiales. Todas las actividades humanas tienen lugar en un contexto social y en el planeta Tierra.”

---

1 Utilizando el enfoque desde la medición en economía, Guerrero (2023, 2021, 2020, 2015, 2012, 2011, 2009, 2008a y 2008b) revisó otros muchos datos.

Una flor de jacaranda constituye el objeto de estudio de la botánica —ciencia empírica experimental. En contraste, en nuestra ciencia tenemos que, literalmente, recrear nuestros objetos de estudio —por ejemplo, construyendo datos mediante un conjunto *variopinto de instrumentos de medición*. Al respecto, Marcel Boumans (2005, p. 121) —gurú internacional de la medición en economía—, nos advierte:

“Un problema importante de los instrumentos utilizados para hacer visible lo inobservable es cómo distinguir entre los hechos (facts) acerca del fenómeno y los artificios (artifacts) creados por los instrumentos.”

Ya caracterizamos la economía como una ciencia *histórico-social, empírica, y no experimental*. Faltan dos “etiquetas” fundamentales. Con base en la economía política y su crítica —destacadamente Adam Smith, David Ricardo y Carlos Marx— debemos subrayar que, ontológicamente hablando, la economía toda es política<sup>2</sup>.

En efecto, “la riqueza (material) *es poder* (de compra)”, punto de partida de las teorías del valor-trabajo, de las dos versiones de trabajo comandado

---

2 En su libro titulado *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective*, della Porta y Keating (2008, p. 353) señalan que la ontología “... aborda el estudio de la esencia de un determinado fenómeno (es decir, sin considerar su variación específica)”. En este sentido, las teorías vulgares han vaciado de contenido a la economía, sustituyéndola por charlatanería ideológica (Maris, 2015).

elaboradas por Smith, escalada en términos de *trabajo contenido* por Ricardo, y superadas por Marx a partir de sus definiciones de *valor* y *plusvalor*. Citemos a Smith (1776, p. 31) para no descartar la esencia política de nuestra ciencia:

“La riqueza, como dice Hobbes, es poder. Pero la persona que adquiere o hereda una fortuna, no necesariamente adquiere o tiene garantizado el acceso a algún poder político, ya sea civil o militar. Su fortuna puede, tal vez, proporcionarle los medios para adquirir ambos, pero la mera posesión de esa fortuna no necesariamente se los transmite. El poder que esa posesión le transmite inmediata y directamente es el poder de compra de una cierta cantidad de trabajo o, sobre todo, de los productos del trabajo que ya están disponibles en el mercado.”

E intrínsecamente *no* de manera excepcional ya que las ciencias todas son histórico-sociales y políticas. Sobre el asunto Byung-Chul Han (2022) señala:

“Los científicos ya no reflexionan sobre el contexto social del conocimiento. Ellos están haciendo una investigación positiva. Cada conocimiento tiene lugar dentro de una relación de poder, y bajo las relaciones de poder es que se generan nuevos conocimientos y discursos. El conocimiento siempre está incrustado en una estructura de poder. Simplemente hoy se hace una investigación positiva sin reconocer que se está bajo el hechizo de ese poder y sin

reflexionar sobre el contexto social del conocimiento.”

La última “etiqueta” es *imprescindible*: la economía se constituye como ciencia al añadir su carácter crítico-revolucionario de la “*sociedad moderna*”. Esto es, si bien la economía dio sus primeros pasos con William Petty y hasta David Ricardo, sólo con la producción teórica de Carlos Marx se consolidó como economía científica. Irritante pero ineludiblemente, el Marxismo tiene que enfrentar actualmente las variopintas versiones de la economía vulgar y a su apologetas, y afilar como nunca tanto su crítica global a la “*sociedad*” burguesa como el desarrollo de formas de resistencia más complejas (Moreno, 2017, p. 12), en México y el mundo.<sup>3</sup>

Una vez que caracterizamos apropiadamente la economía científica, esto es, revolucionaria, estamos en condiciones de evidenciar el tipo de datos producidos y consumidos por la economía vulgar de nuestros tiempos grises.

### 3. NOTAS ACERCA DE LA “MEDICIÓN EN ECONOMÍA”

Haavelmo (1944) tituló la sección 3 de su monografía así: “*Variables observacionales*”, “*verdaderas*” y *teóricas*; una distinción importante. Con toda intención el premio Nobel puso entre

---

<sup>3</sup> El profesor Barreda explica (2007, p. 12): “La primacía de la producción sigue siendo la base fundamental de la lucha contra el capitalismo, pero ya no es posible desconocer que el consumo ha sido el aspecto más vulnerable en esa lucha. Al dominar la alimentación, la sexualidad, la educación, la vivienda, etcétera, el capital se apropia de la ‘producción doméstica’ y determina la reproducción humana.”

comillas los dos primeros adjetivos, pero no la palabra teórica.

Haavelmo (1944) no puso el adjetivo teórico entre comillas porque el punto de partida de la *recreación* de nuestros objetos de estudio como datos es la teoría. El otro caso representaría mero *empirismo*. Con otras palabras, el primer requisito para que los datos constituyan *objetos científicos* es que se fundamenten en definiciones teóricas.

En segundo lugar, y por extensión, el acto de observación indirecta –como hacemos los economistas– y los instrumentos de medición implicados, *no* son *neutrales*. Por ejemplo, lo que tenemos en el *Sistema de Cuentas Nacionales* (SCN) son valores “estimados” ya que sólo después de ajustes y más ajustes *ad hoc* (Lequiller y Blades, 2014, p. 39) la información recabada en encuestas –entre otros instrumentos de medición– se convierte en datos “consistentes” con sus ecuaciones –que también constituyen instrumentos de medición–. Los hacedores de estadísticas imponen así sus equilibrios axiomáticos neoclásico-keynesianos<sup>4</sup>.

---

4 Guerrero (2023, pp. 81-2) explica el proceso de ajuste y reajuste de los datos por parte del INEGI en vistas a lograr la “consistencia” deseada, esto es, que “no sobre ni falte un peso” a lo largo y ancho del SCN mexicano. Entre otros procedimientos para “conciliar contablemente” los cuadros de oferta y utilización explica el uso del “método” de *fluir de bienes* del INEGI, y cita al Bureau of Economic Analysis –el instituto estadounidense responsable de la compilación de su SCN–, que señala puntualmente (BEA, 2021: 4-11): “En ciertos casos en los que los datos de fuentes primarias no están disponibles (sic), se pueden utilizar uno o más de los siguientes métodos especiales –flujo de mercancías, control minorista o inventario perpetuo– para estimar (sic) los valores”.

En tercer lugar, estadísticamente hablando, el adjetivo *verdadero* llama inmediatamente la atención sobre los errores y sesgos de medición, esto es, la brecha entre los valores medidos y los verdaderos o poblacionales.

Respecto a la *no* confiabilidad estadística de los datos y, tanto peor, su hechura utilizando “*métodos*” *no científicos*, un libro publicado ni más ni menos que por la *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico* revela puntualmente las características de los datos contenidos en cualquier SCN (Lequiller y Blades, 2014, p. 39, *cursivas* nuestras):

“Las cuentas nacionales deben llamarse ‘estadísticas de las cuentas nacionales’ porque sin este calificativo las usuarias pensarían que son tan confiables como la contabilidad de una empresa. Esto no es así. En particular, mientras que el PIB por razones técnicas a menudo se expresa en millones de unidades de la moneda nacional, los usuarios deben estar conscientes que está lejos, muy lejos de ser exacto al nivel de millones... Por consiguiente, los datos de las cuentas nacionales son aproximaciones. Ni siquiera es posible proponer un estadístico que resuma la exactitud del PIB. De hecho, las cuentas nacionales, y en particular el PIB, no son el resultado de una sola gran encuesta para la cual se podría compilar un intervalo de confianza. Son el resultado de combinar datos de muchas fuentes, muchos de los cuales requieren primeros

ajustes para incluirlos en las cuentas nacionales y posteriores ajustes para mejorar la coherencia del sistema, frecuentemente utilizando métodos no científicos."

Boumans (2007, p. 4) explica los requisitos para que una medición sea *confiable* estadísticamente hablando:

"La confiabilidad de las mediciones depende de tres características: su 'invarianza', 'exactitud' y 'precisión'. La invarianza refiere la estabilidad de la relación entre el mensurando, el sistema de medición y el medio ambiente. La exactitud se define como la 'proximidad de la concordancia entre el resultado de una medición y el valor verdadero del mensurando' (VIM, 1993, p. 24), y la precisión se define como la 'proximidad de la concordancia entre los valores cuantitativos obtenidos mediante mediciones replicadas en condiciones específicas' (VIM, 1993, p. 24)... Las diferencias entre invarianza, exactitud y precisión pueden ilustrarse mediante una analogía basada en el tiro con rifle, donde el ojo de buey (o mira) representa el valor verdadero de x. Un grupo de disparos es preciso cuando los disparos están muy juntos. Un grupo de disparos es exacto cuando tiene su promedio en el ojo de buey. Cuando durante el disparo el objetivo permanece estable, esto es una cuestión de invarianza..."

El mejor ejemplo remoto es la obra de Sir William Petty. Según Stone (1997, p. 30 y p. 31), el *Verbum Sapienti de Petty*, publicado en 1665, constituye "el primer conjunto completo y coherente de cuentas nacionales que se haya hecho... un hito en la historia económica". Unos años más tarde, Petty publicó su *Political Arithmetick, or A Discourse* ([1671], 1899, p. 244, Mayúsculas en el original), en el que propuso por primera vez el uso de los datos en economía:

"El método que tomo para hacer esto no es todavía muy usual, porque en lugar de usar solo palabras comparativas y superlativas y argumentos intelectuales, he tomado el curso... de expresarme en términos de número, peso o medida; usar sólo argumentos de sentido, y considerar sólo aquellas causas que tienen fundamentos visibles en la naturaleza; dejando a las Consideraciones de los demás las que dependen de las Mentes, Opiniones, Apetitos y Pasiones mutables de los Hombres particulares."

Casi ciento cincuenta años antes que el Nobel Stone, Marx ([1857], 1999, p. 27, cursivas nuestras) tuvo palabras de elogio para el mismo escritor y, con mucho mayor calado, reveló el meollo del asunto: "Su genio audaz... el padre de la economía política inglesa... Petty se considera a sí mismo como el fundador de una *nueva ciencia*".

Considerando todo lo anteriormente dicho, tenemos que reevaluar críticamente el método de Petty y, por extensión, el *proceso recursivo entre la teoría y la práctica* regularmente utilizado por la economía vulgar –hablamos de su mal llamada construcción de “evidencia empírica confiable” utilizando modelos matemáticos, por ejemplo el análisis insumo producto, la econometría en sus distintas versiones, los modelos de equilibrio general estocásticos computables, etcétera-. Tenemos que subrayar la limitación del proceso recursivo entre “*la teoría y la práctica*” de la economía vulgar desde un punto de vista epistemológico en la medida en que los datos constituyen una recreación basada en su “entendimiento teórico” y, en segundo, son el resultado de la utilización de instrumentos de medición que se corresponden con ese mismo cuerpo “teórico”<sup>5</sup>.

#### **4. UN CASO EMBLEMÁTICO DE LA ECONOMÍA VULGAR: EL PRODUCTO INTERNO BRUTO**

Las primeras palabras utilizadas por el manual para definir el PIB (European Commission et al., 2009, p. 34) son las siguientes: “Básicamente el PIB se deriva del concepto de valor agregado”. Y poco más adelante define (European Commission et al., 2009, p. 95 and p. 103,  *cursivas nuestras*):

---

<sup>5</sup> Los números índices empleados en el SCN también constituyen instrumentos de medición no neutrales. Guerrero (2017, 2021) desarrolló el caso del índice nacional de precios al consumidor, a saber, un índice de precios a la Laspeyres encadenado, como un caso de enfermedad neoclásica-keynesiana, es decir, de economía vulgar.

“El valor agregado representa la *contribución* del trabajo y el capital al proceso de producción... Dado que el valor añadido está destinado a medir el valor creado por un proceso de producción, debe medirse *neto*, ya que el consumo de capital fijo es un costo de producción.”

En primer lugar, empecemos por una corrección aparentemente menor, el *valor agregado* no es creado por sino *durante* el proceso de producción. En segundo lugar, el contenido de la anterior cita amalgama las “teorías” de la producción y distribución neoclásicas –lo cual ya es mucho decir, pero no solo. Evidentemente implica, en primer lugar, la afirmación de que ambos –el capital y el trabajo– *generan* valor; y en segundo, la validación empírica de la hipótesis neoclásica, a saber, ¡que los productos marginales determinan la distribución funcional del ingreso!

En tercer lugar, debemos distinguir el *proceso de producción* –en el cual se crea el valor–, del *proceso de circulación* –que incluye la *distribución* del mismo. El valor agregado compilado por los institutos de estadística únicamente refleja su *apropiación*, no su generación por el capital (*sic*) y el trabajo, y tampoco su distribución siguiendo la regla de los productos marginales –a rajatabla o matizada a la postkeynesiana, según la cual las inercias históricas, el poder de negociación y las instituciones pueden jugar un papel.

La siguiente recomendación relativa a la estimación del valor agregado en términos netos *no* es un mero detalle contable sino que aborda

la cuestión más relevante de la economía como ciencia, a saber, la *generación de valor* (European Commission et al., 2009, p. 34):

“En principio, el concepto de valor agregado debe excluir el consumo de capital fijo. Este último, en efecto, no es un valor de nueva creación, sino una reducción del valor de los activos fijos creados anteriormente derivada de su utilización durante el proceso de producción. Por lo tanto, teóricamente, el valor agregado es un concepto neto.”

Sólo el trabajo vivo crea (nuevo) valor, el resto de los “factores de la producción” requeridos durante el proceso productivo –capital, energía, materias primas y servicios– se limitan a transferirlo. Las teorías vulgares ignoran voluntariamente lo anterior para afirmar que el capital físico también crea valor –el excedente de operación en términos del SCN. Y al hacerlo prefiere reconocer una debilidad teórica fundamental y un daño colateral, es decir, su incapacidad para distinguir la parte *bruta* de la parte *neto* (European Commission et al., 2009, p. 103 and p. 95):

“El consumo de capital fijo es una de las partidas más difíciles de definir conceptualmente en las cuentas y de estimar en la práctica... El consumo de capital fijo puede ser difícil de medir en la práctica, y no siempre es posible hacer una estimación satisfactoria de su valor y, por lo tanto, del valor añadido neto.”

Así entonces, para desenmascarar a la economía vulgar basta con preguntar ¿quiénes generan el valor agregado neto? desde el terreno empírico, o ¿quiénes crean el valor? desde el terreno teórico. En breve, el “fundamento” que emparenta a las teorías vulgares –y las distingue del marxismo– es su común “teoría” de la producción según la cual tanto el trabajo como el capital crean valor. Consecuentemente, en el terreno distributivo bien pueden hablar de las desigualdades en plural, de su solución mágica para cualquier problema sintetizada en su mantra “*tax the rich*”, y de la falta de movilidad social desde su centro de “investigación” financiado por los propios empresarios –apacigua sus conciencias y representa un jugoso negocio–, pero nunca, *nunca*, explicarán su origen, esto es, la explotación de los trabajadores por parte de los capitalistas.

## 5. REFLEXIONES FINALES

Exclusivamente el trabajo vivo crea (nuevo) valor. La cita del *Manual de las Cuentas Nacionales* (“El consumo de capital fijo es uno de los elementos más difíciles de definir conceptualmente en las cuentas y de estimar en la práctica”) exhibe el papel apologetico y carácter no científico de la “teoría” que sustenta la medición del valor agregado desde la economía vulgar –y su necesidad de crear una “excusa” para introducir su afirmación ideológica fundamental, a saber, que el capital crea (nuevo) valor. Su ejercicio constituye así, desde la medición en economía,

una construcción *sin* teoría (Koopmans, 1947) –o mero empirismo, terraplanismo, propio de la economía vulgar.

Cabe subrayar que su auto reconocida dificultad teórico-práctica en vistas a distinguir entre *neto* y *bruto* llena de *errores* y *sesgos* al Sistema entero, a series de tiempo clave y sus muchas cuentas asociadas, mencionemos entre otras el ingreso nacional, el excedente de operación y la formación de capital fijo. En este sentido, nuestra recomendación es que el INEGI reporte los datos en términos netos.

La *imposición axiomática del equilibrio* (Arnsperger y Varoufakis, 2022, p. 23) a lo largo y ancho del SCN obliga a los institutos de estadística a que “no sobre ni falte un peso” y, como documentamos, para lograrlo utilizan frecuentemente “métodos” no científicos (Lequiller y Blades, 2014, p. 39). En pocas palabras, su “charlatanería ideológica” (Maris, 2015) provoca que los hacedores de estadística alteren, distorsionen, y manipulen ¡sus propias mediciones!<sup>6</sup> Por cierto, Marx ([1872], 2011a, p. 193) ya escribió al respecto, como en el caso anterior, mucho antes que el distinguido profesor Varoufakis:

---

6 Maris (2015, pp. 13-4), exbanquero central de Francia, escribió en los siguientes términos: “Diabólica y siniestra, la economía es la ceniza con que nuestra época cubre su triste rostro. ¿Quién se acordará de la economía y de sus sacerdotes, los economistas? Dentro de unos decenios, de un siglo, antes quizá, parecerá inverosímil que una civilización haya podido conceder tanta importancia a una disciplina no sólo vacía, sino también absolutamente aburrida... Disciplina que de ciencia sólo tuvo el nombre y de racionalidad sólo sus contradicciones, la economía acabará revelándose como una increíble charlatanería ideológica que fue también la moral de una época.”

“La propia economía vulgar, por poco que vislumbre qué es el valor, no bien quiere considerar, a su manera, el fenómeno en su pureza, supone que la oferta y la demanda coinciden...”.

Para evitar la aplicación de “métodos” no científicos, en primer lugar, las agencias deben publicar los datos *sin* ajustes, esto es, tienen que dejar de “conciliar contablemente” o, puesto de manera simple y clara, ¡no manipular sus propias mediciones! En segundo lugar, compartir con los usuarios las series de tiempo en cada una de sus etapas de ajuste. Al mismo tiempo, las autoridades deben documentar cada decisión tomada para construir su versión “final” del SCN.

El usuario del PIB y del resto del SCN no puede perder de vista que la inspiración de las definiciones contables es la teoría neoclásica con una pizca de keynesianismo. Por tanto, los datos contenidos en el SCN constituyen una recreación cuantitativa de los procesos económicos no científica sino apologética del sistema capitalista, son el resultado de la utilización de instrumentos de medición no neutrales y están, desde sus propios términos, repletos de errores y sesgos estadísticos. En breve, el usuario debe tomar con un grano de sal el SCN.

Cerraremos mirando la propia *medición* como nuestro objeto de estudio. Para entender por qué en las ciencias, entre otras la economía, la medición aparece como una obsesión (del latín *obsessio*, es decir, asedio), citamos a nuestro autor favorito (Marx, [1857-8], 2011b, pp. 227-9):

"El supuesto de esta producción es, y sigue siendo, la magnitud de tiempo de trabajo... En la medida, sin embargo, en que la gran industria se desarrolla, la creación de la riqueza se vuelve menos dependiente del tiempo de trabajo (vivo, presente, inmediato)... El trabajo ya no aparece tanto como recluso en el proceso de producción, sino que más bien el hombre se comporta como supervisor y regulador con respecto al proceso de producción mismo... Se presenta al lado del proceso de producción, en lugar de ser su agente principal... Tan pronto como el trabajo en su forma inmediata ha cesado de ser la gran fuente de la riqueza, el tiempo de trabajo deja, y tiene que dejar, de ser su medida y por tanto el valor de cambio (deja de ser la medida) del valor de uso... Con ello se desploma la producción fundada en el valor de cambio..."

En breve, si bien la medición es consustancial a nuestra "sociedad" de mercado, es decir, expresa una necesidad transhistórica, bajo el capitalismo resulta incongruente (Echeverría, [1986], 2017, p. 136), pues está basada en "la impureza o concreción de la magnitud 'precio,'" y no en la "pureza o abstracción de la magnitud 'valor'."

#### **BIBLIOGRAFÍA**

Arnsperger, C. y Y. Varoufakis (2022), "What

is Neoclassical Economics?" *Real-World Economics Review*, Issue no. 100, pp. 20-9.

Barreda, A. (2007), "Prólogo", en *Los peligros de Comer en el Capitalismo*, Jorge Veraza coordinador, pp. 9-15, Ítaca.

Boumans, M. (2005), *How Economists Model the World into Numbers*, Routledge.

Boumans, M. (2007), "Introduction", en *Measurement in Economics: A Handbook*, M. Boumans editor, pp. 3-18, Elsevier, Academic Press.

Bureau of Economic Analysis (2021), *Concepts and Methods of the U.S. National Income and Product Accounts*, en línea.

della Porta, D. y M. Keating (2008), *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective*, CUP.

Echeverría, B. ([1986], 2017), *El Discurso Crítico de Marx*, primera edición Ediciones Era, segunda edición FCE, Ítaca.

European Commission, International Monetary Fund, Organisation for Economic Co-operation and Development, United Nations y World Bank (2009), *System of National Accounts 2008*, New York.

Guerrero, C. (2008a), "Sesgos de medición del índice nacional de precios al consumidor, 2002-2007", *Investigación Económica*, LXVII(266), pp. 37-65.

Guerrero, C. (2008b), "Sesgo de medición del PIB derivado de los cambios en la calidad del sector TI: México 2000-2004", *Estudios Económicos*, 23(2), pp. 253-80.

Guerrero, C. (2009), *Nuevas Mediciones de la Inflación*

- yl *Crecimiento Económico en México*, Miguel Ángel Porrúa.
- Guerrero, C. y M. Lara (2011), "Variaciones a la medición estatal de la pobreza por ingresos con base en índices de precios locales: México 2000-2008", *Ensayos Revista de Economía*, XXX(2), pp. 51-78.
- Guerrero, C. y M. Lara (2012), "Pobreza multidimensional: variaciones al espacio de bienestar económico sobre la base de índices de precios democráticos, México 2008", *Economía: Teoría y Práctica*, No. 36, pp. 107-32.
- Guerrero, C. (2015), "Un enfoque imperfecto para medir la distribución de la riqueza financiera y no financiera de los hogares en México 1984-2014", *Economía Informa*, noviembre-diciembre, No. 395, pp. 3-21.
- Guerrero, C. (2017), "A number of concerns arising from a closer look at the estimation of the Consumer Price Index", *Realidad, Datos y Espacio. Revista Internacional de Estadística y Geografía*, INEGI, 8(1), pp. 64-77.
- Guerrero, C. (2020), "En torno al PIB potencial y el ciclo económico en México 1921-2019: una perspectiva desde la medición en economía", *Revista Mexicana de Economía y Finanzas Nueva Época*, 15(2), abril-junio, pp. 185-204.
- Guerrero, C. (2021), "Price Indices Suitable for the Monetary Policy: A Measurement in Economics Perspective", *Real-World Economics Review*, 21(98), pp. 150-69.
- Guerrero, C. (2023), *La Compilación de los Principales Agregados*, volumen 1, tomo I (El Sistema de Cuentas Nacionales), de la colección Desde la medición en economía, Ítaca.
- Haavelmo, T. (1944), "The probability approach in econometrics", *Econometrica*, 12, supplement, pp. iii-vi + 1-115.
- Han, B. C. (2022), "Byung-Chul Han: pensar es la actividad más peligrosa", en *Bloghemia*.
- Koopmans, T. C. (1947), "Measurement without theory", *The Review of Economics and Statistics*, 26(3), pp. 161-72.
- Lequiller, F. y D. Blades (2014), *Understanding National Accounts*, second edition, revised and expanded, OECD.
- Maris, B. (2015), *Houellebecq Economista*, Anagrama.
- Marx, K. ([1857], 1999), "General introduction to the critique of political economy", en *A Contribution to the Critique of Political Economy*, published in 1859, Table of Contents (marxists.org).
- Marx, K. ([1857-8], 2011b), *Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política* (Grundrisse) 1857-1858, volumen 2, Siglo XXI editores, décima reimpresión.
- Marx, K. ([1872], 2011a), *El Capital*, tomo I, volúmenes 1, 2 y 3, Siglo XXI, vigesimonovena reimpresión.
- Moreno, D. ([1986], 2017), "Prólogo del editor", en *El Discurso Crítico de Marx*, B. Echeverría, pp. 11-6, primera edición Ediciones Era, segunda edición FCE, Ítaca.
- Ordine, N. (2023), *La Utilidad de lo Inútil: Manifiesto*, Acantilado Bolsillo No. 36, trigésima cuarta edición.

Petty, W. ([1665], 1899), *Verbum Sapienti*, en *The Economic Writings of Sir William Petty*, vol. 1, pp. 99-120, Charles Hendry Hull (ed.), *Verbum Sapienti* (1899) - Wikisource, the free online library.

Petty, W. ([1671], 1899), *Political Arithmetick*, en *The Economic Writings of Sir William Petty*, vol. 1, pp. 233-313, Charles Hendry Hull (ed.), *Political Arithmetick* (1899) - Wikisource, the free online library.

Sims, C. A. (2010), "But economics is not an experimental science", *Journal of Economic Perspectives*, 24(2), pp. 59-68.

Smith, A. ([1776], 1904), *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, London: Methuen & Co., Ltd.

Stone, R. (1997), *Some British Empiricists in the Social Sciences, 1650-1900*, Cambridge University Press.

Vianna, M. P. y A. Missemmer (2023), *A History of Ecological Economic Thought*, Routledge.



# DIFERENCIAS DE EXPLOTACIÓN Y SALARIALES

## por género en la economía mexicana (2010-2019)

José Carlos Díaz Silva<sup>1</sup>,  
Brenda Pamela Gálvez Narváez<sup>2</sup>

### RESUMEN

Se calcula para México la tasa de plusvalía entre 2010 y 2022, en general y por sexos. La hipótesis de estudio es que la fuerza de trabajo femenina es más explotada que la masculina, que explica las diferencias salariales. La brecha en la remuneración es conceptualizada como plusvalía absoluta, lo que concluye que el proceso de acumulación capitalista utiliza las diferencias de género para extraer más plusvalor. Finalmente, se destaca que el artículo únicamente expresa

---

1 Doctor en Economía por la Facultad de Economía de la UNAM. Actualmente profesor de asignatura en el área de teoría económica y economía pública, así como de la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Economía de la UNAM, contacto: josecarloss.diazsilva@gmail.com.

2 Licenciada en Economía por la Facultad de Economía de la UNAM. Trabajó durante dos años como auxiliar de estadística en el ISSSTE y realizó servicio social en el Banco de México, área de finanzas públicas. Actualmente analista técnico especializado en el área de control y seguimiento de crédito en Banjército. Contacto: narvaez.economia@gmail.com

la dimensión del trabajo asalariado, a lo que debe sumarse, en investigaciones posteriores, la dimensión del trabajo doméstico no remunerado y la discusión sobre el trabajo reproductivo y de cuidados. El periodo de estudio abarca el periodo posterior a la crisis mundial de 2008 y el año que precede a la pandemia por COVID.

### INTRODUCCIÓN

La tasa de plusvalía es un concepto central para la teoría marxista, ya que representa el grado de valorización del capital y la capacidad de acumulación. Existen una gran cantidad de trabajos que han medido su evolución, tanto para México como para otros países. Las investigaciones concluyen que la tasa de plusvalía es creciente, especialmente desde los años 80, debido a la llamada época neoliberal; además, se ha encontrado que los países subdesarrollados tienen tasas más altas que los desarrollados. A pesar de la importancia de dichos trabajos, un tema ausente es el cálculo de las tasas de plusvalía por género. Partiendo de la existencia de brechas de remuneración entre hombres y mujeres, la hipótesis es que, dentro del proceso productivo, las trabajadoras serían más explotadas. Bajo esa línea de pensamiento este artículo indaga los diferenciales de tasas de plusvalía por género en México. Lo anterior representa solo una parte del problema, ya que la mayor parte de las proletarias se encuentran realizando actividades no remuneradas en la esfera reproductiva de la sociedad.

El trabajo está organizado de la siguiente forma: la primera parte es la introducción; la

segunda aborda la forma de medir la tasa de plusvalía en México y cómo ha evolucionado; posteriormente, exponemos la metodología que permite calcular la tasa por género, observaremos que la tasa de plusvalía es más alta en las trabajadoras; la cuarta parte muestra las diferencias de remuneración y discute que las diferencias de explotación representan plusvalía absoluta y la desigual distribución del tiempo de trabajo social necesario (de producción y reproducción), concentrada en las proletarias; finalmente concluimos.

### 2. EXPLOTACIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO EN MÉXICO

Una preocupación central de la economía marxista, en los últimos treinta años, ha sido la medición de sus categorías. La tarea no es sencilla, ya que las fuentes estadísticas oficiales (cuentas nacionales) están construidas con base en otras teorías, lo que hace necesaria una serie de ajustes a los datos oficiales (Shaikh y Tonak, 1996). Uno de esos conceptos es la tasa de plusvalía, relación básica del capitalismo como la fuente de la ganancia y determinante de la acumulación.

Diversos autores han dado cuenta de su incremento en el mundo (Guerrero, 1990, Maniatis y Passas, 2018,), incluido México (Martínez, 2005, Silva, 2016, Valle y Martínez, 2017 y Martínez, et. al., 2019). Las investigaciones se han centrado en tres áreas: 1) cómo la reestructuración de los años 80 condujo a una mayor explotación, de la mano de la contención salarial; 2) la tasa de plusvalía como contratendencia al descenso de la tasa de ganancia

y 3) el intercambio desigual y las transferencias internacionales de plusvalía, debidas a que los niveles de explotación son mayores en los países subdesarrollados. Sin embargo, en estos trabajos no se plantea, el problema de la dimensión de género en el proceso de explotación. Dicha línea de investigación resulta natural desde la óptica marxista, dadas las brechas salariales en todo el mundo, lo que plantea la hipótesis de que la tasa de explotación es mayor para la fuerza de trabajo femenina. Bajo esta cuarta línea de investigación es que se aborda este artículo.

En diferentes trabajos, por ejemplo, Carrasco (1992), Benería (2021), Federici (2018), se reconoce que las trabajadoras están sujetas a una doble explotación, en el hogar y en esfera de creación de plusvalor. En la segunda lo hacen en condiciones más desfavorables, menores salarios y mayor precariedad laboral. Sin embargo, no se ha abordado la dimensión cuantitativa del problema: la mayor tasa de plusvalía de las proletarias respecto a los proletarios. Por tanto, nuestro objetivo es empírico, que busca incorporar en la discusión sobre la medición de tasas de plusvalía la dimensión de género. Reconocemos que las desigualdades entre la fuerza de trabajo femenina y masculina es multidimensional, dado que abarca dos esferas: la productiva y la reproductiva. Cuantificar las diferencias de explotación en la esfera de la producción, es solo una parte de un problema mucho más amplio. Sobre esa dimensión específica debe ubicarse la presente investigación.

De acuerdo con Marx, la tasa de explotación o plusvalía ( $p'$ ) se mide como el cociente entre la masa total de plusvalía generada ( $P$ ) y el capital variable ( $V$ ). A nivel agregado,  $P$  es la masa de ganancia y  $V$  los salarios; sumados representan el trabajo vivo movilizado en la economía. Podemos aproximar lo anterior con el producto interno neto (PIN), que se obtiene de restar al producto interno bruto (PIB), el capital fijo consumido, porque es una transferencia del acervo de capital a la nueva producción. También  $V$  debe ajustarse, porque no todas las actividades generan plusvalor, sino que se apropian una parte de ella<sup>3</sup>. Para aproximar  $V$ , solamente se consideran productivos una parte de los sectores<sup>4</sup>, quedando las remuneraciones productivas ( $W_p$ ). Entonces, la tasa de plusvalía se calcula como:

$$(1) \quad p' = \frac{P}{V} = \frac{PIN - W_p}{W_p}$$

La Gráfica 1 muestra la expresión (1) para México. Se observa que desde 1993 la tendencia de la explotación es creciente. En el primer año la tasa de plusvalía fue 4.2, mientras que en 2022 fue 4.8 (40% mayor). En el último año, por cada peso que los capitalistas adelantaron en salarios obtuvieron 4.8 en forma de ganancia, o

3 Para la discusión sobre trabajo productivo-improductivo véanse Guerrero (1990) y Díaz (2022, cap. 2)

4 Agricultura, Minería, Electricidad, agua y gas natural, Construcción, Manufactura, Transporte, Medios masivos, Servicios profesionales, de apoyo a negocios, esparcimiento, alojamiento, preparación de alimentos y otros servicios, excepto gobierno.

bien, por la retribución recibida, los trabajadores fueron explotados en un 480%. Desde 2017, cuando la tasa de plusvalía fue 5.3, esta ha disminuido. Sin embargo, no se debe a una mejora en las condiciones de vida, el posible impacto de la política de incremento del salario mínimo comenzó hasta 2018 y sus efectos no son inmediatos. La disminución en el crecimiento de la productividad condujo a menores tasas de plusvalía. De acuerdo con datos de INEGI, en 2017 el PIB por trabajador solo creció 0.3%, mientras que en los cinco años posteriores decreció todos los años, en promedio -1.6%, situación que no fue causada (sino agravada) por la pandemia de COVID. Más adelante, cuando veamos los salarios absolutos, quedará claro que una disminución de la tasa de plusvalía sin un correspondiente aumento de la productividad no incide en mejores condiciones de vida para el proletariado.

$$p' = \frac{PIN - W_p}{W_p} = \frac{\frac{PIN}{L} - \frac{W_p}{L}}{\frac{W_p}{L}} = \frac{\pi_L}{w_p} - 1$$

En (2), L es tiempo de trabajo, medido en horas o empleo. La tasa de explotación es una relación creciente de la productividad del trabajo ( $\pi_L$ ), y decreciente del salario medio ( $W_p$ ). Dado que  $\pi_L$  [\$/L] es la productividad social (pesos de nueva producción por unidad de tiempo de trabajo), y el concepto de trabajo asociado, a nivel agregado podemos asumir que cualquier trabajador o trabajadora que labore 'x' horas, aporta a la economía un valor agregado, y, en pesos:

$$\pi_L \left[ \frac{\$}{L} \right] * x[L] = y[\$]$$

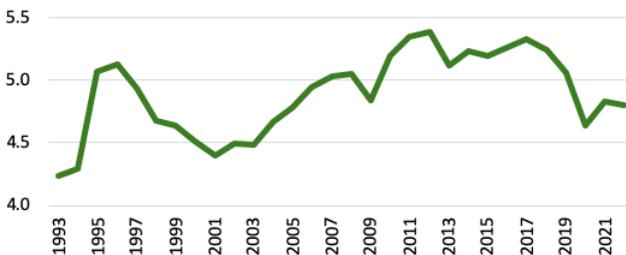
Bajo (2) podemos establecer la tasa de explotación para hombres y mujeres, de manera separada, de la siguiente forma:

$$p'_m = \frac{\pi_L}{w_{ph}} - 1 \quad 4$$

$$p'_h = \frac{\pi_L}{w_h} - 1 \quad 5$$

Las expresiones (4) y (5) muestran que las diferencias de explotación son causadas por diferencias en el salario medio y no por la masa salarial. Dado que la tasa de participación masculina es más alta, también lo será la masa salarial. Entre 2005 y 2022, la tasa de

Gráfica 1. Tasa de plusvalía en México de 1993 -2022



Fuente: elaborada con datos del Banco de Información Económica (BIE) de INEGI.

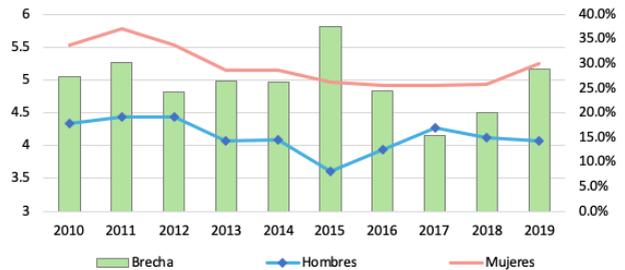
### 3. DIFERENCIAS DE EXPLOTACIÓN POR SEXOS

Para calcular la tasa de explotación por género, seguimos a Cockshott (2019; cap. 5.) y expresamos (1) en términos de la productividad laboral y el salario medio:

participación<sup>5</sup> masculina fue en promedio 78.05%, mientras la femenina solo 46.83%, que representa una brecha laboral de 38.5%. Sin embargo, las diferencias de explotación no se expresan respecto a las horas totales laboradas para la generación de plusvalía sino en cómo es remunerada cada hora. Los cálculos se obtuvieron a partir del salario medio de hombres y mujeres, bajo el supuesto de que la productividad media se establece socialmente. Dado que los datos del Banco de Información Económica de INEGI no reportan los datos por género, se usó como base la información de las ENOE para imputar las participaciones salariales y de ocupación de hombres y mujeres para que las estimaciones sean consistentes con la Gráfica 1. Así, se evalúa si trabajos iguales son remunerados de forma equivalente. El cálculo de las expresiones (4) y (5) se muestran en la Gráfica 2. Existe una brecha de explotación, ya que en todos los años la tasa de plusvalía es mayor en el caso de las mujeres. Entre 2010 y 2019, en el proceso de generación de plusvalía, las mujeres fueron explotadas un 26.1%. La diferencia se debe a que el salario medio de las mujeres es menor, a pesar de que hombres y mujeres son igualmente productivos, a las segundas se les reconoce una menor parte del tiempo de trabajo que aportan, lo que crea condiciones más precarias para el proletariado femenino. Como discutiremos más adelante, las diferencias de tasas de plusvalía deben interpretarse como plusvalía absoluta, porque

son resultado de un menor tiempo de trabajo retribuido. Se genera una mayor presión sobre las proletarias, por un lado, se les excluye del proceso de producción de plusvalía (menor tasa de participación) y por otro, tienen un menor nivel de remuneración.

Gráfica 2. Tasa de plusvalía por género y brecha de explotación en México (2010-2019)



Fuente: elaborada con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) y el BIE.

La Gráfica 1 muestra la tendencia en el capitalismo a explotar cada vez más a la fuerza de trabajo, mientras que la Gráfica 2 revela que no se distribuye de manera homogénea, sino que las diferencias de género son utilizadas para extraer más plusvalía a las mujeres. Se trata de un mecanismo complejo, cuya existencia no se nace dentro del proceso productivo, sino fuera de él, en la esfera doméstica, que incluye el trabajo de reproducción, el más necesario de todos, porque origina la fuente misma de la plusvalía. Sin el cuidado de los nuevos seres que algún día serán explotados, no habría capitalismo, ni sociedad alguna, por eso, su control es tan relevante para el capitalismo. En una esfera, la generación de plusvalía, en otra, la reproducción de la fuente del excedente, el origen de la acumulación.

5 Se refiere a la población económicamente activa como porcentaje de la que tiene 15 años o más.

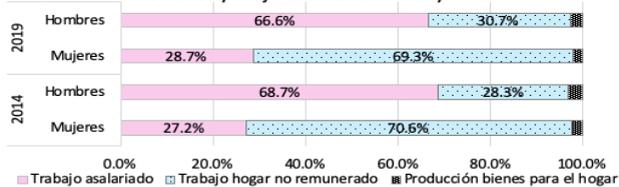
**4. DESIGUALDADES SALARIALES Y PLUSVALÍA ABSOLUTA**

De acuerdo con datos de la Encuesta Nacional de Uso de Tiempo (ENUT) de INEGI, la distribución del tiempo social de producción y reproducción es desigual. En la Gráfica 3 se observa que en 2019 las mujeres dedican la mayor parte de su tiempo a actividades del hogar no remuneradas (69.3 %). Las mujeres permanecen excluidas de buena parte de las actividades asalariadas. Por el contrario, los hombres dedican este tiempo a las actividades remuneradas (66.6%). Debido a lo anterior, la tasa de participación en 2019 de las mujeres seguía siendo muy baja para México, 43.1%, mientras que la de los hombres fue 77.3%; una brecha de 44.2%. Lo más preocupante, es que en cinco años no hubo cambios hacia mayor equiparación de los tiempos sociales de trabajo.

Entre 2014 y 2019, la tasa de participación de las mujeres en el mercado laboral pasó de 43.1% a 44.8%, aumento de apenas del 3%, con una ampliación del 5% en el tiempo de trabajo asalariado, globalmente, significa una ampliación en el tiempo laborado. Siguiendo los datos de la ENUT, en 2019, la jornada semanal promedio total (que incluye el tiempo dedicado a la producción y al hogar<sup>6</sup>) de los hombres fue de 62.6 horas y la de las mujeres fue de 72.6

horas, un 15.9% más larga. Si consideramos la unidad producción-reproducción (generación de plusvalía - reproducción de la fuerza de trabajo), son las proletarias quienes laboran más horas. Dado que la acumulación requiere de ambos trabajos (aunque reconozca solamente uno como productivo), las mujeres trabajadoras contribuyen con el 56.4% del tiempo de trabajo social total, mientras que los hombres lo hacen con el 43.6%.

**Gráfica 3: distribución del tiempo de trabajo social de hombres y mujeres. México 2014 y 2019**



Fuente: elaborada con datos de la ENUT 2014 y 2019 de INEGI

Lo anterior responde por qué las trabajadoras encuentran mayores dificultades para incorporarse a las actividades asalariadas, con un menor nivel salarial (y mayor tasa de plusvalía). Para mirar con detalle las desigualdades salariales, la Gráfica 3 expone las curvas de salarios medios mensuales por sector de actividad, tanto para hombres como para mujeres, en 2010 y 2019. A nivel general, ambos grupos tienen una distribución bimodal, es decir, existe un sector de bajos salarios y otro de altos salarios, pero con una tendencia a concentrarse a la baja (la distribución está sesgada a la izquierda). La estructura productiva mexicana tiene dos polos de desarrollo, uno de alta productividad y otro de baja, que fragmenta la distribución salarial alrededor de dos medias. A nivel particular, las mujeres se concentran en

<sup>6</sup> La ENUT reporta este dato como actividades para el mercado, que incluyen la jornada de producción, el tiempo de traslado, el dedicado a buscar empleo y la producción de bienes para el hogar. Nosotros hemos excluido el último, por no representar una relación asalariada.

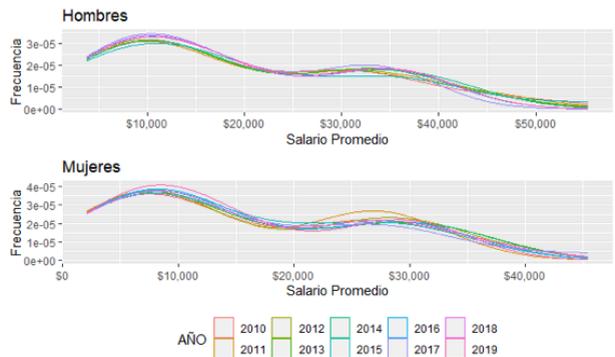
actividades de menor remuneración, conforme aumenta el nivel salarial, también disminuye la probabilidad de que una mujer labore en dichos sectores.

Para medir la desigualdad se calcularon las medianas de ambas distribuciones, representadas por las líneas punteadas del gráfico 3. En 2010, las medianas salariales de hombres y mujeres fueron \$13,438.36 y 10,836.44 pesos mensuales, respectivamente, mientras que en 2019 ascendieron a \$14,067.95 y 10,678.77. Durante esos diez años, la mediana de hombres aumentó tan solo 4.7% (o 0.5% anual); la de mujeres disminuyó -1.5%. Para los trabajadores las condiciones de remuneración permanecieron estancadas y para las trabajadoras hubo un retroceso. La importancia de la mediana es que muestra el salario máximo del 50% de la población trabajadora, o bien el 50% de probabilidad acumulada de que un trabajador o trabajadora gane el salario mediano, lo que da una dimensión más profunda del problema. El bajísimo nivel de las medianas quiere decir que el 50% de la fuerza de trabajo no se encuentra en condiciones de reproducir

sus condiciones de vida, mucho menos las trabajadoras.

En la Gráfica 5 se encuentran las distribuciones salariales de hombres y mujeres entre 2010 y 2019. La situación es precaria para ambos, pero lo es aún más para las trabajadoras. Todas las distribuciones se comportan de manera similar, lo que muestra que las condiciones de vida cambiaron en 10 años. A pesar de que los métodos de producción mejoraron, las ganancias permanecieron en manos de los capitalistas. Siguiendo a Luxemburgo (1979), aunque el salario absoluto sea el mismo, debido a la ampliación de las capacidades productivas, en términos relativos, el proletariado mexicano (masculino y femenino) era más pobre en 2019 que en 2010. En el capitalismo del siglo XXI la

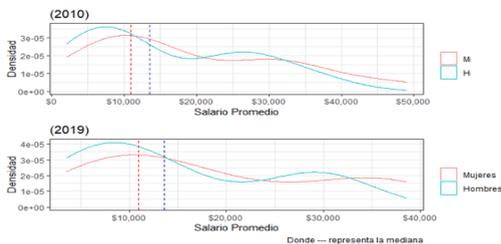
**Gráfica 5: Curva de salarios por género en México (2010-2019)**  
Miles de pesos mensuales de 2023



Fuente: elaborada con datos de la ENOE y el BIE de INEGI

desigualdad cae con gran peso sobre las mujeres. Las brechas salariales también son resultado de las diferencias sectoriales de ocupación. La

**Gráfica 4: Curva de salarios en México por género en 2010 y 2019**  
Miles de pesos mensuales de 2023

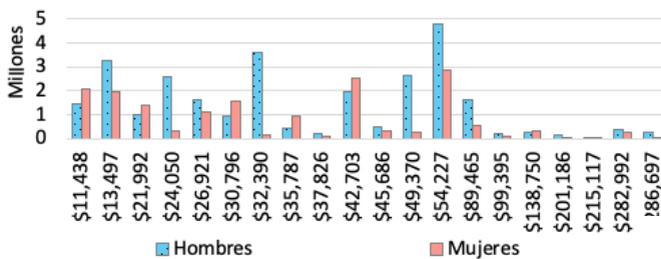


Fuente: elaborada con datos de la ENOE y el BIE de INEGI

Gráfica 6 muestra cómo está distribuida la fuerza de trabajo según su nivel de productividad (a precios de mercado). Se evidencia que la estructura productiva tiene dos polos de desarrollo, que determina la forma bimodal de las curvas de salario, lo que impacta en la remuneración, especialmente de las trabajadoras, que tienen mayor participación en la primera parte de la distribución.

Por hipótesis, la brecha de participación debería estar presente en todos los sectores, sin embargo, no es así, porque dentro del proceso productivo hay una segregación por género para determinadas actividades, contexto que es impuesto socialmente a las mujeres, limitando la posibilidad de encontrar empleos con mejores remuneraciones.

**Gráfica 6. Distribución laboral de hombres y mujeres según sector y productividad en 2019**



Fuente: elaborada con datos de la ENO y el BIE

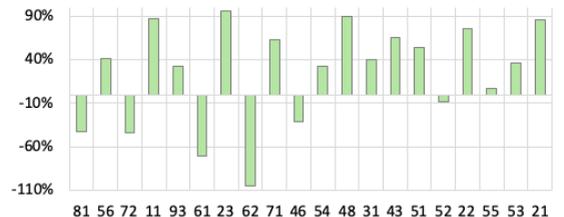
Para conocer los sectores en los que se localizan las trabajadoras, en la Gráfica 7 están las brechas de participación en los sectores económicos en 2019. De 20 sectores solamente en 6 la participación de mujeres es mayor a la de los hombres, los número 81, 72, 61, 62, 46 y 52.

Con excepción del comercio al por menor y el de seguros, el resto están relacionados con trabajos de cuidados y labores del hogar, en el sector educativo las mujeres están más representadas en la parte básica, con importante carga de cuidado sobre los infantes; en el caso del salud se relaciona con la presencia de enfermeras, ya que los médicos son sobre todo hombres; etc.. El mercado laboral concentra a las mujeres en

Clasificación sectorial INEGI			
Número	Sector	Número	Sector
11	Agricultura, animales, bosques y pesca	53	Inmobiliaria y alquiler muebles e intangibles
21	Minería	54	Servicios profesionales, científicos y técnicos
22	Energía eléctrica, agua y gas natural	55	Corporativos
23	Construcción	56	Apoyo a negocios, residuos y remediación
31	Industrias manufactureras	61	Servicios educativos
43	Comercio al por mayor	62	Servicios de salud y de asistencia social
46	Comercio al por menor	71	Esparcimiento cultural, deportivo y recreación
48	Transportes, correos y almacenamiento	72	Alojamiento y alimentos
51	Información en medios masivos	81	Otros servicios sin gobierno
52	Servicios financieros y de seguros	93	Actividades legislativas

actividades específicas, impidiendo que puedan incorporarse en el resto. De acuerdo con las gráficas 6 y 7, las trabajadoras se concentran en la primera parte de la distribución, la de menor generación de valor y de remuneración. Las condiciones de las proletarias mexicanas es mucha más precaria que la de sus pares hombres.

**Gráfica 7. Brechas sectoriales de participación en México 2019**



Fuente: elaborada con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) y el BIE

El argumento anterior no implica que las diferencias de explotación entre hombres y mujeres se deba a que los sectores con mayor representación de proletarias son las de la primera parte de la distribución, ya que, de ser así, las medianas de las distribuciones salariales serían similares entre hombres y mujeres, pero no es así. El Cuadro 1 muestra las medianas de 2010 a 2019. En todos los años la brecha es positiva. A pesar de que en los sectores de menor productividad se localiza buena parte del proletariado femenino, ello no asegura la misma remuneración que los hombres. En México, trabajos iguales no tienen la misma remuneración. Las brechas salariales y de explotación deben interpretarse como plusvalía absoluta.

Cuadro 1: Medianas de salarios por género y su brecha. México (2010-2019).  
Miles de pesos mensuales de 2023

Año	Hombres	Mujeres	Brecha	Año	Hombres	Mujeres	Brecha
2010	\$ 13,438.36	\$ 10,836.44	19.40%	2015	\$ 14,007.94	\$ 11,737.34	16.20%
2011	\$ 12,922.80	\$ 11,334.59	12.30%	2016	\$ 13,799.44	\$ 11,011.88	20.20%
2012	\$ 13,355.92	\$ 10,783.89	19.30%	2017	\$ 13,676.08	\$ 10,018.24	26.70%
2013	\$ 13,758.34	\$ 11,033.91	19.80%	2018	\$ 13,715.13	\$ 11,046.90	19.50%
2014	\$ 13,849.67	\$ 11,385.07	17.80%	2019	\$ 14,067.95	\$ 10,678.77	24.10%

Fuente: elaborada con datos del BIE y las ENOE

Marx (2000) plantea que la plusvalía absoluta expresa el mecanismo que tienen los capitalistas para extraer más plusvalía sin necesidad de incorporar cambio técnico (aumentar productividad), lo cual se logra incrementando la jornada de trabajo, o bien, para una misma jornada un menor nivel salarial, como en el caso de las trabajadoras. Si bien Marx teorizó la plusvalía absoluta únicamente en términos de la jornada laboral, ahora tiene límites legales, por lo que esta se logra igualmente reduciendo

la remuneración real, ya que en comparación con el salario previo se reconocen menos horas de trabajo. Marx (1971) menciona que estos mecanismos son parte de la subsunción formal del trabajo al capital, es decir, en cuanto a su relación como asalariadas. Cualquier método que aumente la plusvalía conduce a una ampliación de la acumulación de capital. Si las diferencias salariales (y explotación) por género han estado presentes a lo largo del capitalismo, quiere decir que son parte consustancial de su desarrollo. Lo que debe responder el marxismo es si constituye -o no- un elemento más de la ley general de la acumulación, como el aumento de la composición orgánica de capital o la conformación del ejército industrial de reserva.

De acuerdo con Diane Wilson (2020) las distintas formas de flexibilización laboral y el sector informal expresan subsunción formal y aportan a la acumulación, al generar mayor plusvalía. Las trabajadoras son más vulnerables a ambas situaciones, como las subcontratadas (outsourcing) en actividades de limpieza, o la mayor incidencia en la tasa de informalidad (54.8%), que en los hombres (48%). Además, la permanencia en el mercado laboral formal es menor para las mujeres, debido al tiempo que dedican al hogar, y al cuidado de niños, adultos y enfermos. La estacionalidad del trabajo femenino incide en menor remuneración y condiciones más precarias al llegar a los 65 años. De acuerdo con datos de la OCDE, en 2018, la tasa de reemplazo de las pensiones en México fue de 28.6% para hombres y 26.7% para mujeres, aunque es baja

para ambos, es menor para las trabajadoras, que, ponderada por su menor tasa de participación, no tienen acceso a una pensión.

El proceso de acumulación requiere de dos tipos de trabajos, el productivo (de plusvalor) y el reproductivo (de fuerza de trabajo). Aunque ambos son necesarios, el capitalismo solamente reconoce como productivo aquello que directamente puede generarle ganancia. El trabajo reproductivo sostiene la explotación, puesto que gesta al proletariado que posteriormente será la fuente de la ganancia. Para las trabajadoras ha significado una doble carga laboral. Históricamente han sostenido la esfera reproductiva, a la vez que deben insertarse en mercado laboral, en condiciones más precarias que los hombres.

Debemos reconocer que la explotación capitalista se expresa en dos esferas, en la productiva de plusvalor y en la reproductiva de fuerza de trabajo. Las mujeres se ven enfrentadas a una doble jornada, y así, a una doble explotación.

## CONCLUSIONES

Destacamos cuatro conclusiones de nuestro artículo. Primero, en México entre 1993 y 2019, la tasa de plusvalía mostró una tendencia creciente. Sin embargo, cuando se diferencia por género, se observa que ha sido mayor para las trabajadoras, por tanto, son más explotadas dentro de la esfera productiva.

Segundo, las diferencias en las tasas de plusvalía se deben en parte a que las proletarias se encuentran atadas al trabajo reproductivo que

no es remunerado. Además, cuando se considera el tiempo de trabajo social necesario (productivo y reproductivo) las mujeres tienen una jornada más amplia que los hombres, lo que muestra una desigual distribución de la carga laboral.

Tercero, la excesiva carga de trabajo doméstico conduce a una menor tasa de participación laboral de las trabajadoras y que sus condiciones de inserción al trabajo remunerado sean desfavorables. Lo anterior se demuestra en la concentración en actividades de menor productividad (por tanto, menores salarios) y que reproducen los roles de género.

Cuarto, las curvas de salario en México están concentradas a la izquierda, sus medianas tienen niveles muy bajos y constantes entre 2010 y 2019. Por otra parte, las medianas salariales de las trabajadoras fueron en promedio inferiores a la de los hombres (19.53%). Trabajos iguales



no se remuneran de la misma forma. La brecha salarial y de explotación es plusvalía absoluta.

Finalmente, es necesario continuar con las investigaciones que complementen el estudio y reconozcan las brechas en los niveles de la tasa de plusvalía por género, considerando la unidad de trabajo productivo y reproductivo. Se debe desarrollar la teoría sobre la explotación como un fenómeno más amplio que solo la generación de plusvalía.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Benería, L., 2021. Reproducción, producción y división sexual del trabajo. *Revista De Economía Crítica*. 2(28). pp. 129-152.

Carrasco, C., 1992. El trabajo de las mujeres: producción y reproducción (Algunas notas para su reconceptualización. En *Cuadernos de Economía*. Vol. 20. pp.95-109.

Cockshot, P., 2019. *How the world works. The story of human labor from prehistory to modern day*. Monthly Review Press, New York.

Díaz Silva, J., 2022. Rentabilidad y sector financiero. Estados Unidos (1980-2018) [Tesis de doctorado]. México: UNAM, Facultad de Economía.

Federici, S., 2018. *El patriarcado del salario. Críticas feministas al marxismo*. Editorial Traficantes de Sueños. España.

Guerrero, D., 1990. Cuestiones polémicas en

torno a la teoría marxista del trabajo productivo. *Política y sociedad* no 5, p. 30.

Guerrero, D., 1990. *La Explotación: Trabajo y Capital en España*. Madrid: Ediciones de Intervención Cultural. El Viejo Topo.

Guerrero, D., 1999. Nonproductive labor, growth, and the expansion of the tertiary sector. Thirty years after the publication of Marx and Keynes. *International Journal of Political Economy*, No.29 Vol. 4, pp. 14-55.

Luxemburgo, R., 1979. *Introducción a la economía política*. México: Siglo XXI Editores, Cuadernos pasado y presente.

Maniatis, T. & Passas, C., 2018. Surplus value, profit, and unproductive labor in the Greek Economy, 1958-2023, en Carchedi, G. & Roberts, M. [editores]. *World in crisis*. Haymarket Books. Chicago, Illinois.

Martinez, G., 1999. Algumas evidências da superexploração nos países subdesenvolvidos: a atualidade do pensamento de Marini. *Revista da Sociedade Brasileira de Economia Política* No. 4, pp. 105-121.

Martinez, G., 2005. Plusvalor, ingreso de trabajadores autónomos y diferencias nacionales de tasas de plusvalor. *Problemas del desarrollo. Revista latinoamericana de economía*, Vol. 36, No. 142, pp. 101-125.

Martínez, G. et. al., 2019. Productividad y tasa de

plusvalor a nivel internacional: evaluación empírica. Revista Problemas del Desarrollo, Vol. 50, No. 196, pp. 27-53.

Marx, K., 1971. El capital. Libro I. Capítulo VI (Inédito). Resultados del proceso inmediato de producción. México: Siglo XXI.

Marx, K., 2000. El capital. Libro I. Tomo I. Madrid, España: Editorial Akal.

Shaikh, A. & Tonak, E., 1996. Measuring the wealth of nations. Cambridge University Press. Nueva York.

Silva, J., 2016. La tasa de plusvalía en México 1994 a 2014, una estimación introductoria. Heterodoxus. Revista de investigación y Análisis Económico, Año 2, No. 5, pp. 72-84.

Valle, A. & Martínez, B., 2017. Los salarios de la crisis. México: Facultad de Economía, UNAM.

Wilson, D., 2020, Precarization, informalization, and Marx. Review of Radical Political Economics, Vol. 52, No. 3, pp. 470-486.

## FUENTES ESTADÍSTICAS

Banco de Información Económica, INEGI, <https://en.www.inegi.org.mx/app/indicadores/?tm=0>

Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI <https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/>

Encuesta Nacional sobre Uso de Tiempo, INEGI, 2014, <https://www.inegi.org.mx/programas/enut/2014/>

Encuesta Nacional sobre Uso de Tiempo, INEGI, 2019, <https://www.inegi.org.mx/programas/enut/2019/>



# LA ACUMULACIÓN SENIL, LÍMITES DEL CAPITAL Y CAMBIO

## hegemónico a partir de los países del G20 para el periodo 2008-2023.

Andrés Sánchez Pérez

### INTRODUCCIÓN

El presente trabajo realiza una investigación sobre la acumulación del capitalismo senil, los límites del capital y el cambio hegemónico occidental a partir de los países del G20 en el periodo 2008-2023. Se parte del concepto de capitalismo senil de Emir Sader (2003) y Jorge Beinstein (2009) para analizar la economía contemporánea, sin embargo, el concepto de capitalismo senil está ligado a las diferentes crisis: económica, ambiental, militar, tecnológica, de hegemonía, alimentaria, energética, urbana y del Estado, es decir, a lo que Jorge Beinstein denominó crisis general de la civilización burguesa (Beinstein, 2009). Desde las crisis de 2001 y 2008<sup>1</sup> a la actualidad, el capital ha mantenido su reproducción y acumulación, por tanto, este trabajo pretende complementar el concepto de senilidad

---

\* Profesor de la Facultad de Economía, UNAM. Candidato a Doctor en Economía.

<sup>1</sup> Emir Sader se basa en la crisis de 2001 y Jorge Beinstein en la crisis de 2008.

con el concepto de acumulación, refiriéndose al periodo de 2008-2023 como de acumulación senil.

Para complementar el concepto de capitalismo senil, visto como acumulación, se retoman dos elementos básicos en la dinámica de acumulación expuestos por Marx: los mecanismos contrarrestantes de la baja en la tasa de ganancia y los ciclos del capital dinerario, productivo y comercial. Con estas categorías se desarrolla la siguiente hipótesis: si bien es cierto que nos encontramos en un periodo de declive económico por parte de los países del G7 encabezado por los Estados Unidos, acompañado por desplazamiento por parte de China, India y Rusia, también nos encontramos en un periodo de acumulación senil, en donde no se han superado algunas barreras en la reproducción del capitalismo global. En esta investigación se analiza como objeto de estudio a los países del G20, debido a que este grupo concentra la producción mundial, así también se complementa el concepto de capitalismo senil con las categorías acumulación, tasa de ganancia, mecanismos contrarrestantes y ciclos del capital planteadas en los tres tomos de *El Capital* de Marx.

### **CRISIS Y ACUMULACIÓN SENIL DEL CAPITAL**

Los cambios en la economía mundial a partir de la crisis de los años setenta del siglo pasado, colocaron la discusión del deterioro y cambio de la hegemonía como tema de estudio en las décadas posteriores (Arrighi, 2018). Si bien, algunos de los estudios de la hegemonía se apoyaban en los ciclos de Kondratiev (Sandoval, 2001) la prolongación y letargo en la recuperación económica sugirió analizar la economía global de la primera década del siglo XXI, a partir de la crisis estructural de

capitalismo mundial. Como parte de estos estudios Samir Amin (2002 y 2003) y Jorge Beinstein (2008) plantean la idea de capitalismo senil.

Para Samir Amin en *Más allá del capitalismo senil* (2003) explica el envejecimiento del capitalismo ante el letargo e incapacidad de una nueva fase de expansión económica sostenible a inicios del siglo XXI. La senilidad significa que se instalará un caos permanente que conduzca al socialismo o al suicidio de la humanidad. Por caos, nos explica, será la multiplicación de conflictos que tendrán como escenario el fortalecimiento, ascenso o derrumbe de tres proyectos: i) el proyecto europeo, ii) el de socialismo de mercado chino, con la tendencia al socialismo y iii) la hegemonía de los EE.UU. Concretamente, en el aspecto económico los signos de senilidad se basan en el alcance de los cambios científicos y tecnológicos en curso, dado que si se obtiene mayor producción con menor trabajo y menos inversión fija, el capitalismo estaría agotando su rol histórico, porque habría menos trabajadores bajo la relación capital trabajo. El segundo rasgo de senilidad, nos comenta Amin, es la incapacidad del "Imperialismo colectivo" de los EE.UU., la U.E. y Japón de generar desarrollo para sí y para los países dependientes. Concluye que ambos rasgos no generan destrucción creadora schumpeteriana, sino una destrucción no creadora, esta idea la retoma de Jorge Beinstein (2008) en donde afirma que existe una destrucción creadora cuando hay una aceleración de la demanda. Y en este momento no lo hay.

Por su parte Jorge Beinstein *En el comienzo de un largo viaje* (2008), en el contexto de la crisis de

2008, define a la etapa senil del capital como “Un fenómeno de envejecimiento avanzado del sistema que despliega todo su complejo instrumental anti-crisis acumulado en una larga historia... pero que, sin embargo, no puede impedir... su decadencia.”(Beinstein, 2008) Para Beinstein, el capitalismo senil se encuentra inmerso en una fuerte crisis estructural y sistémica por la convergencia de distintas crisis de sobre producción y subproducción: crisis económica, ecológica, militar, tecnológica, de hegemonía, alimentaria, energética, urbana y del Estado, es decir una crisis de civilización burguesa.

En el presente trabajo el enfoque es sobre las categorías económicas de la reproducción senil, ya que estas condiciones objetivas explican los límites de la producción, reproducción y realización del valor en el capital. Las aportaciones de Amin y Beinstein son importantes porque colocan la discusión de la senilidad del capital y los límites para su superación. Sin embargo, un pilar de la senilidad es el concepto de crisis estructural, primero propuesto en 2003 por Amin y posteriormente en 2008 por Beinstein. En este trabajo, en términos analíticos, se sugiere que el término de crisis sea acompañado por el de acumulación senil, ya que el término crisis se utiliza para describir momentos de rupturas e incapacidad de realización del capital. Durante los últimos quince años, después de la crisis de 2001 y 2008, sí hay una realización del capital, pero a un ritmo cada vez menor, por lo que se afirma que en este periodo de 2008-2023 hay un proceso de acumulación senil, que sigue sin reconfigurar un nuevo ciclo de Kondratiev. Esta acumulación es senil, porque es más lenta y de menor tamaño, y coincidiendo

con Amin y Beinstein, este periodo de acumulación está dentro de la tendencia histórica de las últimas décadas, demostrando la tendencia de irreversible senilidad de la reproducción del capitalismo actual. A esto se denominará acumulación senil del capital. Esta interpretación de la acumulación senil se basa en las categorías fundamentales de la reproducción del capital en Marx que a continuación se explicarán.

### **ELEMENTOS DE LA ACUMULACIÓN Y REPRODUCCIÓN DEL CAPITAL Y SENILIDAD**

El análisis del desarrollo capitalista y su senilidad se puede basar en la observación del comportamiento de algunos elementos claves para la reproducción del capital. El capitalismo como modo de producción ha avanzado manteniendo el crecimiento y expansión de estas categorías y solucionando las contradicciones que se presentan entre las mismas. Estas categorías son modificadas en las crisis, son renovadas para revertir sus incapacidades que impiden el proceso de valorización del capital. Estas categorías económicas son: la acumulación extensiva e intensiva del capital, los mecanismos contrarrestantes de la tasa de ganancia y los problemas en la superación de las barreras en los tres ciclos del capital.

El capitalismo es un modo de producción que subordina todo a su lógica de valorización, subsume al trabajo y a la reproducción social, mercantilizando todo lo que le genere ganancia. En la sección séptima del tomo I de *El capital* (Marx, 2009), se entiende a la reproducción del capital como la renovación constante de las condiciones materiales y sociales que permiten el proceso de valorización

(D-M-D') y a la reproducción a escala ampliada del capital como la reproducción natural del capital. Por lo que se afirma que el funcionamiento del capital, y buen funcionamiento como modo de producción, es mediante la expansión sin fin de dichas condiciones subsumiéndolo todo a su lógica, por lo que una prolongada e irreversible reducción en su crecimiento es señal de senilidad en su reproducción, porque el capital ya no puede mantener su reproducción y los cambios hechos no le permiten reactivar el crecimiento. Esto también se expresa en la acumulación extensiva e intensiva del capital.

Para Marx (2009) en la lógica de acumulación extensiva, el capital extiende en términos espaciales sus relaciones de producción y explotación. Mientras que, en la acumulación intensiva, se agudizan e intensifican estas relaciones a partir de la subsunción del desarrollo tecnológico que, junto al resto de las fuerzas productivas, se implementa para producir mayor valor y plusvalor. Una vez consumada la subordinación de la sociedad al capital, la acumulación extensiva e intensiva se expande a todos los espacios y aspectos de la vida humana, tangibles e intangibles, que puedan ser subsumidos para la creación y realización de valor y plusvalor. Esta lógica en la acumulación debe estar presente para comprender los mecanismos de expansión e intensidad en el capitalismo contemporáneo y así comprender la ruta de recuperación o el agotamiento de las rutas.

En el desarrollo de la acumulación, la tasa de ganancia  $g' = pv/(c+v)$  nos indica la capacidad de valorización del capital, es un indicador que, al hacer

una síntesis de las categorías determinantes para el capital ayuda a comprender la dinámica de la acumulación y reproducción. Marx y Engels (1982) nos hablan de que, en la dinámica del capitalismo a escala social, la tasa de ganancia tiende a descender por el desarrollo de las fuerzas productivas en la ciencia y tecnología, junto a la competencia, que hace que la producción dependa de un uso en aumento de nuevas y más máquinas en el proceso productivo (trabajo muerto) por encima del uso de la fuerza de trabajo (trabajo vivo), siendo ésta última la generadora de plusvalor y ganancia, por lo que la tasa de ganancia tiende históricamente a caer. Para evitar su caída se implementan los mecanismos contrarrestantes: elevación del grado de explotación del trabajo, reducción de los salarios, abaratamiento del capital constante, sobrepoblación relativa, comercio exterior, aumento del capital accionario (Marx y Engels, 1982). A estos mecanismos, Rosa Luxemburgo les sumó la guerra. En los momentos de caídas abruptas que están detrás de las crisis de sobreacumulación, los mecanismos se implementan con mayor intensidad.

Los mecanismos contrarrestantes de la tendencia descendente en la tasa de ganancia se presentan como mecanismos de reestructuración para reanimar la acumulación y reimpulsar la tasa después de las crisis de sobreacumulación. Por lo que el arsenal desplegado que nos sugiere Beinstein no se limita a la crisis, el arsenal es para evitar la caída de la tasa de ganancia. En estos mecanismos se encuentra el Estado como articulador y ejecutor de las leyes de propiedad que permiten la acumulación del capital. El desarrollo del capital

avanza, superando barreras y contradicciones, y paradójicamente, en la superación se crean nuevas (Marx y Engels, 1982). Estas barreras se muestran en la producción y realización del valor. En la tasa de ganancia vemos la producción de valor y en los ciclos del capital (dinerario, productivo y comercial) los elementos para la realización del capital, sus barreras y posibles límites.

Los circuitos y ciclos del capital, pero en particular las barreras que se presentan en los mismos nos permiten complementar el análisis de la senilidad de la reproducción del capital además de la tasa de ganancia. La reducción constante del flujo del valor de  $D$  a  $D'$  nos habla de barreras que el capital no ha podido resolver, estas barreras no resueltas nos hablarían de un flujo del valor que no puede desarrollarse bajo la lógica del capital. Marx y Engels, en los primeros cuatro capítulos del tomo II, explican los ciclos del capital como el recorrido del flujo del valor y sus transformaciones en las esferas de la producción, distribución y consumo, es decir, desde la inversión, pasando por la producción y comercialización, hasta la realización de la ganancia. Para el buen funcionamiento del capitalismo, los circuitos deben estar en renovación y velocidad constante, creciente e ininterrumpida. El ciclo del capital global, a su vez se subdivide en tres ciclos: el ciclo de capital dinerario, productivo y comercial. Este trabajo se centra en la superación de las barreras que se presentan en cada uno de estos ciclos.

El ciclo de capital dinerario es a su vez el ciclo del capital global (Marx y Engels, 1981) en este ciclo se analiza el flujo del valor, sus cambios o metamorfosis al pasar del dinero invertido a la

mercancía que permiten la valorización: fuerza de trabajo, materias primas, máquinas y herramientas; al proceso de producción y la obtención de producto y plusproducto al regresar al mercado como mercancía comercializada y transformación de la mercancía en dinero, donde finalmente se recupera el dinero invertido más el plusvalor realizado o ganancia. El ciclo que nos presentan Marx y Engels en el tomo II de *El Capital*  $D-M_{MP}^{FT} \dots P \dots M' - D'_p - D''_f$  cambia en la medida en que se incorpora el capital financiero del tomo III:

$$D_f - D_p - M_{MP}^{FT} \dots P \dots M' - D'_p - D''_f$$

En los extremos se incorpora el dinero del capital financiero ( $D_f$ ) que en un principio transfiere al capital productivo ( $D_p$ ). Para Marx y Engels (1981) y posteriormente David Harvey (2012) las barreras que enfrenta el proceso de valorización dependen de las especificidades del ciclo. Las barreras en el ciclo del capital dinerario se encuentran en la reducción o paralización del dinero que debiera fluir en inversión productiva. En el capitalismo contemporáneo se agrega que, dada el incremento del capital financiero, y sus crisis recurrentes, la barrera en el flujo del capital dinerario depende de la capacidad de rescate del Estado, al que Harvey (2012) denomina el Estado finanzas. En el ciclo del capital productivo las barreras a superar son la lucha de las y los trabajadores del sector productivo, los recursos naturales y energéticos, e innovaciones tecnológicas. Por último, en el ciclo del capital comercial las barreras a superar son respecto a la caída de la demanda.

Estas barreras reducen el tiempo de realización

o paralizan cada uno de los ciclos hasta el ciclo global. Pero también se desdoblán dos situaciones a exponer en este trabajo, la primera son los países que no pueden superar estas barreras, incluyendo al país hegemónico, y por lo tanto son desplazados por parte del o los países que logran superar estas limitaciones. Y la segunda situación es la que se presenta como senilidad del capital, en la medida en que las barreras no se resuelven, a pesar de las políticas implementadas, se presentan como límites en el funcionamiento del modo de producción global. En la actualidad vemos que se mezclan estas dos situaciones, es decir, existe un conjunto de países que están siendo desplazados y, en el sistema global, se ven límites en la reproducción del capital.

**LOS MECANISMOS CONTRARRESTANTES DE LA TASA DE GANANCIA CADA VEZ CON MENOS EFECTIVIDAD DESDE LA DÉCADA DE LOS AÑOS SETENTA**

La acumulación del capital, y su dimensión extensiva e intensiva, se ha desarrollado mediante el crecimiento constante de su ganancia y la producción, desde su origen en el siglo XVI, su epicentro en Europa, pasando por la hegemonía de las Provincias Unidas (Holanda), Gran Bretaña y después de 1945 de los Estados Unidos. Siempre en un contexto de concentración y centralización a escala nacional y posteriormente a escala global, y en esta última, siempre subordinando primero a los países no capitalistas, después a los precapitalistas y finalmente a los subdesarrollados.

Después de 1945, la acumulación del capital se reconfiguró en términos económicos

y sociales. Respecto a los cambios económicos están la reconstrucción de Europa, los cambios originados por la Segunda Revolución Industrial y la organización del trabajo mediante el modelo fordista, y las políticas económicas basadas en la gestión de la demanda (Badurih, 2009) y el mercado interno. Respecto a los cambios sociales se establece un nuevo pacto social (Robinson, 2015), originado por la correlación de fuerzas de la clase trabajadora en la mayoría de los países a nivel global, la victoria en expansión del proyecto comunista que inició con la Revolución Rusa de 1917, el deterioro de las principales potencias del siglo XIX como consecuencia de la I y II Guerras mundiales, así como el cambio hegemónico. El periodo de expansión que le siguió en los siguientes treinta años (1945-1975) conocido como la Edad de Oro del capital, en términos más amplios Harvey (2007) lo denominó capitalismo embridado, por la correlación de fuerzas favorable a los trabajadores y sectores populares, en el contexto de disputa por la reproducción social entre el proyecto socialista y capitalista.

El capitalismo mundial se reestructuró después de la segunda guerra, estableciendo una arquitectura de gobernabilidad mediante el G7 encabezado por los EE.UU. En este periodo, Estados Unidos como país hegemónico encabezó el proyecto capitalista y, en alianza con el resto de los países del G7, tuvo mayor incidencia en los nuevos organismos internacionales como el FMI, ONU y Banco Mundial y posteriormente con la OMC, OTAN, OEA entre otros. EE.UU. fue el epicentro de la segunda revolución industrial, en términos de innovación, producción

y consumo en masa de los productos claves de dicha revolución como el automóvil. Concentró la producción del capital industrial global, estableció la arquitectura del sistema financiero mundial, definió los elementos culturales e ideológicos de la reproducción societal y se consolidó como potencia militar frente al comunismo mundial. Sin embargo, en la década de los años setenta se desarrolló la crisis de sobreacumulación y culminación de este periodo.

En el *Cuadro 1*, se muestra que el periodo del capitalismo embridado (1940 a 1980), fue un

periodo de crecimiento en términos productivos y de infraestructura productiva y social. Con base a los datos de Maddison y del Banco Mundial, podemos observar que a nivel mundial en el periodo de 1940 a 1980, tanto en el PIB y PIB per cápita se mantuvieron en crecimiento del 3.8% y 2.1% respectivamente. El liderazgo en este periodo correspondió a los países del G7, occidente más Japón, ya que para ese periodo tuvieron un crecimiento promedio de 3.8% en el PIB y 2.8% en el PIB per cápita, mientras que, países como China e India, crecieron a un

*Cuadro 1.* G20 dividido por grupo de países, tasa promedio de crecimiento anual del PIB y PIB per cápita a precios constantes (dólares 2015=100).

País	Tasas de crecimiento promedio por veinteno PIB			Tasas de crecimiento promedio por veinteno PIB per cápita		
	Capitalismo embridado	Capitalismo neoliberal	Capitalismo post crisis 2008	Capitalismo embridado	Capitalismo neoliberal	Capitalismo post crisis 2008
	1940-1980	1980-2023	2008-2023	1940-1980	1980-2023	2008-2023
G7+UE						
Alemania	2.72	1.56	<b>0.95</b>	2.43	1.38	<b>0.76</b>
Canadá	4.73	2.27	<b>1.62</b>	2.80	1.11	<b>0.36</b>
Estados Unidos	3.86	2.65	<b>1.94</b>	2.47	1.73	<b>1.28</b>
Francia	4.06	1.68	<b>0.85</b>	3.29	1.17	<b>0.47</b>
Italia	3.99	1.12	<b>0.04</b>	3.36	1.02	<b>0.05</b>
Japón	5.16	1.68	<b>0.48</b>	3.93	1.53	<b>0.67</b>
Reino Unido	1.99	2.08	<b>1.11</b>	1.60	1.62	<b>0.43</b>
Unión Europea		1.78	<b>1.02</b>		1.55	<b>0.87</b>
Promedio	3.79	1.85	<b>1.00</b>	2.84	1.39	<b>0.61</b>
BRICS						
Brasil	6.50	2.15	<b>1.40</b>	3.63	0.80	<b>0.62</b>
China	3.10	9.00	<b>6.98</b>	1.60	8.08	<b>6.53</b>
Federación de Rusia		0.71	<b>1.08</b>		0.59	<b>0.91</b>
India	2.21	5.91	<b>6.12</b>	0.79	4.16	<b>4.93</b>
Sudáfrica		1.93	<b>1.12</b>		0.24	<b>- 0.08</b>
Promedio	3.94	3.94	<b>3.34</b>	2.00	2.77	<b>2.58</b>
Resto G20						
Arabia Saudita		1.89	<b>2.97</b>	-	1.12	<b>0.95</b>
Argentina	3.49	1.68	<b>0.66</b>	1.71	0.48	<b>- 0.32</b>
Australia	4.03	3.04	<b>2.47</b>	2.15	1.62	<b>0.94</b>
Corea, República de	4.70	5.82	<b>2.77</b>	2.39	5.08	<b>2.41</b>
Indonesia	2.94	4.78	<b>4.70</b>	1.19	3.26	<b>3.63</b>
México	6.28	2.03	<b>1.35</b>	3.12	0.53	<b>0.29</b>
Turquía	4.61	4.70	<b>5.06</b>	2.21	3.10	<b>3.79</b>
Promedio	4.34	3.42	<b>2.86</b>	2.13	1.85	<b>1.67</b>
Mundo	3.80	2.96	<b>2.62</b>	2.11	1.55	<b>1.50</b>

Cuadro 1

ritmo de 3.1% y 2.2% en el PIB, así también en un 1.6% y 0.7% en el PIB per cápita respectivamente.

China para el periodo 1940-1960 se tomó a partir de 1938; Rusia para el periodo 1980-2000 se tomó a partir de 1990. Fuente: Para 1940 a 1980 Maddison y para 1980-2023 Banco Mundial.

La reestructuración del capital posterior a la crisis de los años setenta fue mediante la expansión del capital de los países desarrollados a los subdesarrollados a partir de las reformas del Consenso de Washington. Este periodo, 1980-2008, fue acompañado del deterioro y derrota en la correlación de fuerzas de los trabajadores, salvo grandes excepciones en América Latina y el Caribe<sup>2</sup>; así también se intensificó la concentración y centralización del capital a escala global donde las empresas trasnacionales tuvieron mejores oportunidades de expansión. La acumulación se orientó a un proceso de producción deslocalizado, flexible y segmentado a nivel global, acompañada de un comercio creciente y un dependiente sistema financiero mundial. La regulación de este proceso de acumulación global ha sido mediante instituciones internacionales y detrás de ellos el G7 encabezado por los EE.UU., la oligarquía de las empresas trasnacionales y financieras.

En el periodo de acumulación neoliberal, 1980-2023, si bien hubo un incremento en términos absolutos del PIB y PIB per cápita mundial, el ritmo de crecimiento tendió a ser menor que el periodo

de 1940-1980. En el mismo Cuadro 1 se muestra que para el periodo de 1980 a 2023, tanto el PIB y el PIB per cápita tuvieron un ritmo de crecimiento en lenta contracción. Aunque en estos primeros veinte años del neoliberalismo (1980-2000) el periodo fue el de mayor crecimiento en los últimos cuarenta y tres años, posteriormente, entre el año 2000 y 2023 el ritmo fue menor, además de que se presentaron tres crisis globales, la del 2001, 2008 y 2020, que empeoró con el letargo del crecimiento después de la crisis de 2008 (2008-2023), esto se expresa en el paupérrimo crecimiento de 2.6% y 1.5% en el PIB y PIB per cápita respectivamente.

En el mismo cuadro se puede observar el desplazamiento de los países del G7 y la Unión Europea por los países emergentes y en particular China, Brasil, Rusia e India, que junto a Sudáfrica, conforman desde 2010 el grupo de los BRICS. Para el periodo de 1980-2023, el crecimiento promedio anual del PIB del G7+UE fue de un ritmo de 1.9%, en el caso de los EE.UU. fue de 2.6% y para el periodo posterior a la crisis de 2008-2013 el crecimiento apenas fue del 1%. En el caso del PIB per cápita el crecimiento del G7+UE para el total del periodo de 1980 a 2023 fue de 1.4%, para los EE.UU. apenas un 1.7%. y en particular, en el periodo de 2008 a 2023 los países de este grupo crecieron a un ritmo de 0.6%. Mientras que, para el caso de los países emergentes (los BRICS encabezados por China) tuvieron un mayor crecimiento anual del PIB. Para el periodo de 1980-2023, los BRICS tuvieron un crecimiento del 3.9%, en el mismo periodo China tuvo un crecimiento del 9.0% e India 5.9%. En los últimos quince años (2008-2023) los BRICS tuvieron

<sup>2</sup> Por ejemplo, Venezuela, Brasil, Argentina, Bolivia, Ecuador entre 1999 a 2007.

un crecimiento del 3.3%, China 6.9 e India 6.1%. Para el caso del PIB per cápita los países de los BRICS, entre 1980 a 2023 tuvieron un crecimiento del 2.7%, China 8% e India 4.1%. Y en los últimos quince años este grupo tuvo un crecimiento del 2.5%, China 6.5% e India 4.9%.

En términos del PIB, en paridad de poder adquisitivo (PPA), el desplazamiento en términos individuales y bloques de países es más claro. Los países que conforman el G7 más los que conforman la UE, dominaron en la participación del PIB global en el siglo XX, e iniciaron su declive a finales de los años noventa de ese siglo hasta el 2023. Mientras que los países que conforman los BRICS iniciaron un ascenso en la participación porcentual del PIB global, algunos de estos países han desplazado a los países del G7 en el ranking global por país. El caso de China es el más relevante al desplazar a los EE.UU. en el PIB en paridad de poder adquisitivo. Desde el año 2016, China ha desplazado a los EE.UU. como el país que encabeza la participación porcentual en el PIB PPA mundial, y no sólo lo ha superado, sino también la brecha se ha incrementado. En el 2016 la participación de China fue de 16.4% y para 2023 fue de 18.8%, mientras que los EE.UU. fue de 16.04% y 14.8% para los mismos años. En el caso de la India ha ocupado el tercer lugar en participación mundial desde 2009 hasta el 2023, mientras que Rusia ha ocupado el cuarto lugar desde el 2021, a pesar del conflicto bélico y bloqueo económico por parte de los EE.UU. junto a los países de la OTAN y la UE desde 2022 hasta la actualidad en 2024. Japón y Alemania han sido desplazados al quinto y sexto lugar.

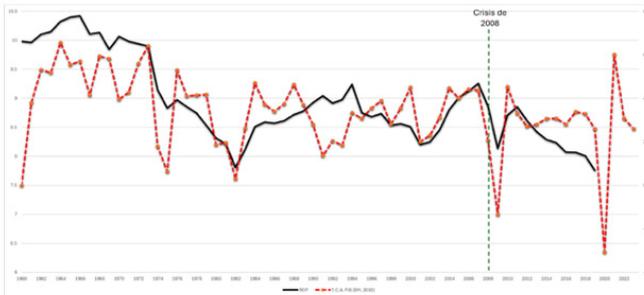
La medición de la tasa de ganancia se ha estudiado mucho con la limitante de los registros estadísticos y diferencias metodológicas. La tasa de ganancia a nivel global calculado por E. Wasner, J. Lara, J. Huato y Deepankar Basu (Roberts, 2022) con base al *Pen Word Table* 10.01(23 de enero 2023) y el *World Input-Output Database*, nos muestra la tendencia de la tasa de ganancia global de 25 y 58 países para el periodo de 1960 al 2019 (<https://dbasu.shinyapps.io/World-Profitability/>). En esta serie se muestra la tendencia decreciente desde mediados de los años sesenta hasta 2019. Michael Roberts (23 de enero de 2022) llega a conclusiones similares con base a los datos del EPWT 10, para su estudio la tasa fluctúa en el periodo de ascenso entre 1950-1967 que denomina la Edad de Oro, para después pasar la crisis de la ganancia 1967-1983, posteriormente expone el periodo de recuperación en el periodo neoliberal 1983-1998, y finalmente, llegar a lo que denomina el periodo de la larga depresión 1998-2019.

En la *Figura 1*, se analizan la tasa de crecimiento del PIB mundial (BM, 2024) contrastadas con la tasa de ganancia de 58 países (Basú et al., 2024). Podemos observar la tendencia decreciente de la tasa de ganancia entre 1966 y 1982, esta caída coincide con la caída del PIB mundial, como muestra de la crisis de los treinta, años dorados del capital. En la década de los años ochenta y después de la primera ola de mecanismos contrarrestantes de la tasa de ganancia mediante la imposición de las reformas del Consenso de Washington, la tasa de ganancia junto al PIB mundial tuvo un repunte hasta mediados de los años noventa, para

nuevamente caer en 2001 y 2009. Finalmente, después de la crisis de 2008, con la implementación de reformas laborales, políticas privatizadoras y de despojo de bienes públicos y recursos naturales en distintos países, la tasa de ganancia mostró un ligero repunte en 2011 para mantener un deceso hasta 2019, mientras el PIB se mantuvo, sin considerar la caída por el COVID y su repunte, tuvo una tasa promedio anual de 2.6% entre 2008 a 2023. Desde los años cincuenta a la actualidad la tasa de ganancia ha mantenido fluctuaciones con tendencia descendente en la mayoría de los países, a pesar de los mecanismos contrarrestantes, el crecimiento de la tasa ha sido insostenible y con niveles bajos.

Figura 1. Tasa de crecimiento anual (T.C.A.) del

PIB mundial y tasa de ganancia de 58 países para



Fuente: Banco Mundial y Basu, D. et al. (2024).  
el periodo de 1960 a 2023. TCA -

Desde una perspectiva histórica, podemos decir que hay una tendencia irreversible a crecer a un menor ritmo en los países del G20 y en términos mundiales, a su vez vemos un desplazamiento de las principales economías dominantes del G7 por algunos emergentes como China, Rusia, India entre

otros. En la *Figura 1*, podemos ver la tendencia de la dinámica de crecimiento en la producción (PIB) y la dinámica detrás de la finalidad de la producción en el capitalismo(g'). Si bien son dos periodos de acumulación, son dos periodos dentro del modo de producción y reproducción del capital. El modelo del Capitalismo y Estado embridado permitió la reactivación de la crisis de los años treinta y culminación del periodo de acumulación del siglo XIX, mientras que el modelo neoliberal a su vez fue la solución a la crisis del modelo del Capitalismo embridado. En los últimos 63 años el ritmo de crecimiento ha sido menor, con todo y los mecanismos contrarrestantes aplicados en los periodos de acumulación, lo que sugiere una reducción irreversible de la eficacia de estos mecanismos, y que mostraría también que estamos llegando a los límites en la reproducción del capital, en términos económicos. Esta tendencia se ha acentuado en los últimos 15 años. Corresponde ahora analizar la economía del G20 desde los ciclos del capital que nos permita comprender las causas de este estancamiento.

**BARRERAS EN EL CICLO DEL CAPITAL DINERARIO:**

$$D - D - M^T \dots P \dots M' - D' - D''$$

<sub>F</sub>
<sub>P</sub>
<sub>MP</sub>
<sub>P</sub>
<sub>F</sub>

El dinero ha sido el gran fetiche del y para el capital, entre otras cosas porque para el capital en el dinero se encuentra en la primer y última etapa como inversión y ganancia. Sin embargo, para la reproducción de la economía capitalista el ciclo del capital dinerario debe recorrer el proceso de producción y comercialización de mercancías, es decir la producción y reproducción del plusvalor. A

partir de la crisis de los años setenta la incertidumbre y contracción de los rendimientos en las ramas de producción de valor, originaron el crecimiento del capital en el sector financiero a nivel mundial, iniciando un proceso de transferencia de plusvalor del capital productivo al financiero.

En el tomo tres de *El Capital*, Marx y Engels (1982, 2006a y 2006b) explican la producción de la masa de plusvalor y su distribución mediante la ganancia media, en ganancia del capital productivo, comercial y financiero. Primero, explican el proceso de apropiación, transferencia y distribución del plusvalor entre las empresas y ramas del capital productivo (ganancia del capital productivo), posteriormente, la cesión de plusvalor a las empresas del capital comercial (ganancia comercial) para garantizar la realización del valor y plusvalor. Y finalmente, la transferencia del plusvalor mediante la tasa de interés y dividendos del capital productivo al capital financiero (ganancia financiera). Mientras que el capital comercial que comercia con dinero implementa la apropiación de una parte del salario de los trabajadores mediante los créditos, interés compuesto y la deuda de los hogares.

El crecimiento del sistema financiero se ha desarrollado sobre la base de la subordinación del sector productivo y los bienes sociales al sector financiero. Además de la transferencia de plusvalor del sector productivo mediante la distribución del plusvalor social en ganancia productiva, ganancia comercial y ganancia del sector financiero (tasa de interés, dividendos y rendimientos). Michael Hudson (2022), complementando el análisis de Marx, agrega otros elementos que permiten el

dominio del capital financiero: especulación y utilitarismo sobre las acciones respaldadas en valor, el despojo de la renta de la tierra y el despojo de los ingresos de las y los trabajadores mediante el crédito y deuda. Dicha situación fue posible a nivel internacional por el dominio del monopolio de los grandes corporativos financieros transnacionales, empresas transnacionales e instituciones internacionales que se han articulado en lo que William Robinson caracteriza como una gran clase económica transnacional.

Con base en datos del Banco Mundial, se muestra que en 1975 el valor total de las acciones negociadas tenía una participación porcentual en el PIB del 6.1%, para 1990 se incrementó a 31.8%, en el 2000 a 144%, y para el periodo del 2000 al 2022 la participación osciló de 75% (2003) hasta el 160%, este último previo a la crisis en 2008. Mientras, la inversión bruta se mantuvo constante. El vínculo del capital productivo y comercial con el capital financiero, mediante el crédito productivo y al consumo, así como con la emisión de acciones de las empresas y gobiernos, desarrolló en los últimos cincuenta años una estructura de dependencia, apalancamiento y especulación sobre la tasa de interés y sobre la volatilidad de las divisas. Este vínculo y dependencia se presenta en múltiples y complejos "productos de inversión" que se expresan en los derivados financieros.

En la *Figura 2* se muestra el total de derivados de los mercados *over the counter* (OTC)<sup>3</sup>, el PIB

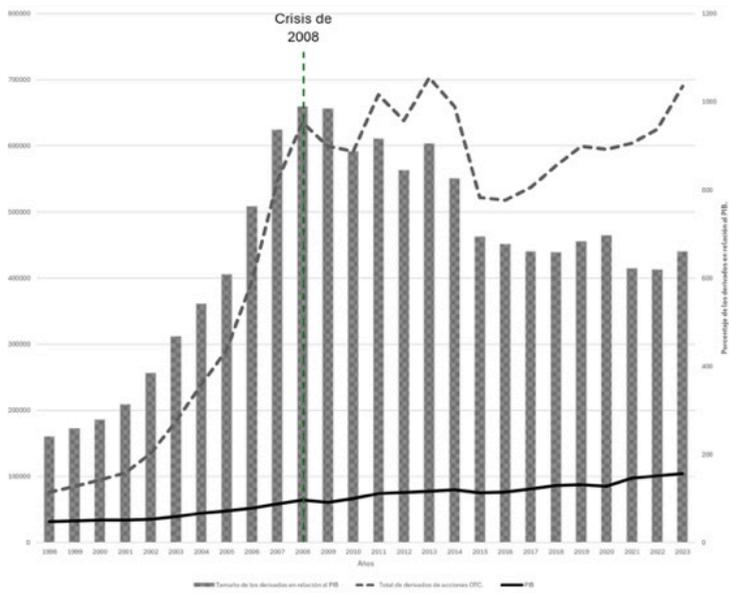
3 Los OTC son mercados extrabursátiles donde se negocian distintos instrumentos financieros: bonos, acciones, divisas, etc. (BBVA, 2024)

real mundial y el porcentaje de los derivados con relación al PIB. En esta figura se muestra que entre 1998 a 2008 la expansión del mercado financiero se incrementó de forma acelerada. En 1998 el valor estimado del total de los derivados en el mundo equivalía a poco más del 200% del PIB mundial, para el año 2009 el valor de los derivados equivalía casi 1000% del PIB. Esta tendencia del incremento del sistema financiero a los extremos del ciclo del capital dinerario fue una tendencia de valorización por especulación, que ha sufrido una reducción con la crisis de 2008. La hipertrofia del sistema financiero en el circuito de capital dinerario o global fue una opción que, si bien se redujo después de 2012 a la

actualidad, para el año 2023 el valor de los derivados financieros globales es 600% más grande que el PIB mundial. El atesoramiento y especulación del dinero en el sector financiero impide el flujo del dinero al capital productivo. Las barreras del capital dinerario se han pretendido superar con nuevos fetiches y burbujas financieras especulativas como las criptomonedas, que en el año 2023 alcanzaron un valor de 1,772 billones de dólares, un valor por encima del PIB de algunos países (Statista, 13 de agosto de 2024).

Este comportamiento del capital financiero de no trasladarse a la inversión productiva se debe en gran medida a la reducción de los rendimientos

**Figura 2.** Total de derivados de acciones OTC vs PIB mundial a precios nominales, y valor porcentual de los derivados respecto al PIB. (1998- 2023)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial y estadísticas del Banco de pagos internacionales BIS. <https://data.bis.org/>

en la inversión productiva, como lo muestra la tendencia de la tasa interna de retorno junto a la tasa de ganancia. En los datos de Penn World Table 10.01, se muestra el crecimiento máximo a finales de los años sesenta en los países del G7, para después mantener crecimientos inferiores hasta el año 2019. Mientras que para los países de los BRICS mantienen un comportamiento similar, con la diferencia de que la tasa interna de retorno se incrementó en la primera década del año dos mil (Sánchez, 2023). El volumen del capital financiero creció tanto en las últimas décadas que no puede ser absorbido por nuevas inversiones en sectores productivos a pesar de los cambios tecnológicos.

### **SENILIDAD EN EL CICLO DEL CAPITAL PRODUCTIVO ...P...M'-D'-D-M...P...**

La expansión de la acumulación de los países del G7, medida desde el crecimiento del Stock del capital con datos del *Penn Word Table* 10.1, alcanzó su auge a finales de la década de los años sesenta. Después de la crisis de sobreproducción en los años setenta, la estructura productiva se orientó a la deslocalización productiva que dominó a partir de la década de los años ochenta. En esta deslocalización, los países desarrollados trasladaron a los países subdesarrollados tecnología de segunda generación y/o de procesos de poco valor agregado (Osorio, 2009). Este cambio, contrajo el crecimiento del stock del capital en los países del G7 desde los años setenta hasta la crisis de 2008. Después de la crisis, esta organización del proceso productivo global demuestra un gran límite para los países desarrollados, si bien la deslocalización motivada

por la reducción de costos en fuerza de trabajo y materias primas también generó un proceso de desindustrialización en los países del G7. Para el resto de los países del G20 inició un proceso del crecimiento del stock de capital (PWT 10.1, 2023) y reducción de la brecha tecnológica, en particular para China.

Las revoluciones científicas y tecnológicas han sido el mecanismo para superar las barreras en el capital productivo, debido a que genera nuevos espacios de acumulación, en la esfera de la producción, distribución y consumo, en la medida en que renueva y genera nuevas tecnologías, máquinas y mercancía en distintas ramas de la producción. Tanto la primera y segunda Revolución Industrial fueron transformaciones integrales que implicaron cambios en las tecnologías, medios de producción, materias primas y recursos energéticos. La característica de la actual revolución industrial es, que a diferencia de las anteriores que se habían concentrado en los EE.UU. y los países del G7 en términos de innovación, producción y consumo, la actual revolución se distribuye entre los países del G7 y varios países en el mundo, donde sobresalen los países asiáticos y, sobre todo, China. Aunque en 2022 inició un proceso de inversión y políticas públicas de desarrollo industrial, la pérdida de la dinámica de la innovación por parte del G7, se debe a la paralización en la inversión como consecuencia de la subordinación del capital financiero al productivo en las últimas cuatro décadas.

Actualmente podemos identificar a los países con mayores cambios tecnológicos mediante la producción de procesadores, robots industriales, autos eléctricos y energías renovables: en el caso

de los procesadores, encontramos que los cinco principales países productores a nivel mundial para el 2022 fueron Taiwán, Corea del sur, Japón, Estados Unidos y China (Zandt, 5 de diciembre 2023). En el caso de los autos eléctricos, para el año 2023 circularon 40 millones de unidades, seis veces más que en 2018; en 2023 China produjo el 60%, Europa el 25% y los EEUU el 10%. (IEA, 2024). Así también China concentra la producción de baterías y autopartes. En el caso de la inteligencia artificial (IA) aún no está masificada su aplicación en el proceso de generación de valor, sin embargo, su impacto ha sido más en las empresas de comercio y servicios, es decir en la realización del valor.

Si bien hasta este momento la IA se implementa en el sector comercio y servicios, la incorporación de esta tecnología en la producción industrial y de valor se materializarán en las próximas décadas. Actualmente la IA se implementa en los procesos administrativos en la industria, optimizando el proceso de producción. Así también, esta tecnología se suma a las innovaciones de los procesos automatizados por máquinas y robots de las últimas décadas. Según el *Informe Mundial de Robótica 2023* (IFR, 26 de septiembre de 2023) para 2023 se registraron 553,052 instalaciones de robots industriales en las fábricas de todo el mundo, "Por región, el 73 % de todos los robots recién instalados se instalaron en Asia, el 15 % en Europa y el 10 % en América." (<https://ifr.org/ifr-press-releases/news/world-robotics-2023-report-asia-ahead-of-europe-and-the-americas>) Esta tendencia se intensificará en las próximas décadas desplazando y reestructurando las actividades de las y los trabajadores.

En el caso de los recursos energéticos se ha iniciado una transición a la energía eléctrica mediante fuentes renovables. Este cambio, ha tenido como fuentes principales la energía eólica y solar. La energía eléctrica eólica terrestre representó en 2011 86,875 GWh, y para el 2023 se incrementó a 215,990 GWh. La energía solar por celdas fotovoltaicas generó 30,413 GWh en 2011 y 190,992 GWh en 2023 (Irena.org, 2024). En esta última fuente de energía China encabeza la infraestructura instalada, la producción de celdas fotovoltaicas y baterías. Esta situación coloca a China como pionero de la actual revolución industrial, mientras que los países del G7 han quedado rezagados de encabezar en el desarrollo y producción de las nuevas tecnologías mencionadas.

Pese a que se ha superado la dificultad tecnológica por parte de China, aún queda un problema para la reproducción del capital. La contradicción del modo de producción capitalista es que necesita incrementar la ganancia en menor tiempo, para ello, incrementa el tamaño de la producción y su velocidad en cada ciclo del capital productivo, incrementando el volumen y velocidad de los recursos empleados y generados: materias primas, recursos naturales, energéticos y contaminantes. El problema es que la velocidad y tamaño del ciclo del capital productivo se enfrenta al ciclo de la renovación de los recursos naturales y la recuperación frente a los contaminantes. Los límites de la naturaleza frente al ciclo del capital son bastos: escasez hídrica, extinción de especies, contaminación, etc. Este trabajo se concentra en las emisiones de los gases efecto invernadero

(GEI) y el calentamiento de la temperatura como los indicadores que concentran el límite del planeta sobre los residuos y contaminantes del proceso de producción.

El incremento de la temperatura del planeta inició desde el desarrollo industrial capitalista a partir del siglo XIX, y en particular se ha intensificado a partir de la década de los años noventa a la actualidad (IPCC, 2018). En la *Figura 3* se muestra la relación del incremento de la producción mundial (PIB), emisiones de CO<sub>2</sub> y el incremento de la temperatura, aunque el ritmo de la producción se encuentra en un ritmo inferior en décadas, en términos absolutos muestra que el tamaño de la producción mundial va acompañado del crecimiento de contaminantes e incremento de la temperatura. El año 2023, fue el más cálido en un 1.45°C por encima de los niveles preindustriales (WMO, 30 de noviembre de 2023), para el quinquenio de 2024 al 2028 se proyecta que la temperatura estará entre 1.1°C y 1.9°C por encima de dichos niveles, así también para este quinquenio se concluye que hay un 80% de probabilidad de que se supere el umbral del 1.5°C (WMO, 2024).

El deterioro productivo de los países del G7+UE y el crecimiento de los países del grupo de los BRICS se expresa en términos ecológicos. Con base a las estadísticas del Banco Mundial, para el año 2019, el G7+UE emitía el 27.7% de los GEI, mientras que los BRICS emitían el 41.9%. En términos individuales, los EE.UU. emitieron el 12.6% y China emitió el 26.5%. La deslocalización productiva, implicó una deslocalización en las emisiones, pero al final, el impacto ecológico es el mismo ya que la producción

de China y el resto de los BRICS se incorpora para la demanda y para el capital comercial global. La producción de China, dada su origen, se ha mantenido bajo la demanda del capital comercial y de los hogares a nivel global, lo que ha generado mantener altos niveles de producción y emisión de GEI.

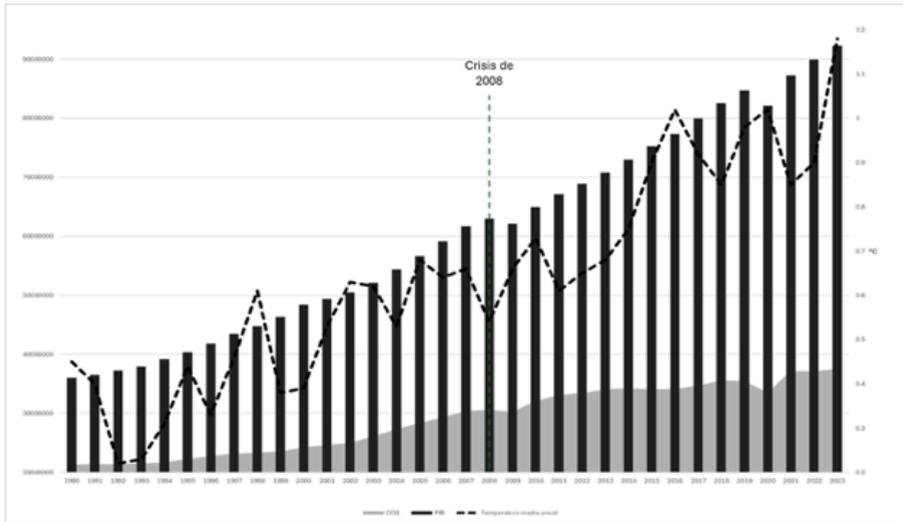
Nos enfrentamos a cambios drásticos del clima: incremento de la temperatura en los océanos con impacto en el deshielo de los polos e incremento de los niveles del mar; incrementos de los periodos de sequía, así como precipitaciones más intensas; fenómenos del Niño y la Niña más agresivos; cambios en los ecosistemas en beneficio de la expansión de parásitos que causan enfermedades transmitidas por vectores, como dengue, Zika, Chikunguña entre otros (IPCC, 2023). Todas estas afectaciones impactan a la calidad de la vida humana y su reproducción como especie.

### **SENILIDAD EN EL CAPITAL COMERCIAL ...M´D´D-M...P...M´**

La reestructuración de la dinámica del capital comercial y el ciclo del capital mercantil global fue un mecanismo fundamental para recomponer la tasa de ganancia en la crisis de los años setenta. Pasó a ser un mecanismo dinámico en la realización del capital global, entre 1970 a 1980 el comercio exterior tuvo un crecimiento del 134.3%, para el decenio de 1980-1990 fue de 26%, entre 1990-2000 fue de 66%, para 2000-2010 fue de 61.5% y finalmente, para el periodo 2010-2022 tuvo un crecimiento del 49% (Banco Mundial, 2024).

El estancamiento del comercio exterior es

Figura 3. PIB Mundial (Billones de dólares a precios constante de 2015), Emisiones de CO2 (kt) y Temperatura media anual (°C).



Fuente: Elaboración propia con dato del Banco Mundial, estadísticas de la NASA.

una expresión de la disputa por la realización de la ganancia a nivel global. En el Cuadro 3 se muestra la dinámica del comercio desde 1990 a 2023, sobresale que el crecimiento promedio de las décadas de los años noventa a la actualidad tiende a un crecimiento cada vez menor tanto a nivel mundial como en la mayoría de los países del G20. La tasa de crecimiento promedio del comercio exterior en el mundo pasó de 5.18% para el periodo 1990-2000, a 4.90% entre 2000-2010 y finalmente a 1.67% para el periodo de 2010-2023.

La participación de los países en el comercio exterior ha mostrado un desplazamiento, en 1990 el G7 participaba con el 45.6% de comercio mundial, para 2023 esta participación se contrajo al 32.27%. En el caso de la Unión Europea pasó del

34.05% a 29.02% para los mismos años. Mientras que los BRICS, en su fundación en el año 2010 tuvieron una participación del 15.7% y en 2023 se incrementó a 17.5%. En términos individuales también se desarrolló el desplazamiento, EEUU pasó de participar con el 15% en el año 2000 a 10.35% en 2023, mientras que China pasó del 4.8% al 11.92% para el mismo periodo.

Frente a la caída del comercio mundial posterior a la crisis de 2008 y la pandemia de COVID-19, se han implementado políticas proteccionistas y una reestructuración del comercio regional y mundial. En los EE.UU. se implementaron políticas proteccionistas, así también, en la segunda década del siglo XXI, se ha establecido una reestructuración del comercio como el caso del cambio del TLCAN por

Cuadro 3. G20: Tasa de crecimiento promedio del comercio exterior para periodos seleccionados y participación en el comercio exterior 1990-2023.

País/ Bloque	Tasa de crecimiento promedio del Comercio Exterior en años seleccionados.			Participación en el comercio mundial.			
	1990-2000	2000-2010	2010-2023	1990	2000	2010	2023
Alemania	4.97	3.52	1.23	7.83	7.67	6.72	6.07
Canadá	8.17	- 1.32	1.55	3.20	4.23	2.30	2.23
Estados Unidos	5.91	2.96	1.00	14.13	15.13	12.56	10.35
Francia	4.88	1.07	1.51	5.17	5.02	3.46	3.34
Italia	5.07	0.63	1.41	4.13	4.08	2.69	2.54
Japón	1.40	4.42	2.62	4.94	3.43	3.28	3.82
Reino Unido	3.51	2.72	1.28	6.21	5.29	4.29	3.92
<b>G7</b>				<b>45.60</b>	<b>44.86</b>	<b>35.30</b>	<b>32.27</b>
Unión Europea	5.46	2.52	1.87	34.05	34.94	27.77	29.02
Brasil	6.81	3.74	2.35	1.01	1.18	1.06	1.23
Federación de Rusia	2.40	1.71	0.05	3.06	2.34	1.72	1.19
India	11.56	13.39	2.92	0.53	0.95	2.06	2.73
China	15.91	13.38	2.26	1.82	4.80	10.44	11.92
Sudáfrica	3.77	4.37	1.83	0.52	0.45	0.43	0.44
<b>BRICS</b>						<b>15.70</b>	<b>17.50</b>
Argentina	8.43	8.00	- 0.85	0.29	0.39	0.53	0.30
Australia	5.85	2.96	2.18	1.47	1.57	1.30	1.46
Arabia Saudita	2.06	5.37	0.55	1.50	1.11	1.16	0.90
Corea, República de	9.99	8.12	1.30	1.48	2.32	3.14	2.89
Indonesia	7.04	0.85	2.02	1.04	1.24	0.84	0.91
México	6.29	2.97	1.94	1.87	2.07	1.72	1.83
Turquía	6.97	5.05	4.76	0.65	0.77	0.78	1.55
<b>Mundo</b>	<b>5.18</b>	<b>4.90</b>	<b>1.67</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: En el caso de Japón y los EE.UU. Los datos llegan hasta el 2022. Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

T-MEC en México, EE.UU. y Canadá. Así también, a partir del conflicto bélico entre Rusia y Ucrania y el bloqueo de occidente hacia Rusia se estableció una reconfiguración del comercio en Europa Oriental y Asia. En el 2022 el FMI informaba sobre la reconfiguración del comercio entre los países a partir de las afinidades políticas. A pesar de estas estrategias no hay una reanimación del comercio para el G7+UE. El ciclo del capital comercial nos

deja ver la realización del capital y sus límites. El principal límite al que se enfrenta este ciclo es la absorción de la oferta por parte de la demanda. En los últimos cuarenta años, la desigualdad se incrementó de forma persistente, mostrando una irreversibilidad con la crisis de 2007 y la pandemia por coronavirus en el periodo 2020-2021. Los niveles de desigualdad han sido originados por la histórica contracción de los salarios desde los años

ochenta en la mayoría de los países del G20, que si bien se han incrementado en la última década, no llegan a los niveles más altos de los años ochenta.

### CONCLUSIÓN

El análisis del capitalismo senil que plantean tanto Samir Amin y Jorge Beinstein se puede complementar con la idea de acumulación senil planteada en este trabajo. Como se muestra en este trabajo la expansión de la acumulación del capital en el periodo de 1940 al 2008, ha sido cada vez menor, en términos geográficos y de nuevos espacios de valorización. Y para el periodo de 2008 a 2023, la expansión del G7+UE encabezado por los EE.UU. se contrajo en términos del crecimiento económico y comercio mundial. Por otra parte, la expansión intensiva, expresada en los mecanismos contrarrestantes de la tasa de ganancia y los circuitos del capital, está generando problemas superiores a las soluciones, por ejemplo, la concentración de la especulación en el sistema financiero y el desplazamiento de la fuerza de trabajo por las nuevas tecnologías, esta última reduce la relación capital-trabajo e intensificaría la caída de la demanda global.

El capital como modo de producción pasa por una gran contradicción: ha llegado a altos niveles de producción, pero a un menor ritmo, lo que establece una senilidad en la producción de valor porque detrás de la velocidad está la tasa de ganancia. La senilidad del capital se centra en los países del G7 más los de la Unión Europea, se puede decir occidente, mientras que los países que configuran el grupo de los BRICS se

encuentran en condiciones de expansión, sobre todo China, sin embargo, aún la conexión de la producción, comercio exterior e impacto ecológico está subordinados a la reproducción del capital y del G7+UE. Por lo que quedan dos escenarios con sus implicaciones. El primero es que, si los BRICS se mantienen subordinados al capital y dan un respiro al capital en términos de crecimiento económico, el límite se encontraría en el impacto ecológico y ambiental que pondría en difíciles condiciones al planeta. El segundo es que, dado que la reproducción económica de China no es un capitalismo ortodoxo, (coincidiendo con Hudson (2022) y Amin (2003) nos falta mucho que conocer del gigante asiático sin predisposiciones teóricas e ideológicas), se establezca como alternativa transitoria a un sistema postcapitalista o el proyecto socialista al que se refería Amin.

### BIBLIOGRAFÍA, HEMEROGRAFÍA, FUENTES DIGITALES

Agencia Internacional de Energía (abril de 2024). IEA Global EV Outlook 2024: Moving towards increased affordability. <https://www.iea.org/reports/global-ev-outlook-2024>.

Amin, S. (2002). El capitalismo senil. <https://omegalfa.es/downloadfile.php?file=libros/el-capitalismo-senil.pdf>.

Arrigui, G. (2018). El largo siglo XX. Akal.

Banco de Pagos Internacionales (BIS) (30 de agosto de 2024). Estadísticas del BIS. <https://www.bis.org/>.

Banco Mundial (30 de agosto 2024). Word Bank Open Data, <https://datos.bancomundial.org/>

Basu, D., Wasner, E., Lara, J. y Huato, J. (30 de agosto de 2024). Marxian Rates of Profit. <https://dbasu.shinyapps.io/World-Profitability/>

Beinstein, J. (2008). Crepúsculo del capitalismo, nostalgias, herencias, barbaries y esperanzas a comienzos del siglo XXI. [https://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1263485972.Crepusculo\\_del\\_capitalismo.pdf](https://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1263485972.Crepusculo_del_capitalismo.pdf).

Feenstra, R., Inklaar R. y Timmer, M. (23 de enero de 2023). Tabla Penn World versión 10.01. <https://www.rug.nl/ggdc/productivity/pwt/?lang=en>.

Harvey, D. (2012). El enigma del capital y las crisis del capitalismo. Akal.

Harvey, D. (2007). Breve historia del neoliberalismo. Akal.

<https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2024/06/11/dollar-dominance-in-the-international-reserve-system-an-update>

Hudson, M. (2022). The Destiny of Civilization: Finance Capitalism, Industrial Capitalism or Socialism. CounterPunch.

IPCC. (2018). Global warming of 1.5°C. OMM-PNUMA: <https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/>

IRENA (Julio de 2024), Estadísticas de energías renovables 2024. <https://www.irena.org/Publications/2024/Jul/Renewable-energy-statistics-2024>

Katz, C. (2023). La crisis del sistema imperial. Jacobin.

Lenin, V. (1975). El imperialismo, fase superior del capitalismo. Ed. Lenguas Extranjeras.

Marx, K y Engels, F. (1981). El Capital, Tomo II, Vol. 4. Siglo XXI.

Marx, K y Engels, F. (1982). El Capital, Tomo

II1, Vol. 6. Siglo XXI.

Marx, K y Engels, F. (2006a). El Capital, Tomo II1, Vol. 7. Siglo XXI.

Marx, K y Engels, F. (2006b). El Capital, Tomo II1, Vol. 8. Siglo XXI.

Marx, K. (2009). El Capital, Tomo 1, Vol. 3. Siglo XXI.

NASA (30 de agosto de 2024). Temperatura global. <https://climate.nasa.gov/en-espanol/signos-vitales/temperatura-global/?intent=111>

Osorio, J. (2009). Explotación redoblada y actualidad de la revolución. Itaca-UAM.

Revista de población mundial (30 de agosto de 2024). Fabricación de semiconductores por país. <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/semiconductor-manufacturing-by-country>

Roberts, M. (23 de enero de 2022). La tasa de ganancia mundial: nuevas evidencias importantes. Sinpermiso. <https://www.sinpermiso.info/textos/la-tasa-de-ganancia-mundial-nuevas-evidencias-importantes>

Sánchez, A. (2023). Dimensiones de la crisis en el capitalismo senil en los países del G20 en el periodo 2007-2022. Memorias: XVI Encuentro internacional de economistas sobre la globalización y problemas de desarrollo. Ciencia Económicas.

Sandoval, L. (2001). Hegemonía mundial de las potencias: una aproximación teórica. Problemas del desarrollo, 34(131), 97-127.

[sites/2/2019/06/SR15\\_Full\\_Report\\_High\\_Res.pdf](https://www.sites/2/2019/06/SR15_Full_Report_High_Res.pdf).

World Metereological Orgatization (2004). WMO Global Annual to Decadal Climate Update Target years: 2024 and 2024-2028. <https://library>.

wmo.int/records/item/68910-wmo-global-annual-to-decadal-climate-update

World Metereological Orgatization (30 de noviembre de 2023). Los récords climáticos se han sucedido en 2023 y han conllevado graves consecuencias. <https://wmo.int/es/news/media-centre/los-records-climaticos-se-han-sucedido-en-2023-y-han-conllevado-graves-consecuencias>

Zandt, F. (5 de diciembre de 2023). ¿Dónde se pueden fabricar más chips?, Statista. <https://www.statista.com/chart/31371/distribution-of-global-semiconductor-fabricating-capacity/#:~:text=Semiconductor%20Industry&text=According%20to%20data%20from%20semiconductor,13%20percent%20share%20in%202022>.

# ¿AVANZA MÉXICO HACIA UN DESARROLLO ECONÓMICO SOSTENIBLE?

## Análisis de la política económica del sexenio de AMLO (2018-2024)

Salvador Ferrer Ramírez<sup>1</sup>

### RESUMEN

El gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador en su periodo (2018-2024) promovió diversos programas sociales hacia segmentos vulnerables de la población. Otra iniciativa que fue importante es el aumento a los salarios mínimos. Como resultado de su política, se ha logrado una disminución de la pobreza y una mejora en los ingresos de la población. Sin embargo, estos beneficios no se observan más allá del corto plazo y tienen un alcance limitado. Principalmente porque no hay cambios sustanciales en las condiciones laborales de los trabajadores y la política fiscal y monetaria seguida por el gobierno ha favorecido a las grandes empresas y bancos.

---

<sup>1</sup> Doctor en Ciencias Económicas (UAM). Maestro en Ciencias (UNAM). Profesor Investigador Titular C. Departamento de Producción Económica, Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Xochimilco. Líneas de investigación. Trabajo en plataformas, empleo, salario y sindicatos. Correo electrónico: sferrer@correo.xoc.uam.mx.

## INTRODUCCIÓN

El gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) ha destacado por la adopción de medidas económicas como el incremento al salario mínimo y la transferencia de recursos a segmentos vulnerables de la población. La administración federal reporta que, como resultado de su política, se ha logrado una disminución de la pobreza y mejora en la calidad de vida de la población. Sin embargo, estos beneficios no se observan más allá del corto plazo, además de que el déficit fiscal permanece, la deuda externa ha crecido, no se cuenta con suficiente inversión productiva y no se ha avanzado en la formalización de empleos.

Por consiguiente, y en vísperas del fin de sexenio, vale la pena dimensionar los alcances y limitaciones de la política adoptada en términos del logro de la sostenibilidad económica. Esta inquietud queda mejor resumida en la siguiente pregunta de investigación: ¿son suficientes las medidas de política económica adoptadas durante el gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2018-2024) para establecer las condiciones necesarias para un desarrollo sostenible a mediano y largo plazo en México?

## OBJETIVOS

El objetivo general de la investigación es plantear y sustentar con evidencia que la política económica adoptada durante el sexenio de AMLO (2018-2024) no generó las condiciones para un desarrollo económico sostenible a mediano y largo

plazo necesario en México, ya que las medidas tomadas como el aumento al salario mínimo y las transferencias de recursos a sectores vulnerables a través de programas de apoyo social sólo impactan en la reducción de la pobreza en un corto plazo y conllevan cargas importantes a las finanzas públicas que se deben reconsiderar, además de que han dejado desatendida la imperiosa necesidad de promover la inversión productiva, elevar la formalización de los empleos y realizar una reforma fiscal para incrementar la captación de recursos para el Estado.

Asimismo, al objetivo general señalado en el párrafo anterior, le secundan tres objetivos particulares: primero, a) explicar que, para crear las condiciones de un desarrollo sostenible, se necesita una política de inversión productiva de mediano y largo plazo; después, b) sustentar que, para reducir la desigualdad, se requiere una política de fomentar empleo formal con seguridad social con un aumento significativo para los salarios generales y no sólo al mínimo; y por último, c) proponer que, para lograr los objetivos anteriores, se requieren recursos que se podrían obtener con una reforma fiscal progresiva de acuerdo al ingreso.

Para alcanzar los objetivos propuestos, el presente artículo se ha dividido en tres segmentos: en una primera parte, se busca explicar por qué, para lograr el desarrollo económico sostenible a mediano y largo plazos en México, se requiere necesariamente como condiciones contar con inversión productiva, empleos formales y una fiscalización eficiente; en una segunda parte, se muestra que las medidas de política económica adoptadas durante el sexenio

de AMLO como el aumento al salario mínimo y las transferencias de recursos a sectores vulnerables a través de programas de apoyo social no promueven la inversión productiva, la formalización de los empleos ni la eficiencia fiscal, además de que conllevan cargas importantes a las finanzas públicas que se deben reconsiderar; y en una tercera, se elaboran algunas recomendaciones para el diseño de una política económica que realmente promueva la inversión productiva, eleve la formalización de los empleos y eficiente la fiscalización con miras a lograr un desarrollo económico sostenible a mediano y largo plazo necesario en México.

### **1. INVERSIÓN PRODUCTIVA, EMPLEOS FORMALES Y FISCALIZACIÓN EFICIENTE: TRES PILARES PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO SOSTENIBLE A MEDIANO Y LARGO PLAZOS**

Considero necesario definir bien el término "sostenible". Se habla de desarrollo económico, pero no del concepto de sostenibilidad. Sin duda, el problema del desarrollo es uno de los temas más importantes para cualquier país. Desarrollarse es un proceso complejo que involucra transformaciones económicas, sociales y políticas que no se pueden realizar en corto tiempo. La decisión recae en gran medida en los gobernantes en turno y depende de acuerdos, acciones y políticas económicas y sociales fraguadas en consideración de los diversos actores económicos, políticos y sociales en un momento histórico dado.

La discusión acerca del desarrollo no es nueva. A lo largo del tiempo, han emergido diferentes corrientes, teorías y propuestas para

explicar por qué unos países se desarrollan más que otros. En nuestro continente, anteriormente, la tesis central de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) era la de la diversificación industrial, que señalaba que la clave del desarrollo residía en ampliar los mercados internos promoviendo la producción nacional para sustituir a las importaciones. Como soporte adicional, se recomendaba promover el desarrollo tecnológico y un conjunto de medidas de política económica para promover una industrialización de base nacional. El objetivo de este conjunto de medidas fue desarrollar un capitalismo autónomo de corte nacionalista con intervención del Estado. Sin embargo, el resultado de las políticas latinoamericanas que atendieron a este modelo no fue el esperado: en la mayor parte de los países continuó la dependencia del sector primario en la economía, no se generaron capacidades productivas ni tecnológicas propias, se incrementaron los desequilibrios internos y externos, aumentó la inflación y se tuvo un mayor endeudamiento (Sotelo, 1993).

En México, se cuenta ya con una amplia bibliografía que detalla las diversas causas por las cuales no se lograron los objetivos planteados por la CEPAL adoptando políticas de protección a la economía interna. Cuauhtémoc Calderón e Isaac Sánchez (2012) acusan dos razones: primero, la incapacidad de la economía nacional para crear un núcleo del sector manufacturero y entrar en un proceso de innovación, aspectos que, juntos, debían haber dinamizado a la economía y creado las capacidades propias para un desarrollo sostenible; y segundo, el hecho de que la apertura comercial

y las reformas estructurales que redujeron la intervención del Estado en la economía limitaron al mismo tiempo las capacidades para integrarse a la globalización con un proyecto de nación.

A partir de la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre los países de América del Norte en 1994, inició un proceso de apertura de la economía que obedeció las directrices del llamado Consenso de Washington, el cual propuso que, a través del mercado y de la eliminación de los obstáculos estatales para su libre funcionamiento, se lograría el crecimiento, el empleo y el bienestar para el país. Esta política se tradujo en una mayor apertura de la economía, sobre todo hacia Estados Unidos, con privatizaciones de recursos naturales y servicios, topes sobre los salarios para mantenerlos por debajo de la inflación, e incremento del trabajo informal. Nuevamente, los resultados de esta política fueron contrarios a los esperados: bajo crecimiento, mayor concentración del ingreso en pocas manos, y crecimiento de la pobreza y la desigualdad.

Ante el fracaso de la política del Consenso de Washington, se han planteado otras opciones de desarrollo y crecimiento. Una de ellas fue precisamente la que ha planteado “La declaración de Berlín”, documento firmado por economistas como Angus Deaton, Mariana Mazzucato, Oliver Blanchard y Thomas Piketty, entre otros, el cual postula el concepto de “prosperidad compartida” y plantea avanzar hacia el desarrollo priorizando una política industrial y de innovación –en contraposición a una de préstamos y subsidios–, impulsando la creación de empleos formales con buenos salarios, incrementando los impuestos a las

herencias y a las ganancias de las empresas con el fin de reducir las desigualdades, y desarrollando acciones para disminuir el poder en mercados altamente concentrados (Rodrik et al., 2024). Estos lineamientos promoverían un desarrollo sostenible en corto, mediano y largo plazo.

Por su parte, la Organización de las Naciones Unidas (ONU), a través de su Programa de Desarrollo Humano, ha propuesto el cobro de impuestos al ingreso o al patrimonio como una medida importante para reducir la desigualdad y mejorar los servicios de educación y salud para las personas pobres y de bajos ingresos. Su visión plantea ir más allá de la simple tributación y las transferencias gubernamentales para abordar las desigualdades que aquejan a las personas antes de su ingreso al mercado de trabajo. Asimismo, plantea incrementar los salarios mínimos y fortalecer la negociación colectiva (Conceição, 2019). De manera similar, la Conferencia de Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo, en su informe de 2017, plantea que, ante el dominio de las finanzas y el deterioro de las condiciones de vida de la sociedad, existe la necesidad de elaborar un nuevo acuerdo que promueva la inversión pública y hacer del pleno empleo uno de los objetivos centrales de la política económica. Los recursos para estos fines se lograrían a través de impuestos progresivos (UNTAD, 2017). En su turno, James K. Galbraith (2020), economista de la Universidad de Texas en Estados Unidos, propone medidas para reducir la precariedad laboral, la polarización social y las bajas retribuciones para los trabajadores observadas en la reconfiguración del capitalismo informacional y financiero. Para

él, la ampliación de la seguridad social, la calidad de los empleos, el aumento al salario mínimo y la consolidación de la negociación colectiva son objetivos básicos para mejorar las condiciones de vida de toda la sociedad.

Pese a todo lo anteriormente mencionado, lo cierto es que en los últimos años ha mermado la discusión del problema de la distribución del ingreso, tema central de la economía clásica. Hoy, los lineamientos de política económica impulsados por el gobierno y la normatividad de instituciones nacionales e internacionales juegan un papel determinante en el desarrollo de un país. La política económica se debate entre orientarse hacia el aumento de las ganancias de las grandes empresas y bancos, o hacia el beneficio social con inversión, empleo formal, salarios suficientes y una política social que garantice mejores condiciones de vida para la población. En tal sentido, se ha visto cómo es que una política de apertura comercial, privatización de recursos, otorgamiento de facilidades al sector financiero, flexibilización del mercado laboral, restricción del gasto social y sustento del crecimiento en deuda y exportaciones sin el necesario fortalecimiento del mercado interno sólo favorece las ganancias de las empresas y concentra el ingreso, promoviendo la desigualdad y la pobreza.

Por lo tanto, para lograr un desarrollo sostenible, se requiere un proyecto de país a mediano y largo plazos que haga énfasis en la inversión productiva y el desarrollo tecnológico, acompañado por un plan de educación a todos los niveles orientado hacia las verdaderas necesidades

del sector productivo; una política fiscal y monetaria orientada hacia el crecimiento; una política industrial y salarial basada en el empleo formal; y una política social que garantice mejores condiciones para la población, particularmente, en la salud y educación.

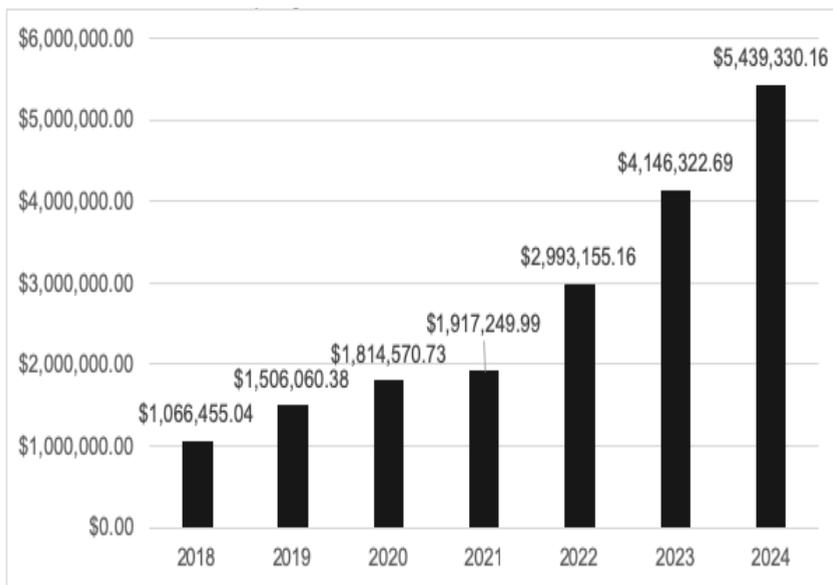
## **2. LOS PROGRAMAS SOCIALES Y EL AUMENTO AL SALARIO MÍNIMO DURANTE EL PERIODO DEL PRESIDENTE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR**

El primero de julio de 2018, cuando Andrés Manuel López Obrador (AMLO) ganó las elecciones con el 53% de los votos, que correspondían a más de 30 millones de votantes (INE, 2018), se generó una gran expectativa de cambio en el país. En su campaña, AMLO enarboló la consigna "Por el bien de México, primero los pobres". Una vez en el poder, impulsó un amplio abanico de programas sociales dirigidos a sectores vulnerables de la población como adultos mayores, personas con capacidades diferentes, indígenas, mujeres y jóvenes. Su intención fue mejorar las condiciones de vida de la población con escasos recursos económicos, sociales y culturales. Esta labor estuvo pareada con el aumento a los salarios mínimos en cerca del 90% en términos reales, medida cuya adopción cuestionó la idea generalizada entre los economistas de gobiernos anteriores de que los aumentos al salario forzosamente generarían inflación y desempleo. El presupuesto destinado a los programas sociales fue creciendo de manera significativa durante todo el período presidencial de AMLO. En 2024, alcanzó la cifra aproximada de 543 mil millones de pesos, tal y como se muestra en la Gráfica 1. De hecho, el aumento presupuestario al rubro de Bienestar fue

mucho mayor que el de Educación, al tiempo que el de Salud disminuyó, tal y como se puede observar en la Gráfica 2. Si bien el apoyo a los programas sociales es indudablemente importante, resulta de preocupación que su continuado crecimiento en el último año del sexenio haya ido de la mano con la merma en el rubro de la Salud, el cual es más que fundamental para garantizar mejores condiciones de vida para la población y debiera tener prioridad. Así, durante el período estudiado, los recursos destinados a desarrollo social incrementaron

exponencialmente. En 2018, la Secretaría del Bienestar (antes Secretaría de Desarrollo Social) figuraba en el octavo puesto de asignación del presupuesto federal, con un 2.60%; para 2024, subió al quinto puesto, y abarca 7.31% del presupuesto total: más del doble de sus asignaciones al principio del sexenio. En contraparte, a 2024, el sector de salud ocupa el doceavo puesto, con 1.30% del presupuesto federal total. Mientras tanto, el rubro de educación se ha mantenido con entre 6 y 7% del presupuesto a lo largo del sexenio (PEF, 2024). Estos

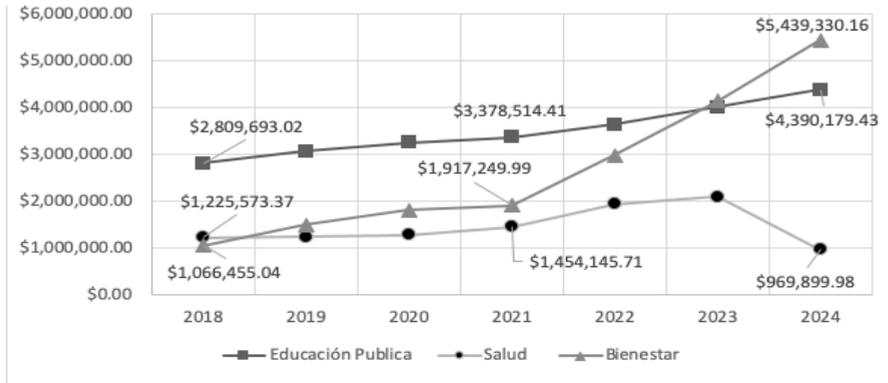
Gráfica 2. Evolución del presupuesto aprobado para programas sociales, 2018-2024



Elaboración propia con datos del PEF de 2018 a 2024.<sup>1</sup>

1 La Secretaría de Bienestar tiene diferentes proyectos sociales y que van cambiando de prioridad a través del tiempo. En 2024, se dispusieron pensiones para el bienestar de las personas adultas mayores; con discapacidad; e hijos de madres trabajadoras. También se destinaron recursos al programa de reforestación Sembrando Vida (Secretaría del Bienestar, 2024).

Gráfica 2. Evolución del presupuesto federal para los rubros de educación, salud y secretaria bienestar



Elaboración propia con datos del PEF de 2018 a 2024.<sup>1</sup>

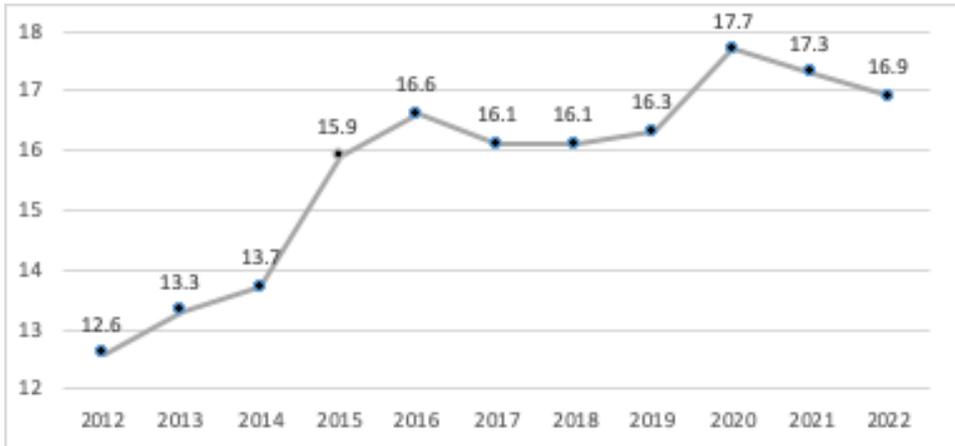
datos dan cuenta de una reasignación de recursos que favorece los proyectos sociales.

El desequilibrio en la asignación de los recursos públicos motivado, por la tendencia del gobierno a cargar el gasto hacia el rubro de bienestar, se hace más notorio cuando se observa el crecimiento que ha tenido la deuda externa como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB), así como el estancamiento de la recaudación fiscal como porcentaje del PIB. Lejos de impulsar una auténtica reforma fiscal, la administración de AMLO ha centrado sus esfuerzos en obligar a las grandes empresas a pagar sus impuestos de años anteriores.

Esta medida no ha logrado el aumento significativo requerido de los ingresos fiscales del gobierno. Si bien es cierto que se han obtenido recursos por esta vía y que hubo un aumento entre 2018 y 2020, a partir de 2021 no se ha logrado igualar el pico máximo de recaudación como porcentaje del PIB, tal y como se muestra en la Gráfica 3. Ante la insuficiencia de los ingresos, el gobierno ha incrementado en 2024 la deuda pública para solventar el gasto de programas sociales, misma que había venido en paulatina reducción desde 2020, tal y como se muestra en la Gráfica 4.

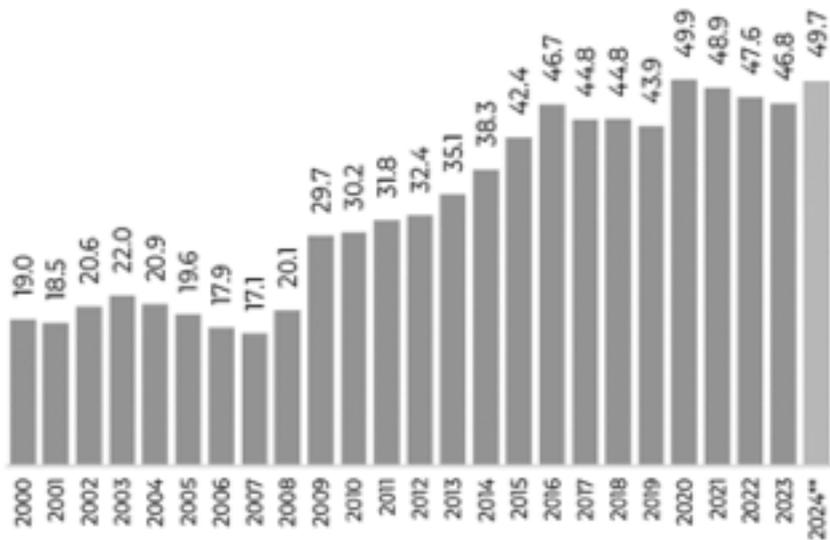
<sup>1</sup> Para el rubro de educación Ramo 11, el objetivo es que se brinde educación con perspectiva de género, y se fortalezca la articulación entre niveles educativos y los vincule con el quehacer científico, el desarrollo tecnológico y el sector productivo, con el fin de generar un capital humano de calidad que contribuya al desarrollo nacional y a una mayor productividad (PEF, 2016a). En el Ramo 12, salud, se abarcan diversos temas como obesidad, alcohol y embarazo adolescente, y se establece que toda persona tiene derecho a la protección de la salud (PEF, 2016b).

Gráfica 3. Recaudación fiscal como porcentaje del PIB en México, 2012-2022



Elaboración propia con datos de Statista (2024), recuperados a su vez de Comisión Económica para América Latina y el Caribe; Organización la Cooperación y el Desarrollo Económicos; Centro Interamericano de Administraciones Tributarias; y Banco Interamericano de Desarrollo.

Gráfica 4. Evolución de la deuda pública en México como porcentaje del PIB, 2000-2024



Nota: PIB año base 2018.  
Fuente: SHCP Comunicado No 47, 2024.

De este modo, al día de hoy, es claro es que se necesitan más recursos para garantizar tanto el presupuesto para programas sociales, que ha incrementado considerablemente su peso dentro de la cartera federal, como para salud, que se ha visto gravemente mermada y afectada, la educación requiere incrementos sustanciales para salir del estancamiento.

Un segundo frente de batalla de la política social de AMLO ha sido el aumento al salario mínimo. En su gobierno inició con una política salarial diferente, que cuestionó la imposibilidad de elevar el aumento anual al salario mínimo por sobre de la inflación sin causar afectaciones mayores a la economía. Fue así como, de 2018 a 2024, el salario mínimo pasó de 88.36 a 248.93 pesos mexicanos, un incremento en términos reales para 2023 de 94.3% (Garrido, 2023). Si bien es cierto que el aumento al salario mínimo es una medida que mejora el poder adquisitivo de los trabajadores, es necesario formular varias cuestiones: ¿A cuántos trabajadores realmente beneficia este aumento? ¿Cuál es su impacto real? ¿Ha tenido

algún correlato con las revisiones contractuales? ¿Realmente es un cambio sustancial en la política salarial? ¿Abona directa o indirectamente a un crecimiento sostenido de la economía del país?

El 01 de enero de 2021, la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) y Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASAMI) emitieron el comunicado "La Nueva Política de Salarios Mínimos beneficiará a los que menos ganan". En él, se apostaba que aumento al salario mínimo beneficiaría a 4 millones 552 mil 626 trabajadores, tomando en cuenta la información del IMSS. Sin embargo, a sabiendas de que muchos patrones registran a sus trabajadores con un salario mínimo, pero en la realidad les pagan un salario mayor, el número de trabajadores que se beneficiarían con el aumento al salario mínimo es mucho menor. De hecho, otros autores señalan que el número de beneficiarios por el aumento al salario mínimo es el 4% de la población económicamente activa, lo cual representa aproximadamente 2 millones de trabajadores (Casillas, 2020). Con esta información,

Tabla 1. Porcentaje del nivel de ingreso en México, 2018-2024

Porcentaje por nivel de ingreso en México de 2018 a 2024 1T							
Nivel de Ingreso	2018 en %	2019 en %	2020 en %	2021 en %	2022 en %	2023 en %	2024 1Ten %
Hasta un salario mínimo	16.0	19.7	24.1	25.0	32.4	34.2	39.6
Más de 1 hasta 2 salarios mínimos	28.2	31.7	35.1	35.4	33.3	34.1	31.1
Más de 2 hasta 3 salarios mínimos	18.4	18.2	14.2	13.3	10.4	9.0	7.8
Más de 3 hasta 5 salarios mínimos	12.9	8.5	6.5	6.3	4.1	3.5	2.4
Más de 5 salarios mínimos	4.5	3.4	2.5	2.3	1.5	1.3	1.1
No recibe ingresos	6.0	6.0	5.6	5.6	5.5	5.1	4.7
No especificado	14.1	12.6	12.1	12.1	12.8	12.9	13.3

Elaboración propia con datos de INEGI (2024).

se muestra que sólo una mínima parte de los trabajadores se benefició con este aumento. Esto se puede confirmar en el hecho de que la estructura del empleo precario en México se ha visto modificada: aumentaron los empleos de uno y dos salarios mínimos y redujeron los empleos de 3 a 5 salarios mínimos, tal y como se muestra en la Tabla 1.

### 3. ¿CUÁLES HAN SIDO LOS RESULTADOS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROGRAMAS SOCIALES Y DEL AUMENTO A LOS SALARIOS MÍNIMOS?

En la Tabla 2, se presentan los resultados de las mediciones de pobreza llevados a cabo por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval, 2024) obtenidos

entre 2016 y 2022. En este período, se observó un cambio de la cifra de la pobreza que pasó de 41.9% a 36.3%, lo que corresponde a una reducción en 5.1 millones de personas; sin embargo, esto se trató sólo de la pobreza por ingreso como tal, mientras que, en el caso de la pobreza extrema, no hubo cambios significativos. Con respecto de la pobreza por ingresos inferior a la línea de pobreza, se pasó de 49.9 a 43.6%, una reducción de 5.7 millones de personas. Hay tres razones que pueden explicar los resultados mostrados: la acción de los programas sociales impulsados por el gobierno, los ingresos adicionales por remesas y el aumento a los salarios mínimos. Si bien no cabe duda de que estos tres factores

Tabla 2. Pobreza multidimensional en México, 2016-2022

Indicadores	Porcentaje			
	2016	2018	2020	2022
<b>Pobreza</b>				
Población en situación de pobreza	43.2	41.9	43.9	36.3
Población en situación de pobreza moderada	36.0	34.9	35.4	29.3
Población en situación de pobreza extrema	7.2	7.0	8.5	7.1
Población vulnerable por carencias sociales	25.3	26.4	23.7	29.4
Población vulnerable por ingresos	7.6	8.0	8.9	7.2
Población no pobre y no vulnerable	24.0	23.7	23.5	27.1
<b>Privación social</b>				
Población con al menos una carencia social	68.5	68.3	67.6	65.7
Población con al menos tres carencias sociales	20.0	20.2	23.0	24.9
<b>Indicadores de carencia social</b>				
Rezago educativo	18.5	19.0	19.2	19.4
Carencia por acceso a servicios de salud	15.6	16.2	28.2	39.1
Carencia por acceso a la seguridad social	54.1	53.5	52.0	50.2
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	12.0	11.0	9.3	9.1
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	19.2	19.6	17.9	17.8
Carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad	21.9	22.2	22.5	18.2
<b>Bienestar económico</b>				
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingreso	14.9	14.0	17.2	12.1
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingreso	50.8	49.9	52.8	43.5

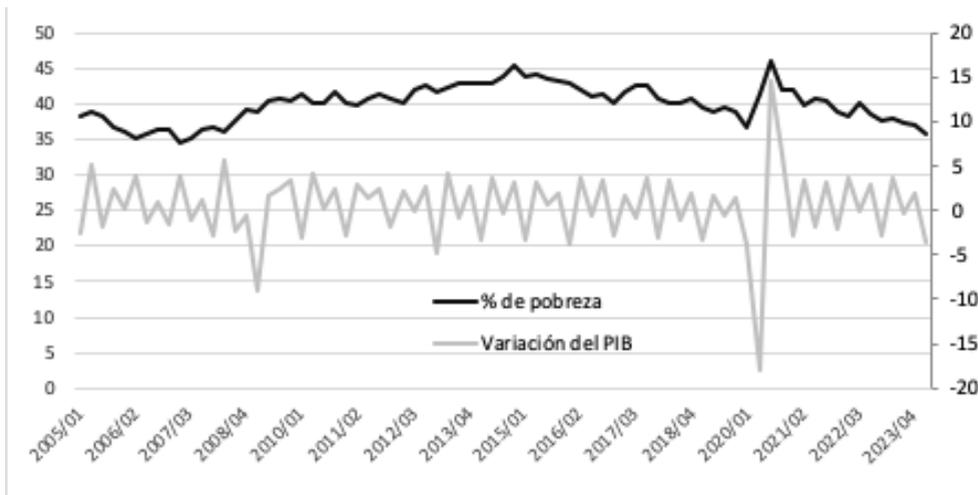
Elaboración propia con datos del Coneval, 2024.

ha influido, ¿cuál de ellos es más determinante? Habitualmente, la literatura se argumenta que la reducción de la pobreza se debe primordialmente al aumento en los ingresos por los salarios y negocios propios. Si se pone a consideración esta afirmación, es posible advertir que los ingresos fueron afectados de manera secundaria por el incremento en los montos destinados a los programas sociales (Cortés, 2024). En un estudio realizado por la Comisión Nacional de los Salario Mínimos, Gómez & Munguía (2023) demostraron que de los 5.1 millones de personas que salieron de la pobreza en el periodo de 2019 a 2022, a 4.1 millones se les aumentó el salario mínimo, tras lo cual no se produjo desempleo y hubo una mejoría en los ingresos. Esto se aprecia también en las cifras de bienestar económico reportadas en la Tabla 2, donde la población con ingresos inferiores a la línea de pobreza extrema por ingresos pasó de 49.9% a 43.5%.

Ahora bien, si se traza una relación entre la disminución de la pobreza y el aumento de los salarios mínimos, y si se observa que los indicadores de carencia social de salud y seguridad social ha incrementado puesto que la población aquejada por tres ó más carencias sociales ha crecido (véase Tabla 2), es viable concluir que la pobreza está fuertemente relacionada con el mundo del trabajo y que el aumento a los salarios mínimos es una medida que ha atacado sólo a una parte del problema: para reducir significativamente la pobreza, en general, y la pobreza laboral, en particular, se tendría que observar a todos los salarios –no sólo el mínimo– y su relación con empleos formales de trabajadores que cuenten con prestaciones de salud y seguridad social.

Para reducir la pobreza en cualquier país, una condición necesaria –aunque no suficiente– es

Gráfica 5. Variación del PIB vs. el porcentaje de pobreza en México, 2005-2023



Elaboración propia con datos de CONEVAL (2024) e INEGI (2024).

que haya crecimiento de la economía. Si se toma como indicador el PIB para estudiar crecimiento de la economía, se logra apreciar que hay correlación inversa entre el crecimiento de PIB y el de la pobreza. La Gráfica 5 muestra la evolución en el tiempo del crecimiento económico en México y la pobreza laboral, expresada con el porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria. En ella se puede ver que existe una tendencia mínima entre el crecimiento del PIB y la disminución-aumento de la pobreza. Enfocando la atención en los dos puntos de inflexión más notorios, en el periodo que corre de 2008 a 2011 se puede ver que tan pronto disminuye el crecimiento, aumenta la pobreza. Un ejemplo aún más notorio se aprecia en el periodo de la pandemia por la COVID-19 que corrió de 2020 a 2021, donde se observa con mayor énfasis esta relación, caracterizada por un coeficiente de correlación de 0.13 positivo (INEGI, 2024). Esto sugiere cómo podría evolucionar la tendencia entre estas variables y ayudar al análisis para tener políticas sostenibles en el largo plazo con miras a abatir la pobreza, acercándonos a un desarrollo sostenible.

Durante el sexenio AMLO, el crecimiento del PIB fue menor del 2%—esto, sin considerar las cifras de 2020, que correspondieron a la parte aguda de la pandemia por la COVID-19—. Para 2024, se consideró en el Presupuesto de Egresos de la Federación un déficit fiscal de 6%, lo cual significa un recorte al gasto de 600 mil millones de pesos. Asimismo, la deuda pública se estimó en un 49.7% del PIB. El indicador global de la actividad económica (IGAE) y de creación del empleo formal pasaron de 2.3%

y 3.1% en diciembre de 2023 a 1.6% y 2.0% en abril de 2024, respectivamente. Con respecto de la estructura salarial, incrementaron los empleos precarios que ganan entre uno y dos salarios mínimos, mientras que, en el ámbito de la salud, el número de personas sin asistencia médica paso de 20.1 millones en 2028 a 50.4 millones en 2022. En este periodo prácticamente no se redujo la pobreza extrema. Ante estas cifras, varios analistas han argumentado que para 2024 la economía de nuestro país entraría en una desaceleración (Esquivel, 2024). Estos indicadores muestran que a la mayor parte de la población del país no le ha ido bien durante este gobierno.

Sin embargo, las cifras anteriores no han afectado mucho a los grandes millonarios ni a los bancos que operan en nuestro país. La revista Forbes hizo un recuento de las fortunas de los hombres más ricos país durante el gobierno de AMLO. Estimó que, al inicio del actual gobierno, el monto total acumulado de las diez familias más ricas de México era de 121,700 millones de dólares (mdd), mientras que, en 2024, la misma cifra ascendió a los 176,600 mdd, lo que representa un incremento de 45.2% de las fortunas. En el caso del empresario Carlos Slim, su fortuna se ha mantenido como la más valiosa del listado, la cual hoy se estima en 102,000 mdd, que representa un avance de 52.2%, si se le compara con los 67,000 mdd que tenía en 2018 (Forbes Staff, 2024). De hecho, la fortuna conjunta de Carlos Slim y Germán Larrea creció en 70% durante los últimos cuatro años, hasta representar casi seis de cada 100 pesos de la riqueza privada en el país, cifra equivalente a la riqueza de la mitad

de la población más pobre de América Latina y el Caribe –unos 334 millones de personas– (véase Tabla 3). Esta excesiva concentración del poder económico, guarda una estrecha relación con el poder político, ya que sus fortunas fueron creadas con ayuda de múltiples privatizaciones, concesiones y contratos otorgados por los gobiernos en turno del país, lo que representa una transferencia masiva de la riqueza social surgida como producto del trabajo de millones de trabajadores hacia los ultrarricos del país (Oxfam México, 2024).

haber cambiado las reglas para el sector financiero durante su sexenio. Gracias a este hecho, los bancos en México han experimentado un crecimiento sin precedentes en sus ganancias. Según datos proporcionados por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), entre 2019 y 2023, las instituciones financieras acumularon utilidades por un total de 958,703 millones de pesos (Noguez, 2024).

Tabla 3. Evolución de la riqueza de los millonarios en México, 2018-2024

Millonarios en México de 2018 a 2024 (millones de dólares)									
Millonarios	Principal empresa	Fortuna 2018	Fortuna 2019	Fortuna 2020	Fortuna 2021	Fortuna 2022	Fortuna 2023	Fortuna 2024	Var 2018-2024
Carlos Slim Helú y familia	América Móvil	67000	64000	52100	55930	81240	93000	102000	52.24
Germán Larrea Mota Velasco y familia	Grupo México	17300	13300	11000	27110	30650	26600	27900	61.27
Ricardo Salinas Pliego y familia	Grupo Salinas	7100	11100	11700	12520	12450	10900	13400	88.73
Familia Baillères María Asunción Aramburuzabala y familia	Grupo Bel Tresalia	10700	7400	6400	10480	6650	6900	8100	-24.30
Familia Beckmann	Casa Cuervo	5700	4500	4300	7180	4059	4500	4600	-19.30
Carlos Hank Rhon y familia	Grupo Hermes	2200	2200	2000	2300	2750	3685	4400	100.00
Antonio del Valle Ruiz y familia	Grupo Keluz	3400	3200	3000	3010	3505	3200	3500	2.94
Rufino Vigi González	Industrias CH	1400	1300	1200	2504	2984	4400	3400	142.86
Fernando Chico pardo	Aeur	1000	1500	990	1620	1888	2600	3200	220.00

Fuente: elaboración propia con los datos de Forbes Staff, 2024.

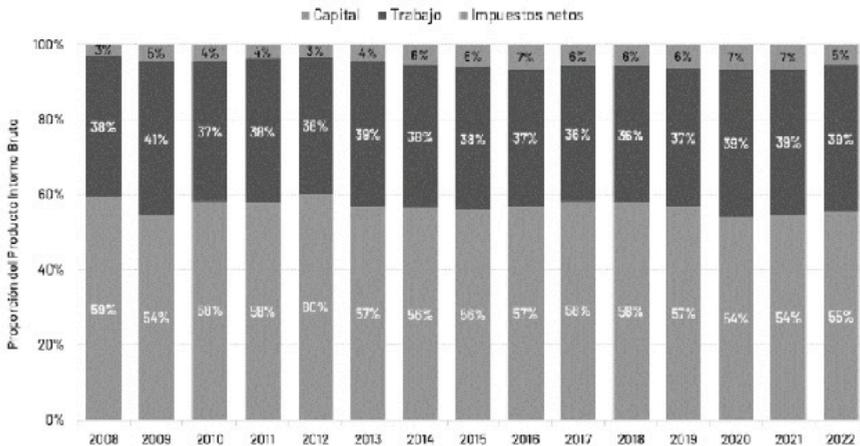
Pero los grandes empresarios no han sido los únicos beneficiados durante el sexenio de AMLO: a los bancos también les ha ido muy bien. En la 87 Convención Bancaria realizada en la ciudad de Acapulco, Guerrero, el 18 y 19 de abril de 2024, Julio Carranza, presidente de la Asociación de Bancos de México (ABM), agradeció al AMLO no

De tal suerte, se advierte que el resultado de la política económica de AMLO ha sido contraria a lo que su discurso señala, un mayor flujo de la riqueza social hacia las ganancias de las empresas y no hacia los salarios de los trabajadores. Esto es lo que se observa en la Gráfica 6, donde se presenta un análisis de la distribución del PIB en tres montos:

capital, trabajo e impuestos netos. En 2022, 55% correspondía a las ganancias de las empresas y 39% a los ingresos de los trabajadores. Es claro entonces que, durante este gobierno, la distribución de la

y sus estrategias resultan ciertamente insuficientes e insostenibles para combatir la pobreza y la desigualdad a largo plazos que existe en nuestro país. En programas sociales si al mismo tiempo se

Gráfica 6 Distribución funcional del PIB, 2008-2022



Fuente: OXFAM México (2024: 6), con datos de INEGI (2023) y ajustada por informalidad con la metodología de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (2023).

riqueza social no sufrió cambios esenciales con respecto de administraciones anteriores.

## CONCLUSIÓN

Sin duda, en el gobierno de AMLO, hubo avances importantes en la reducción de la pobreza y en la pobreza por ingresos: entre 2018 y 2022, 5 millones de personas salieron de la pobreza, 5.7 millones salieron de la pobreza por ingreso con la ayuda de los programas sociales y el aumento de los salarios mínimos, medida que se ejecutó sin generar más desempleo ni incrementar la inflación. Sin embargo, estos avances son sólo de corto plazo

reduce el presupuesto en salud, del mismo modo que es ineficaz aumentar los salarios mínimos más allá de la inflación sin alterar los salarios contractuales.

El problema de la pobreza es un problema estructural vinculado directamente con las condiciones laborales. La pobreza no se reduce significativamente por aumentar el salario mínimo formal cuando la mayoría del empleo es informal y precario. Se necesita crear empleos formales con buenos salarios y seguridad social y derecho a la salud, lo cual amerita el diseño y la puesta en

marcha de una política de inversión productiva y un plan de innovación que generen un crecimiento verdaderamente sostenible. Por supuesto, para invertir en infraestructura y empleos formales se requieren recursos, los cuales se podrían obtener con una reforma fiscal gravando a las grandes empresas y bancos que, como ha sido aquí expuesto, han obtenido grandes ganancias durante este último sexenio. El estímulo a la inversión productiva, la formalización de empleos y la fiscalización eficiente deberán ser ejes rectores de la política económica para el nuevo sexenio entrante.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Calderón, C., & Sánchez, I. (2012). Crecimiento económico y política industrial en México. Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía, 43(170): 125-154 (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://www.redalyc.org/pdf/118/11823063006.pdf>
- Casillas, G. (2020, diciembre 22). Incrementos extraordinarios del salario mínimo, ¿inflación y desempleo? El financiero (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/gabriel-casillas/incrementos-extraordinarios-del-salario-minimo-inflacion-y-desempleo/>
- Conceição, P. (dir.) (2019, diciembre 08). Informe sobre Desarrollo Humano 2019. Más allá del ingreso, más allá de los promedios, más allá del presente. Desigualdades del desarrollo humano en el siglo XXI (en línea). S.f.: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://www.undp.org/es/argentina/publicaciones/mas-alla-del-ingreso-mas-alla-de-los-promedios-mas-alla-del-presente-desigualdades-del-desarrollo-humano-en-el-siglo-xxi>
- Cortés, F. (2024, junio 30). Política social y pobreza II. México social. La cuestión social en México (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://www.mexicosocial.org/politica-social-y-pobreza-2/>
- Esquivel G. (2024, julio 13). La desaceleración ya está aquí. El país (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://elpais.com/mexico/opinion/2024-07-14/la-desaceleracion-ya-esta-aqui.html>
- Forbes Staff (2024, abril 24). Millonarios mexicanos 2024: un sexenio dorado. Forbes México (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://www.forbes.com.mx/millonarios-mexicanos-2024-un-sexenio-dorado/>
- Galbraith, J. (2020, enero 04). Por qué acabar con la desigualdad es la salvación del capitalismo. El país (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: [https://elpais.com/elpais/2020/01/03/ideas/1578052655\\_735844.html](https://elpais.com/elpais/2020/01/03/ideas/1578052655_735844.html)
- Garrido, S. (2023, septiembre 7) ¿Cómo ha cambiado el salario mínimo en México? NEXOS (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://datos.nexos.com.mx/como-ha-cambiado-el-salario-minimo-en-mexico/>

- Gómez-Lovera, M. A., & Munguía-Corella, L. F. (2023, octubre). El impacto del salario mínimo en la pobreza. Working paper (en línea). México: Secretaría del Trabajo; Comisión Nacional de los Salarios Mínimos. Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/869359/El\\_impacto\\_del\\_salario\\_m\\_nimo\\_en\\_la\\_pobreza.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/869359/El_impacto_del_salario_m_nimo_en_la_pobreza.pdf)
- INE (2018). Da a conocer INE resultados del cómputo de la elección presidencial 2018 (en línea), No 45, recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://centralectoral.ine.mx/2018/07/06/da-conocer-ine-resultados-del-computo-de-la-eleccion-presidencial-2018/>
- INEGI (2024). Producto Interno Bruto Trimestral (PIBT). Año base 2018. Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://www.inegi.org.mx/programas/pib/2018/>
- Noguez, R. (2024, abril 08). Ganancias de los bancos imparables; crecen 76.9% durante el gobierno de AMLO. EL CEO (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://elceo.com/negocios/ganancias-de-los-bancos-imparables-crecen-76-9-durante-el-gobierno-de-amlo/>
- OXFAM México (2024, enero 23) El monopolio de la desigualdad, Cómo la concentración del poder corporativo lleva a un México más desigual. México: Oxfam (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://www.oxfam.mx>
- org/wp-content/uploads/2024/01/El-monopolio-de-la-desigualdad-Davos-2024-Briefing-Paper.pdf
- PEF (2016a). Presupuesto de egresos de la federación 2016 estrategia programática, Ramos 11 (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: [https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF/2016/docs/11/r11\\_epr.pdf](https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF/2016/docs/11/r11_epr.pdf)
- PEF (2016b). Presupuesto de egresos de la federación 2016 estrategia programática, Ramos 12 (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: [https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF/2016/docs/12/r12\\_epr.pdf](https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF/2016/docs/12/r12_epr.pdf)
- PEF (2024) Presupuesto de Egresos de la Federación Ejercicio Fiscal 2024 (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/>
- Rodrik, D., Tyson, L., & Fricke T. (2024, junio 27). From the Washington Consensus to the Berlin Declaration. Project Syndicate. The world's opinion page (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://www.project-syndicate.org/commentary/washington-consensus-gives-way-to-berlin-declaration-by-dani-rodrik-et-al-2024-06>
- SHCP (2024, julio 30). Comunicado No. 47 Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública al segundo trimestre de 2024 (en línea). Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://www.gob.mx/shcp/prensa/comunicado-no-47-informes-sobre-la-situacion-economica-las-finanzas-publicas-y-la-deu>

da-publica-al-segundo-trimestre-de-2024

Secretaría del Bienestar (2024) Programas prioritarios. Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: <https://www.gob.mx/bienestar>

Sotelo-Valencia, A. (1993). México: dependencia y modernización. México: El Caballito. Statista (2024).

UNCTAD, (2017). Informe sobre el comercio y el desarrollo 2017. Un New Deal mundial como alternativa a la austeridad. Panorama general (en línea). Nueva York, Estados Unidos; Ginebra, Suiza: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. Recuperado el 12 de agosto de 2024 de: [https://unctad.org/es/PublicationsLibrary/tdr2017overview\\_es.pdf](https://unctad.org/es/PublicationsLibrary/tdr2017overview_es.pdf)

# LA DERROTA DE OCCIDENTE

## Emmanuel Todd

Nora Lina Montes<sup>1</sup>

Emmanuel Todd (Saint-Germain-en-Laye, 16 de mayo de 1951) es un historiador, demógrafo, sociólogo, antropólogo y politólogo francés, prolífico en sus publicaciones -que suman a la fecha más de 20- y polémico por sus planteamientos sobre diversos temas, como los diferentes sistemas familiares occidentales, el papel del protestantismo en el desarrollo socio-económico de Occidente y la evolución geopolítica de éste último y de la OTAN. Su primera controvertida obra data de 1976, "La caída final: Ensayo sobre la descomposición de la esfera soviética", anticipando el eventual colapso de la Unión Soviética. En 2002 publica "Después

---

1 Ingeniera Química, Facultad de Química, UNAM. Maestría y Doctorado (inconcluso) en Técnicas Económicas, Previsión y Prospectiva. École des Hautes Études en Sciences Sociales (Francia). Doctorado (en curso), Economía Internacional. Facultad de Economía, UNAM. Experiencia profesional de 47 años en Energía y temas transversales como Ecología, Agua, Política e Integración Energética, entre los principales. Correo electrónico: nlm.d.fe.unam.2015@gmail.com

del imperio. Ensayo sobre la descomposición del sistema americano”, en el que advierte la caída de los Estados Unidos (EU) como la única superpotencia y la emergencia de un mundo multipolar, ante el avance de la India, Rusia y, sobre todo, China.

Este año se cuenta con la obra “La Derrota de Occidente”, en la que Todd analiza la guerra entre Rusia y Ucrania, así como las condiciones geopolíticas de las regiones europea y escandinava, y de dos países: Reino Unido y EU, aplicando su metodología basada en diversos indicadores, en especial demográficos (eg tasas de natalidad y de mortalidad infantil), además de conceptos antropológicos y geopolíticos.

La denominada “operación especial” de Putin en Ucrania (febrero 2022) -de facto una invasión- no fue por la autodeterminación de la población de Donbas, sino un desafío a la OTAN, dado el avance de su infraestructura bélica hacia Rusia, lo que ya representaba el rebase de la “línea roja”, el incumplimiento progresivo de todos los acuerdos adoptados por las partes, desde el Protocolo de Minsk<sup>2</sup>.

La guerra sorprendió a Todd, al igual que a muchos analistas geopolíticos, hecho que resumió en diez principios: (1) el asombro de la Unión Europea (UE) por la pérdida de la paz mundial que creía ya instalada; (2) la declaración de EU de otro adversario, aparte de China, su enemigo principal; (3) la resistencia militar de Ucrania, pues se percibía que fuera pronto aplastada, ignorando que su

2 Acuerdo para poner fin a la guerra en el este de Ucrania, firmado por representantes de este país, la Federación Rusa y las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk en 2014, mismo que no se cumplió.

defensa era una razón de vida, un seguro de su propia existencia; (4) la fortaleza económica de Rusia, desarrollada desde 2014 en previsión a las sanciones, logrando estabilidad socio-política y un progreso tecnológico militar importante (e.g. misiles hipersónicos); (5) la rápida pérdida de la UE a defender sus intereses -como suspender las importaciones y boicotear el gasoducto desde Rusia-; (6) el surgimiento del Reino Unido (RU) como el más entusiasta por el conflicto; (7) la reanimación de las bases militares de EU en Noruega y Dinamarca, al tiempo que Finlandia y Suecia se adhieren a la OTAN; (8) la deficiente industria militar de EU, incapaz de asegurar el abasto de armamento a Ucrania; (9) el desencanto de Occidente porque el planeta entero no compartía su aversión a Rusia<sup>3,4</sup>; la materialización de la derrota de Occidente, porque éste se destruye a sí mismo, que más que principio, es una sentencia, dado que ninguna crisis rusa desestabilizaría el equilibrio global.

Todd cita el análisis de John Mearsheimer<sup>5</sup>, de

3 Citando a Adam Ferguson -considerado el padre de la sociología moderna, quien plantea que los grupos humanos no existen en sí mismos, sino siempre en relación con otras colectividades equivalentes-, Todd señala que “El sistema occidental aspira a representar al mundo entero y ya no reconoce la existencia del otro.

4 Moragón considera que, independientemente del modelo socio-económico y político que Rusia adopte, en Occidente persistirá el deseo de apropiarse de parte de su extenso territorio y sus vastos recursos naturales.” Moragón Fernando, ‘La derrota de Occidente: ¿asistimos a la caída final de Europa y EEUU? Los tres factores clave’. ‘Todo es geopolítica’, participación de José Antonio Vizner, Fernando Moragón y Emiliano García Coso. 22-mayo-2024; Video consultado el 13 de junio de 2024.

5 Profesor de geopolítica de la Universidad de Chicago (14-diciembre-1947, Nueva York, EU), experto en relaciones internacionales, las cuales define como una correlación de fuerzas egoístas entre los Estados-nación.

marzo de 2022, cuyo enfoque obedece a lo que en geopolítica se designa “realista”, presente en esta guerra en la que está en juego la existencia y soberanía de unos (Rusia y Ucrania), pero no la de otros, como EU, que sólo busca ganancias marginales; así, el autor considera que Rusia ganará la guerra, al tiempo que señala la irracionalidad e irresponsabilidad de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

Pero de acuerdo con Todd, el conflicto llevó a EU a una trampa, dado que al jugar con Ucrania pone en riesgo no sólo a Europa sino al mundo, habida incompreensión recíproca de los protagonistas. Se puede hablar entonces de Estado weberiano (el que implanta legítimamente la violencia) a nivel interno, pero en el externo busca ser un agente hobbesiano (el que sólo valora las relaciones de fuerza, vía un poder político centralizado que evite el caos).

Sostiene entonces que Occidente ya no existe como Estado-nación, concebida ésta como una sociedad anclada en una cultura y valores comunes, en la que los distintos estratos de la población pertenecen a un mismo territorio, que requiere de un grado mínimo de autonomía económica. De aquí se desprende que el desequilibrio sistemático de Occidente ha vuelto obsoleta su condición de Estado-nación, porque ya no funciona correctamente, al no fortalecer sus clases medias y no situarlas como centro de gravedad que favorezca su sostenimiento. EU se distingue por esta condición, por su gran déficit comercial, afectando el nivel de vida de sus ciudadanos y subsistiendo con base en una maquinaria estatal y militar gigantescas.

Todd señala que la cultura BASP (WASP en inglés),

blanca, anglosajona y protestante, existente desde los años 1960, se ha transformado en un imperio privado con un proyecto y organización esencialmente militar (en decadencia que resulta en guerras sin industria), dirigida por un grupo sin cultura, que sólo tiene como valor fundamental el poder y la violencia. Dicho clan, denominado “neoconservador”, es de tamaño pequeño, pero peligroso por su prejuicio geopolítico e histórico, haciendo difícil la relación entre las élites y la realidad; es decir, el surgimiento del nihilismo, el cual tiene dos dimensiones fundamentales: la física, el impulso a destruir cosas y personas (la noción de verdad y prohibiendo cualquier descripción razonable del mundo), y la conceptual, la reflexión sobre el destino de las sociedades.

Además sostiene que una de las causas de tal menoscabo es la completa desaparición del sustrato cristiano pero, sobre todo, de la decadencia del protestantismo, afectando la moral social y el sentimiento colectivo, que en el pasado fue la fuerza económica de Occidente.

Se transita entonces por tres fases del ejercicio religioso: activo (se cumplen todos los preceptos), zombi (se mantienen algunos como el bautizo, matrimonio y defunción), y cero, en el que deifica el vacío<sup>6</sup>. En este proceso de declive se pierden las características originales del protestantismo: una alfabetización masiva, una ética de trabajo y una fortaleza familiar extensa (no nuclear y sin baja natalidad).

---

<sup>6</sup> Moragon comenta que, de manera creciente en cuanto a feligreses y frecuencia, en EU se practican ritos en sitios de gran capacidad sin diseño sacro de origen, con asistencia masiva, con formato de espectáculo, con canto colectivo y hasta pseudo-exorcismos múltiples por sesión. *Ibidem*.

Se enfrentan así dos mentalidades: el realismo estratégico de los Estados-nación y la concepción post-imperial, sin que ninguno aprehenda toda la realidad; uno (EU) por no comprender que Occidente ha perdido su carácter de Estados-nación, y el otro (UE) por abandonar la idea de soberanía nacional. Es sobre esta base nihilista que EU y Ucrania se asociaron, aún si sus dinanismos son muy diferentes, pero ambas tienden irresistiblemente a destruir la noción misma de verdad, a prohibir cualquier descripción razonable del mundo, una dimensión conceptual cuyo significado más común es la ausencia de valores.

Pero el nihilismo, ante las causas de la acción militar de Rusia, llevará a Occidente a una crisis, la de admitir la realidad como motor de la historia que se vive en el presente, que es la aceptación de la guerra, una experiencia de violencia y sufrimiento, un reino de estupidez y error.

El sustento de lo anterior se desarrolla a lo largo de este libro, en el que Todd analiza la evolución de los países agrupados en la OTAN, con un enfoque histórico, antropológico, socio-económico y geopolítico, y el uso de indicadores estadísticos, con lo que confirma su premisa: ¡la derrota Occidente!

### BIBLIOGRAFÍA:

TODD EMMANUEL. Con la colaboración de Baptiste Touverey. Edición Gallimard. 11 Enero 2024. 384 Pág.

EMMANUEL TODD

# LA DERROTA DE OCCIDENTE

A FONDO



4.<sup>a</sup>  
EDICIÓN



# RECOMENDACIONES CRÍTICAS



**Título:** Karl Marx, la Inteligencia Artificial y el gobierno despótico de la producción.

**Autor:** Dr. Jorge Veraza Urtuzuástegui

**Editorial:** K Research.

**Año:** Diciembre 2023, CDMX

**Reseña:** El autor ofrece una perspectiva que pone en escena el análisis de la IA en relación con el trabajo y el plusvalor. Plantea el estado actual y alcances, problematizando qué límites puede imponer a un sistema que depende del plusvalor.

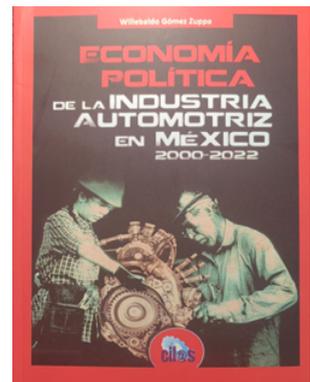
**Título:** Economía Política de la industria automotriz en México, 2000-2022.

**Autor:** Dr. Willebaldo Gómez Zuppa

**Editorial:** Centro de Investigación Laboral y Asesoría Sindical.

**Año:** Diciembre 2023, CDMX

**Reseña:** Se aborda la problemática histórica, social y político-económica de la industria automotriz de los últimos dos decenios en el territorio nacional, envuelto en la contradicción mundial capital-trabajo, poniendo especial énfasis en los derechos laborales de los trabajadores, sus luchas sindicales y los horizontes actuales en el mundo laboral.



# CONVOCATORIA

Publicación de artículos



A las profesoras y profesores de la Academia de Economía Política, alumnas/os y profesoras/es de la Facultad de Economía de la UNAM. A las y los profesores, investigadores y especialistas en la Crítica de la Economía Política adscritos a instituciones y universidades nacionales y de otros países, les invitamos a presentar trabajos de investigación científica para la revista **Vigencia y Retos de la Crítica de la Economía Política**, cuyas temáticas son:

- Debates con la economía burguesa y/o teorías de pensamiento económico.
- Debate teórico entre las diferentes vertientes de la crítica de la economía política.
- Problemas históricos del capitalismo.
- Problemáticas sociales, económicas y políticas del capitalismo contemporáneo.
- Debates sobre la enseñanza de la Teoría Marxista.

Para sus secciones complementarias, la revista también aceptará otro tipo de colaboraciones como traducciones, reseña de libros, artículos culturales y artículos de coyuntura. Las propuestas presentadas, serán sometidas a un arbitraje imparcial, especializado y doble ciego en el caso de los artículos; y a revisiones editoriales cuando se trate de otras colaboraciones.

Invitamos a las y los interesados a enviar sus colaboraciones para al correo: [revistaepunam@gmail.com](mailto:revistaepunam@gmail.com).  
Atendiendo los siguientes criterios Editoriales:

Textos inéditos que no hayan sido presentados en otras publicaciones. El texto deberá acompañarse de la siguiente información:

- a. El título del trabajo deberá ser breve y claro.
- b. Resumen del contenido de una extensión entre 100 a 120 palabras.
- c. Nombre del autor, reseña curricular académica y profesional (máximo 5 líneas)
- d. Teléfono, correo electrónico y otros datos que faciliten la comunicación con el autor.
- e. La extensión será la siguiente:
  - Artículos de investigación: 20 cuartillas.
  - Artículos de coyuntura: 10 cuartillas.
  - Reseña de libros: 5 cuartillas.
- f. A doble espacio y margen normal, tipo de letra Arial tamaño 12.
- g. El formato de citas y referencias será estilo Harvard.
- h. Deberá explicarse, al menos una vez, el significado de todas las siglas o abreviaturas que se utilicen en cualquiera de los componentes de la obra.
- i. Enviar el documento al siguiente correo revistaepunam@gmail.com.
- j. Todos los artículos serán sometidos a dictaminación (doble ciego).
- k. En caso de que el artículo sea dictaminado favorablemente, se dispondrán de 10 días naturales, a partir del aviso, para hacer las correcciones sugeridas por las y los dictaminadores.

**Atentamente**

Comité Editorial

Ciudad Universitaria, 12 de febrero 2025.